

פתרון סימולציה מועד יוני 2022

בית הספר רייסמן
בית הספר האינטרנטי הראשון להכנה לבחינות הלשכה

יוני 2022

פתרון לדוגמה שאלה 1 (צו לגילוי ועיון מסמכים):

ת.א 123-12-20
בש"א _____

בית המשפט שלום עכו
בפני כבוד השופטת וקנין

המבקש: ד"ר ג'ון סאלס ת.ז. _____
באמצעות ב"כ עוה"ד _____
שכתובתה _____
טל' _____ פקס _____

נ ג ד
המשיבה: א.ב.ג. כימיקלים ח.פ. _____
באמצעות ב"כ עוה"ד _____
שכתובתה _____
טל' _____ פקס _____

נחתם ביום _____

בקשה למתן צו לגילוי ולעיון במסמכים

בית המשפט הנכבד מתבקש לפעול לפי סמכותו בסעיף 60 (א) לתקנות סדר דין האזרחי, התשע"ט-2018 ולהורות למשיבה לקיים את חובתה לגלות ולמסור לעיון המבקש מסמכים הנוגעים לתביעה. ואלו נימוקי הבקשה:

א. רקע

1. ענינו בתביעה לקבלת פיצוי בגין נזקי גוף שנגרמו למבקש כתוצאה מחשיפתו לחומרים מזיקים בתקופה בה נתן שירותי ייעוץ למשיבה במפעלה בשנים 2014-2018.
2. ביום 15.12.2021 שלח המבקש למשיבה דרישה למענה על שאלון ולגילוי מסמכים ספיציפיים (להלן: "הדרישה"). בדרישה התבקשה המשיבה לאפשר עיון במסמכים המפרטים את הרכב החומרים של 7 תכשירים כימיים שהיא סיפקה למבקש לצורך שירותי הייעוץ. מודגש כי מדובר בחומרים המצויים בהליכי פיתוח ולכן המידע על הרכבם אינו גלוי.
 - מכתב דרישה מצורף ומסומן 1.
3. המשיבה מסרה תצהיר תשובות לשאלון אך התעלמה מדרישת גילוי המסמכים. משכך שלחה הח"מ תזכורת למשיבה ביום 20.3.2022 וביקשה לקבל את התצהיר החסר ולעיון במסמכים.
 - מכתב מיום 20.3.2022 מצ"ב ומסומן 2.
4. למכתב זה לא השיבה המשיבה, אך בקדם משפט שהתקיים ביום 14.4.2022 היא התחייבה כי תעביר את תצהיר גילוי המסמכים לצד המסמכים המבוקשים "בתוך 45 ימים". המועד חלף והמשיבה לא עמדה בהתחייבותה. מכאן בקשה זו למתן צו שיחייבה לעשות כן.

ב. הטיעון המשפטי

1. סעיף 60(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 קובע כי "הליכי גילוי ועיון נאותים מהווים תנאי בסיסי לקיומו של הליך שיפוטי ראוי והוגן"; וכן שכאשר בעל דין אינו מקיים את חובתו זו ניתן לחייבו מיידית בהוצאות ואף למחוק את כתב טענותיו.
2. מטרת הליכי הגילוי המוקדמים לנהל את ההליך ביעילות כדי לאפשר לבית המשפט ירידה לחקר האמת. כאמור ברע"א 15/15 מגן נ' דוד: "שאלונים וגילוי מסמכים באו לשרת את יעול הדיון והפיכתו לכלי מתאים לקביעת העובדות לאשורן. ניהול שלב ההוכחות באופן שכל אחד מבעלי הדין מודע לחומר שבידי יריבו יגביר את יכולתו של בית המשפט לחשוף את האמת ולהכריע באופן צודק". הערכאות הדיוניות ממשיכות לפסוק בהתאם להלכה זו גם לאחר כניסתן לתוקף של תקנות 2018 (ר' לדוגמא ת"א 333-2-21 קשת בע"מ נ' ענן). סירוב המשיבה למסור את החומר לעיון המבקש מונע ניהול יעיל של הדיון בתובענה ויש לחייבה לעשות זאת.
3. חשיבות הגילוי: בע"א 20/20 עשת נ' חיל נקבע שבית משפט יסרב לתת צו או למחוק כתב טענות רק במקרים בהם בעל דין עומד על דרישת הגילוי והעיון מטעמים זרים לניהול ההליך או כדי להכביד. אולם בעניננו מדובר בדרישה הנוגעת לחומרים כימיים שהמידע עליהם מצוי רק בידי המשיבה ואין באפשרות המבקש להשיגו בדרך אחרת. הרכב החומרים חיוני להוכחת הקשר הסיבתי בין הנזק שנגרם למבקש לבין השירותים שנתן למשיבה כך שהדרישה נוגעת בלב התובענה באופן המצדיק להעתר לבקשת הצו.
4. לאור האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו המורה למשיבה להעביר למבקשתצהיר גילוי מסמכים ספציפים בתוך 10 ימים ולאפשר למבקש לעיין בהם בתוך 30 ימים נוספים שאם לא כן יימחק כתב הגנתה. עוד מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבה בהוצאות משפט משמעותיות ושכ"ט עו"ד הנדרש בשל הצורך בהגשת בקשה זו על רקע מחדליה, בהתאם לסעיף 60(א) ולסעיף 53 בתקנות.

מצ"ב תצהיר המבקש.

(שם מלא), עו"ד

ב"כ המבקש

[illegible]

מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	ב. פירוט הפניות הקודמות הדרושה לרבות התייחסות קונקרטית לתאריכים. ג. צירוף הפניות כנספחים (מכתב הדרושה ומכתב התזכורת (או הסבר רלוונטי מדוע הם אינם מצורפים). ד. התעלמות המשיבה מהפניות, התחייבותה והפרת ההתחייבות. יש להוירי ניקוד על פירוט עובדתי מיותר אודות התביעה העיקרית - אחת מדרישות המטלה היא להבחין בין עיקר וטפל לאור הפרטים הרבים שהופיעו במטלה (ורלוונטים לתביעה אך לא לבקשה). 3. כדי לתמוך בנימוקי הבקשה בהתאם לדרישות החקיקה והפסיקה, חובה להתייחס באופן מפורש ומשכנע לנקודות הבאות: א. הצגת המצב המשפטי: מקורות: תקנה 60(א) לתקסד"א + רע"א מגן ות"א קשת בע"מ יישום: - הצגת הסעיף הרלוונטי והסבר - הרציונל בבסיס העקרון - הליכים מקדמיים נועדו לייצל את הדיון ואת עבודת השופט. - הכלל הוותיק ממשיך לחול כיום, למרות הרפורמה בסדר הדין האזרחי. - משמעות הפרת החובה – חיוב בהוצאות ואף מחיקת כתב טענות. - המשיבה פועלת באופן המסכל את הרציונל בבסיס העקרון. יש להוריד על הפנייה לתקנה 60 באופן כללי במקום 60(א). ב. חשיבות הגילוי בעניינינו: מקור: ע"א עשת יישום: - פרשת עשת קובעת מתי לא יינתן צו ולא ימחק כתב טענות: דרישת גילוי מטעמים זרים או למטרת הכבדה. - מכלל חן נלמד לאו – הדרישה נוגעת למידע חיוני להוכחת התביעה אשר מצוי בלב המחלוקת. ג. דרישת הוצאות מקור: תקנה 60(א) + תקנה 53 לתקסד"א יישום: לקוני. מוצדק להטיל הוצאות כי המשיבה לא קיימה את חובתה.
תוכן דל; קשר מועט בין הרעיון לפיתוחו הדיוני (הסברים לא מספקים; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאימות).	תוכן טוב (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאימות).
תוכן מפותח, הסבר מלא, טיעון מגוון ומשכנע, דוגמאות מתאימות.	

				אחרת יימחק כתב ההגנה. כדי לקבל את מלוא הנקודות יש לבצע את הניתוח באופן <u>מפורש ומשכנע</u>, כלומר לאזכר בקצרה את העובדות הרלוונטיות לנימוק המשפט. ככל שהיישום מפורט ומשכנע יותר – הוא יזכה ליותר נקודות. <u>על יישומים קצרים ודלים יש להפחית ניקוד</u>. ה. תצהיר: חובה לצרף תצהיר לתמיכה בעובדות (לכל הפחות לכך שהמשיב לא מילא התחייבותו שניתנה בדיון). ניתן לצרף את התצהיר בסוף הבקשה או כנספח (אם צורף כנספח במקום לא הגיוני, יש להוריד בממד הארגון).
הורדת התוכן	נקודות בממד			- על צירוף מיותר של נספחים ויפוי כח (בהתאם לחומרת הבעיה). - על הוספת פרטים מיותרים בכתורות, כגון "מהות התביעה" ו"סכום התביעה" (בהתאם לחומרת הבעיה). - על התחייבות לסמכות העניינית/מקומית של בית המשפט. - ניתן להוריד חצאי נקודות גם במקומות שבהם אין זה מצוין במפורש.

אם הציון הסופי בהתאם למחזון כולל חצי נק', יש לעגל למעלה

המבקש: פלוני (חסוי / קטין)
 באמצעות ב"כ עוה"ד _____
 שכתובתה _____
 טל' _____ פקס _____

בעניין:

המשיבה: מדינת ישראל
 באמצעות פרקליטות מחוז חיפה
 נ ג ד

הנאשם: אלמוני (עציר)
 באמצעות ב"כ עוה"ד _____
 שכתובתה _____
 טל' _____ פקס _____

בקשה למתן עדות שלא בפני נאשם

בית המשפט הנכבד מתבקש לפעול בהתאם לסמכותו בחוק לתיקון סדרי הדין (חקירת עדים), תשי"ח-1957 ולאפשר למבקש להעיד שלא בפני הנאשם. ואלו נימוקי הבקשה:

רקע:

1. המבקש הוא תושב הקריות קטין אשר סובל ממוגבלות שכלית מלידה. בשל מצבו מתגורר המבקש בימות השבוע בדיוור מוגן "פלפלונים".
2. הנאשם עבד כמדריך ראשי בדיוור המוגן משנת 2019. בשנת 2021 התגלה כי הנאשם מכה את הדיירים כאשר אלה התקשו למלא את הוראותיו. בגין מעשיו הוגש נגד הנאשם כתב אישום בגין עבירות של חבלה ופציעה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 335(ב)(2) לחוק העונשין התשל"ז-1977.
3. ביום _____ אמור המבקש להעיד כחלק מפרשת התביעה, כאשר מבין 9 דיירי "פלפלונים" המוגדרים כמתלוננים הוא היחיד שמצבו מאפשר לו להעיד בעצמו.
4. בימים האחרונים הביע המבקש את חששותיו בפניו הוריו ובפני אם הבית ב"פלפלונים" ממתן העדות. המבקש ציין כי הוא מפחד מהנאשם, וכי לא פגש בו מאז המעצר ולכן מפחד שכשיראה אותו הוא "יבהל ויתבלבל" ולא יצליח לעמוד במשימה. המבקש מודע לכך שהוא היחיד מחבריו

הצפוי להעיד בעצמו והוא רואה חשיבות גדולה בכך שקולם של הדיירים הנפגעים ישמע ישירות בפני בית המשפט הנכבד ולא רק באמצעות מתווכים.

- תצהיר אמו של המבקש מצורף ומסומן 1.

- תצהיר אם הבית מצ"ב ומצורף 2.

הטיעון המשפטי:

5. ככלל, הליך פלילי יתנהל בנוכחות נאשם (סעיף 126 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982). ואולם, סעיף 2ג(א)(1) לחוק לתיקון סדרי הדין (חקירת עדים), התשי"ח-1957 (להלן: "החוק") קובע כי בית המשפט הנכבד רשאי להורות שקטין ימסור את עדותו שלא בנוכחות הנאשם אלא בנוכחות סניגורו בלבד "אם נוכח שמסירת העדות בנוכחות הנאשם עלולה לפגוע בקטין או לפגום בעדות". בעניננו, המבקש העיד על תחושותיו בפני הוריו ובפני אם הבית באופן המלמד שמתן עדות בנוכחות הנאשם עלולה לפגום במתן עדות חופשית וגם במצבו הנפשי של המבקש. כעולה מתצהיר האם, עצם המחשבה על כך גרמה למבקש מצוקה וקשיי שינה.

איזון האינטרסים

6. מול זכותו של נאשם להתמודד עם העדויות נגדו עומד אינטרס כפול. אינטרס ציבורי שיתקיים משפט צדק המבוסס על עדויות חופשיות ומהימנות ואינטרס אישי של נפגע עבירה קטין שלא להחמיר את מצבו בשל הצורך לגולל את סיפורו בפני מי שפגע בו (בש"פ 111-1-17 מדינת ישראל נ' חפצואל). העדת המבקש ללא נוכחות הנאשם תאפשר להגן על שני האינטרסים הללו. כאמור, המבקש הביע בעקביות חשש שאם יאלץ לספר את שאירע לו בפני הנאשם הוא גם "יבהל" וגם "יתבלבל".

7. הלכה היא כי לאור המפגש בסעיף 2ג בין הערך החשוב של הגנה על נפגעי עבירה לערך החשוב של הגנה על עדים מקבוצות רגישות, יש לדחות בקשות למתן עדות בהעדר הנאשם רק כשהפגיעה בזכותו להתמודד עם העדויות נגדו חזקה במיוחד (ע"פ 20-222 פלוני נ' מדינת ישראל. שם דנו בבקשה של חסר ישע, כאשר בעניננו מדובר בחסר ישע שהוא גם קטין).

8. בדומה לעניין פלוני, גם המבקש הוא נפגע העבירה המדוברת. אולם להבדיל מעניין פלוני, כאן עדות המבקש אינה יחידה – המבקש הוא אחד מתוך 9 מתלוננים. עדויות שאר המתלוננים הובאו ויובאו בפני בית המשפט באמצעות חוקרים-מתווכים כך שברור כי לא יתעורר צורך בבקשה דומה לגביהם ומכאן שהפגיעה בהגנתו תהיה מינורית.

9. יצוין עוד כי בקשה זו נתמכת בשני תצהירים המבססים קונקרטיים את מצבו הרגשי וחששותיו של המבקש, וגם זאת בשונה מעניין פלוני.

10. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על העדת המבקש שלא בנוכחות הנאשם אלא בנוכחות סניגורו בלבד.

מצורף יפוי כוח.

(שם מלא), עו"ד

ב"כ המבקש

פטרון - מחוון מותאם לשאלה 2 [בקשה למתן עדות שלא בנוכחות נאשם]

שימו לב: בעוד שבממד הלשון ובממד הארון מדרגים בחלש (0 או 1 נק'), בינוני (2 או 3 נק'), בממד התוכן (מקסימום 12 נקודות) מופיעה חלוקה ספציפית של הניקוד בהתאם לפרטי התוכן השונים שאמורים להופיע בתשובה.

האתגרים הבולטים במטלה זו – הבחנה בין עיקר לטפל בחלק העובדתי; איתור הדומה והשונה מפסיקה בסיטואציה משיקה; ביסוס בראיות

[illegible]

הדגמה. א. אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי וסיכום ועמידה על הנמקן, כותרת, צדדים).	ההלכה עוסקת בחסר ישע (וכאן מדובר בקטין וחסר ישע); בעדות יחידה (ולא בעדות אחת מ-9) ובהעדר ביסוס ראיתי לקושי (ומכך ניתן ללמוד שיש לצרף ראיות לבקשה. מתבקש לצרף תצהירים אך כל ראיה סבירה אחרת תתאים). אחיזות בהגדרות: יש להקפיד בכתיבת המטלה על שימוש בכינוי אחד (מוטב: "המבקש" ולא "פלוגי" או "הקטין" או "חסר הישע") ובכל מקרה לא "לקפוץ" באופן מבלבל בין הכינויים השונים. כותרות ביניים: מדובר במבנה בקשה קלאסי (רקע וטיעון משפטי) – מתבקש לחלק לכותרות ביניים. אם הנבחרים הציגו כותרות ביניים נוספות בתוך הפרק המשפטי, הוכן מתחת לכל כותרת חייב להתאים לכותרת. אם אין כותרות ביניים יש לבחון האם היעדרן פוגם בארגון הטקסט ומסרבל אותו. אם הוא פוגם – יש להפחית ניקוד בממד זה (בהתאם לחומרת הבעיה). הטיעון המשפטי מתייחס לנקודת המוצא (לנאשם יש זכות לשמוע את העדויות נגדו) ולכך שבענינו מוצדק לאפשר את המצב הריג. בין אם יש כותרות ביניים ובין אם לאו יש להקפיד על מבנה מאורגן ומסודר שמבחין בין הנושאים.	המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	שכתיבה). מיניעט שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש חלקי באמצעים כאלה.	שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.
א.התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדיון). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א.התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדיון). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים). ד. המצוקה שהביע המבקש (יש להתייחס גם לחשש מהנאשם כשלעצמו וגם להשפעה האפשרית על מהימנות העדות) + ביסוס ראיתי (מתבקש תצהירים אך כל ראיה גיוניות אחרת לגיטימית). יש להפחית ניקוד על פירוט עובדתי מיותר אודות העבירות - אחת מדרגות המטלה היא להבחין בין עיקר וטפל לאור הפרטים הרבים שהופיעו במטלה (ורלוונטים לאישום אך לא לבקשה) ועל פירוט עובדתי מיותר הנוגע למצבו של המבקש (במטלה הופיע פירוט רב ואישי).	מרבית הפרטים שחייבים להופיע חסרים: קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים רבים מיותרים מופיעים) יישום חסר מאוזן של הוראות הדיון קושי בהגדרת הסוגיה; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים רבים מיותרים מופיעים)	תוכן דל; קשר מועט בין הרעיון לפיתוחו הדיוני (הסברים לא מספקים; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאימות).	תוכן טוב (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאימות).
ממד התוכן עד 12 נק'	שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.			

				3. <u>הטענו המשפטי</u>: כדי לתמוד בנימוקי הבקשה בהתאם לדרישות החקיקה והפסיקה, חובה להתייחס <u>באופן מפורש ומשכנע</u> לנקודות הבאות: א. רקע משפטי <u>מקורות</u>: סעיף 126 לחסד"פ + סעיף 2(א1) לחוק לתיקון סדרי הדין (חקירת עדים). <u>יישום</u>: • הצגת הכלל (הלך פלילי מתנהל בנכחות נאשם) והחריג הנוגע לקטינים • יישום המתייחס לדברי המבקש ולקשיי השינה. יש להוריד ניקוד על הפנייה לסעיף "ג2" בלי להפנות לסייק (א1). יש להוריד ניקוד על הפנייה לסעיף 2(א1) כיוון שהוא עוסק בחסרי ישע וקטינים בסיטואציה של קשר משפחתי (ובכל מקרה לא נתון בחומר שהם קיבלו). אין להפחית את הניקוד על התייחסות לסעיף (א1) ממנה עולה כי הנתון מודע לחוסר הרלוונטיות. ב. איזון האינטרסים חלק ראשון <u>מקור</u>: בשי"פ חפצואל <u>יישום</u>: • הצגת העקרון: האינטרס הכפול (ציבורי ואיש) שעומד מול זכות הנאשם. • יישום המתייחס לחשש של המבקש מהנאשם כשלעצמו וגם להשפעה האפשרית על מהימנות העדות (ניתן להסתפק בהפנייה לחלק העובדתי אם רלוונטי ונעשה כשורה). חלק שני <u>מקור</u>: ע"פ פלוני • שני הערכים עליהם מגן סעיף 22 ומשמעותם. • התייחסות לכך שעניין פלוני נוגע לחסרי ישע, ובענינו מדובר בקטין שהוא חסר ישע ולכן המשמעות חזקה יותר. • הדומה בין פרשת פלוני לבקשה כאן (בשני המקרים מדובר בנפגע עבירה ולא עד "סתם") • השונה בין פרשת פלוני לבקשה כאן (עדות יחידה/אחת מרבים) ביסוס הבקשה בראיות – <u>מקור</u>: ע"פ פלוני • הבקשה מבוססת בראיות (בניגוד לעניין פלוני)
--	--	--	--	---

					כדי לקבל את מלוא הנקודות יש לבצע את הניתוח באופן מפורש ומשכנע , כלומר <u>לאזכר</u> בקצרה את העובדות הרלוונטיות לנימוק המשפטי. ככל שהיישום מפורט ומשכנע יותר – הוא יזכה ליותר נקודות. על יישומים קצרים ודלים יש להפחית ניקוד .					
					צירוף יפוי כח					
					ניתן להוריד חצאי נקודות גם במקומות שבהם אין זה מצוין במפורש.					

אם הציון הסופי בהתאם למחווה כולל חצי נק', יש לעגל למעלה

חלק דיוני

מס' שאלה	תשובה	סימוכין
1	ב	סעיפים 96 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984
2	ב	תקנה 124 לתקנות סדר דין האזרחי התשע"ט-2018
3	ג	תקנה 89 לתקנות סדר דין האזרחי התשע"ט-2018
4	א	סעיף 16 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982
5	א	תקנה 111 לתקנות סדר דין האזרחי התשע"ט-2018
6	א	תקנה 80 לתקנות סדר דין האזרחי התשע"ט-2018
7	ג	תקנות 9, 15, 17 לתקנות סדר דין האזרחי התשע"ט-2018
8	ד	תקנה 14 לתקנות סדר דין האזרחי התשע"ט-2018
9	ד	תקנה 161 לתקנות סדר דין האזרחי התשע"ט-2018
10	א	סעיף 369, 7ב69 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
11	ג	סעיף 7א2, 169 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
12	ד	סעיף 12 חוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
13	ב	תקנה 33 לתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין), התשפ"א-2020
14	א	תקנה 37 לתקנות סדר דין האזרחי התשע"ט-2018
15	ד	תקנה 96 לתקנות סדר דין האזרחי התשע"ט-2018
16	ד	תקנה 123 לתקנות סדר דין האזרחי התשע"ט-2018
17	ג	סעיפים 60, 61 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984 תקנה 78 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
18	ג	סעיפים 34, 35 לחוק יסוד הכנסת, סעיף 12 לחוק יסוד : הממשלה (וכן בג"ץ 3747/19 ע"ד יצחק איזרם ואח' נ' הכנסת ישראל ואח')
19	ג	תקנה 23 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
20	ב	סעיף 37 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
21	א	סעיף 27 לחוק יסוד : הממשלה.
22	א	סעיפים 40, 51 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984, תקנה 7 לתקנות סדר דין אזרחי, התשע"ט-2018
23	א	סעיף 231 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982
24	ד	סעיף 42 לפקודת הראיות (נוסח משולב), התשל"א-1971
25	ב	סעיף 19 לכללי לשעת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה – 2015

26	ג	סעיף 18 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה- 2015
27	א	סעיף 18ג לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א- 1961, בר"ש 1190/18 ועדת האתיקה המחוזית של לשכת עורכי הדין- מחוז ת"א והמרכז נ' דוד ידיד
28	ד	סעיפים 68, 74 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד- 1984
29	ד	תקנה 28 לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין), התשס"א- 2000
30	ב	תקנה 3 לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), התשס"א- 2000
31	ד	סעיף 1א81 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז- 1967
32	ג	סעיף 177 לחוק סדר דין פלילי (נוסח משולב), התשמ"ב- 1982
33	ג	סעיף 77א לחוק בתי המשפט (וסח משולב), התשמ"ד- 1984, סעיף 147 לחוק סדר דין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב- 1982
34	א	תקנה 57א לחוק סדר הדין הפלילי, התשל"ד- 1974
35	ג	סעיף 7 לחוק האזנות סתר, התשל"ט- 1979
36	ד	סעיפים 39, 41א לפקודת הראיות (נוסח משולב), התשל"א- 1971
37	ד	סעיף 55 לפקודת הראיות (נוסח משולב), התשל"א- 1971
38	ג	סעיף 19 לחוק המאבק בטרור, התשע"ו- 2016
39	ב	סעיפים 19, 27 לחוק חקירת סיבות מוות, התשי"ח- 1958
40	ד	סעיפים 2, 9 לפקודת הקרקעות (כרישה לצרכי ציבור), 1943

חלק מהותי

מס' שאלה	תשובה	סימוכין
1	ד	סעיפים 1, 259, 262, 267א, 270, 275 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
2	ב	סעיף 5א לחוק המכר(דירות), התשל"ג-1973
3	ג	סעיף 64 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש), ע"א 576/81 אילן בן שמעון נ' אלי ברדה
4	ב	סעיף 3 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973
5	ד	סעיפים 23, 25 לחוק הירושה, התשכ"ה – 1965
6	ב	סעיפים 22, 25, 35 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965
7	א	סעיף 8 לחוק המיטלטלין, התשל"א-1971, סעיף 18 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969
8	ד	סעיף 79 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969, סעיף 25טו לחוק השכירות והשאלה התשל"א-1971
9	ד	סעיפים 5, 16 לחוק השליחות, התשכ"ה-1965
10	א	סעיף 44 לחוק חוזה ביטוח, התשמ"א-1981
11	א	סעיף 31 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ך-1986
12	ד	חוק יסוד: משק המדינה, בג"ץ 5969/20 סתיו שפיר ואח' נ' הכנסת ואח'
13	א	סעיפים 19, 24, לפקודת ביטוח רכב מנועי (נוסח חדש), התשל"ז 1970
14	ד	סעיף 77 לחוק העונשין, התשל"ז 1977
15	ג	סעיף 354 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, סעיף 9 לחוק סדר דין פלילי (נוסח משולב) התשמ"ב 1982
16	א	סעיף 90 לחוק לשכת עורכי הדין, התשל"ז-1977, סעיף 9 לחוק סדר דין נפלילי (נוסח משולב), התשל"א 1971
17	ב	סעיף 2 לתקנות הנזיקין (אחריות עובדי ציבור), התשס"ו-2006
18	ג	סעיפים 9, 11 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש)
19	ד +ב	סעיף 40 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש)
20	א	סעיף 62 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש)
21	ד	סעיף 56 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961
22	ד	סעיפים 2, 3 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973
23	ד	סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973, בע"מ 5827/19 פלוני נ' פלונית
24	א	סעיף 6 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
25	ד	סעיפים 67, 91 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
26	ב	סעיפים 57, 162 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
27	א	סעיפים 302, 303 לחוק החברות, התשנ"ט-1999

28	ב	סעיפים 57, 92,250 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
29	ב	סעיפים 90א, 90ב לחוק העונשין, התשל"ז-1977
30	ב	סעיפים 20, 34א, 90א לחוק העונשין, התשל"ז-1977
31	ד + ג	סעיף 43א לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (הלשכה קיבלה גם את חלופה ג').
32	א	סעיף 7 לחוק העונשין, התשל"ז-1977
33	ב (נפסלה)	סעיף 3 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (השאלה נפסלה)
34	ד	סעיף 14 לכללי לשעת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986
35	א	סעיפים 1, 3 לכללי לשכת עורכי הדין (פרסומת), התשס"א-2001
36	ד	סעיף 21 לחוק ההתיישנות, התשי"ח-1958
37	ד	סעיף 49בב לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), התשכ"ג-1963
38	ג	סעיף 7 לחוק יסוד : הכנסת
39	ג	סעיף 11 לחוק המיטלטלין, התשל"א-1971, ע"א 790/85 רשות שדות התעופה נ' ד"ר י גרוס, עו"ד
40	ד	סעיפים 2, 12 לחוק השומרים, התשכ"ז-1967