

עדכוני פסיקה יוני 2025

בתי משפט

1. הגשת ראיות:

- ת"צ 24-03-67028 ליבוביץ נ' אל על נתיבי אויר לישראל בעמ ואח' ההלכה הפסוקה מורה שעל המבקש בבקשת האישור להגיש את ראיותיו במקשה אחת, מאחר שבקשת האישור צריכה להיתמך בתשתית ראיתית ראויה ומספקת. מהלכה זו נובע הכלל ולפיו אין מקום לצרף ראיות שלא הוגשו במסגרת בקשת האישור ואשר היה ניתן לצרפן בשקידה סבירה לבקשת האישור. עם זאת ניתן להיעתר לבקשה להוספת ראיות נוספות, תוך שימת לב לכך שמדובר בסטייה מסדרי הדין הרגילים ולכך שהנטל להצדיק סטייה זו מוטל על המבקש להגיש ראיות נוספות. בעניין ריבקה טכנולוגיות הודגש כי במקרים בהם הראיה הנוספת דרושה לשם בירור האמת ועשיית הצדק, עשויים לגבור אינטרסים אלו על פני אינטרסים חשובים אחרים, לרבות במקרים בהם אי הבאת הראיה בשלב מוקדם יותר נבעה ממחדלו של בעל הדין. אשר לכך, סקר ביהמ"ש העליון את המבחנים אותם יש להביא בחשבון בבחינת השאלה אם להתיר הגשת ראיה מסוימת באיחור, אם לאו, ובכלל כן: אופייה של הראיה הנוספת; השלב אליו הגיע המשפט; מידת מחדלו של בעל הדין בעיכוב בהבאת הראיה; ותרומת הראיה לגילוי האמת. מקום בו מדובר בתובענה ייצוגית יש לשקול גם את השאלה האם לא מדובר בראייה שנועדה להשלים חסר ראיתי שקיים בבקשת האישור שהוגשה בחופזה וללא תשתית ראיתית כדבעי. כפי שנפסק בעניין פופיק, לאור חשיבות התובענה הייצוגית והשפעתה, יש לשרש את התופעה של בקשות לאישור תובענה ייצוגית שמוגשות ללא תשתית ראיתית ראויה. אין להתיר ניסיונות ליצוק תוכן לבקשות נבובות לאישור תובענה ייצוגית תוך כדי הליך האישור. על כן, ככלל, אין להתיר הגשתן של ראיות שהיה ניתן, בשקידה ראויה, להגישן יחד עם הבקשה לאישור. ודוק, עשויים להיות מקרים בהם מגיש בקשה לאישור יעמוד על הצורך בראיה מסוימת רק לאחר שהוגשה תשובת המשיב. בשל מורכבות ההליך לאישור והיקף השאלות העובדתיות והמשפטיות העשויות להתעורר בו, ייתכן כי גם במקרה כזה תהא הצדקה להתיר הגשת ראיות נוספות. זאת, אף אם לכאורה ניתן היה להשיג ראיות אלה עובר להגשת הבקשה לאישור. בהקשר לכך, הוסיף ביהמ"ש העליון וקבע בעניין יוניון מוטורס, כי בבואו להכריע האם להתיר הוספה של ראיות בהליך לאישור תובענה ייצוגית על ביהמ"ש לתת דעתו למספר שיקולים ובהם: מידת השתתותו של המבקש בהוספת הראיות וההצדקות לה; נחיצות הראיות שהוספתן מתבקשת לבירור המחלוקת; והמידה בה תכביד הגשת הראיות הנוספות על ניהול הדיון בבקשת האישור. כמו כן, על ביהמ"ש לתת דעתו לשאלה האם הבקשה לצירוף ראיות נוספות היא ניסיון לתקן בדיעבד בקשה בלתי מבוססת לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה בחופזה, ועליו להתחשב בפגיעה שתיגרם לצד שכנגד כתוצאה מהוספת הראיות ומנגד, באינטרס הציבורי שבניהול התובענה הייצוגית והנוק שייגרם במידה ולא תתאפשר הוספת הראיות. במקרה הנדון נמצא לקבל את הבקשה ולהורות על הוספת הנוסח החדש לראיה כהליך. אמנם, במרכז הדיון פרשנותו של תקנון אל על, ואין חולק כי מדובר בפרסום שהוא חיצוני לתקנון. אולם בהינתן שבכל הנוגע לפרשנות מסמך לא ניתן לשלול אפריורית הידרשות גם לנסיבות החיצוניות ובכלל כן גם לאופן בו מצא מנסח המסמך לפרשו, ובשים לב לטענות המבקש ולפיהן באופן בו הבהירה אל על את נושא צבירת היהלומים יש כדי ללמד שאף לגישתה הנוסח המופיע בתקנון אינו בהיר דיו – לא ניתן לשלול את הרלוונטיות של הראייה הנוספת וחשיבותה להכרעה במחלוקת. לא נעלמה מעיני ביהמ"ש טענת אל על לפיה נוסח זה כבר פורסם על ידה בעבר והיה בידעת המבקש, אולם אין בטענה זו יש כדי לשלול את חשיבות הראייה, בהינתן שמדובר במדיה נוספת במסגרתה מצאה אל על לפרסם את הנוסח, וכן בהינתן שמדובר בשינוי נוסח. בשים לב לכך, ואך משום שבשלב זה לא ניתן לשלול את עמדת המבקש בדבר הרלוונטיות והחשיבות שלה ובצירוף עם השלב המקדמי בו מתבקש

צירוף הראיה, יש לאפשר הוספת הראיה כמבוקש. נמצא לאפשר לאל על להגיש תצהיר משלים במענה לראיות הנוספות שהוצגו.

2. תובענות ייצוגיות:

• ת"צ 47620-08-24 ניב נ' Meta Platforms, Inc

הדיון בבקשה לאישור תובענה כייצוגית הוא כשלעצמו הילוך מקדמי, ומשכך בקשה לסילוק על הסף של בקשת האישור היא בגדר הליך מקדמי שבמקדמי. במצב דברים זה, הכלל הוא שראוי לברר טענות סף כלפי בקשת אישור בדיון בבקשה עצמה ולא בהליך נפרד. תוצאה נוספת נגזרת היא כי סילוק על הסף של בקשה לאישור שמור למקרים קיצוניים, בהם מדובר בבקשת סרק או כאשר קיימת טענת הגנה השומטת את הקרקע מבקשת האישור מיסודה. זאת ועוד, מקום שבקשת הסילוק דורשת בירור עובדתי או משפטי נכבד, ביהמ"ש לא יעתר לה. גם במישור המהותי נדרשת זהירות בסילוק על הסף, זאת משום שהחלטה לסלק בקשת אישור משמעותה חסימת התובע הייצוגי המשמש נציגה של קבוצת נפגעים אפשרית מהצגת טענותיו בביהמ"ש ומניסיון לשכנע את ביהמ"ש כי בידו עילה ראויה לבירור במסגרת הליך ייצוגי.

לצד זאת, אין משמעות הדברים כי ביהמ"ש לא יעשה שימוש בסמכותו ויידון בטענת סף בהילוך מקדמי, ואף יסלק על הסף בקשה לאישור במקרים המתאימים. לעיתים יהיו מקרים בהם לא יהיה מנוס מבירור טענות מקדמיות מסוימות בהילוך מקדמי בשל השלכתן על מהלך הדיון בבקשה לאישור. ניתן לומר כי קיימות טענות שנכון לדון בהן בשלב בירור הבקשה לאישור, ישנן טענות שראוי לדון בהן בשלב מקדמי וישנן טענות שניתן לדון בהן במסגרת הבקשה לאישור או כעניין מקדמי, וההחלטה מתי יש לבררן תלויה במכלול נסיבות העניין. לא נמצא כי המקרה דנן הוא מסוג המקרים שמחייב קיום דיון מקדמי במסגרת בקשה לסילוק על הסף, וראוי כי טענות הצדדים יתבררו במסגרת הדיון בבקשת האישור גופה.

הטענות הכלולות בבקשת הסילוק נוגעות לגוף עילת התביעה. הבקשה מעלה סוגיה משפטית-עובדתית שלא נדונה עדיין בפסיקה. זו סוגיה שעשויה לעורר שאלות משפטיות מורכבות מתחומי משפט שונים. עשויות להתעורר גם שאלות עובדתיות אותן ראוי לברר בהמשך. העובדות הקשורות בשיבושים במהלך הלחימה טענות ליבון ובירור, שלא ראוי לערוך אותן במסגרת בקשה לסילוק על הסף.

המשיבה מבקשת לצייר את הטענות המועלות בבקשת האישור כסכסוך "חוזי פשוט". אין לקבל טענה זו. מלבד המורכבות הטבועה בסוגיה, לשם הכרעה בבקשת האישור עשוי ביהמ"ש להידרש לפרשנות התניות החוזיות אליהן מפנה המשיבה, לשאלת השפעת השיבושים על אחריותה הנטענת של המשיבה, השפעת המצב הביטחוני על החוזה שנכרת בין המבקש למשיבה, האם המצגים המפורטים בהם מספקים, האם הם מקימים פטור למשיבה ועוד כהנה וכהנה שאלות שיש לברר. הדברים אמורים ביתר שאת, בהינתן העובדה כי פרמטר המיקום של קהל היעד אליו מיועדים דברי הפרסומת אינו פרמטר זניח, אלא מהותי.

הזהירות בסילוק הבקשה על הסף נדרשת גם לאור הטענה לפיה מקור רווחיה העיקרי של המשיבה הוא פרסום. אף טענת המשיבה לפיה הואיל והשיבושים נגרמים ע"י כוחות הביטחון למבקש עדיפות על פני המשיבה בכל הקשור למידע לגבי כך, טענה בירור. מטבע הדברים, ביהמ"ש אינו נדרש לשאלה זו בשלב זה, אשר יש צורך לברר אותה ואת השלכותיה במהלך בירור הבקשה. נקודה נוספת שיהא צורך לבחון היא אם ניתן להשקיף על המחלוקת בהיבט של "תובענה שמיצתה את עצמה". שאלות אלו ושאלות רבות נוספות יידונו בהמשך ולא ראוי להכריע בהן כעת בשלב כה מקדמי של ההליך.

• ת"צ 40591-03-24 פארס לחאם נ' סמלת מוטורס בע"מ

בקשת המשיבות להארכת מועד להגשת תשובה לבקשה לאישור תובענה כייצוגית, עד לאחר ההחלטה בבקשה לסילוק הבקשה לאישור על הסף, אשר הוגשה על ידן.

בית המשפט המחוזי דחה את הבקשה ופסק:

סילוק על הסף של בקשה לאישור תובענה כייצוגית שמור למקרים חריגים. ככלל אין להיענות לבקשה להארכת מועד להגשת טענות, אלא במקרים חריגים כאשר מתקיימים שני

תנאים מצטברים: ראשית כי על פני הדברים יש סיכוי סביר לטענה הדיונית המקדמית ושנית כי המשיב חייב להשקיע משאבים רבים ביותר שאינם פרופורציונליים בנסיבות העניין על מנת להתגונן לגופם של דברים. באשר להארכת מועד של הגשת תשובה לבקשת אישור תובענה ייצוגית עד להכרעה בבקשה לסילוק על הסף, נקבע כי אף אם אין תביעה אישית של המבקש, ניתן לאשר את הבקשה לאישור התובענה כייצוגית ולפיכך "קיים משקל מופחת, אם בכלל, לטעון כי ראוי לדון בטענות המכוונות נגד העילה האישית עוד טרם הדיון בבקשה לאישור התובענה הייצוגית".

במקרה דנא עיקר טענות המשיבות בבקשה לסילוק על הסף נסובות על אי קיומה של עילת תביעה אישית של המבקש נגד המשיבות. לא מדובר במקרה חריג המצדיק כי הדיון יפוצל, כך שקודם תידון הבקשה לסילוק על הסף ולאחר מכן, ככל שתידחה, תידון בקשת האישור. מעבר לכך, טענות המשיבות נוגעות למבקש עצמו ולא לעילת תביעה לקבוצה עצמה. ככל שאכן צודקות המשיבות והמבקש נעדר עילת תביעה אישית, ניתנת האפשרות להחליף תובע מייצג.

• **ת"צ 72345-06-23 רות קוליאן נ' פאמפי בע"מ**

הבקשה לתיקון בקשת האישור על דרך הוספת טענה משפטית, דינה להתקבל. אין מדובר בבקשה לשינוי מהתשתית העובדתית שבבסיס ההליך ואין מדובר בטענות עובדתיות סותרות, אלא בטיעון פרשני-משפטי חלופי וממוקד. התיקון יתרום לבירור השאלות האמיתיות השנויות במחלוקת, ואין כל אינדיקציה לכך שמדובר בטענה שהועלתה באיחור בחוסר תום לב. לתוספת הטרחה שגרם חידוד הטיעון המשפטי באיחור, יינתן ביטוי בחיוב בהוצאות.

• **ת"צ 25102-12-24 יאיר הבלין נ' שופרסל בע"מ**

השוני בין התביעות, הקבוצות והמשיבות הוא מהותי באופן שאינו מצדיק את ניהול התביעות יחד. ישנו שוני בשאלה המשפטית ביחס ליצרן וכן ישנה מסכת עובדתית נפרדת, התקשרות שונה של כל אחת מהמשיבות עם היצרן שיש לבררה ולא ניתן לעשות זאת במאוחד. על כן יתכן כי טענות ההגנה של המשיבות לא יהיו זהות והדבר עשוי להביא לבירור נפרד ביחס לכל אחת מהמשיבות. כמו כן, לא ייתכן שהמסכת העובדתית הנטענת ביחס ליצרן תהיה זהה ביחס לרשתות השיווק וספק כי גם ביחס לעילה המשפטית. אכן, יש לאמץ גישה ולפיה די בכך שהשאלות העיקריות העומדות במוקד הדיון תהיינה משותפות לחברי הקבוצה, ואין נפקא מנה אם מתקיים שוני בשאלה משנית זו או אחרת. אך לא כך הדבר בענייננו, שכן השאלות העומדות במחלוקת על פניו שונות באופן מהותי. קיבוץ התובענות כאן בהליך אחד אינו תורם לייעול בניהול ההליך כי אם דווקא מקשה על ניהולו ביחס לכל אחת מהמשיבות ואף עשוי ליצור יתרון דיוני למי מהצדדים על פני האחרים, ואף עשוי להוביל לפגיעה בחברי הקבוצות השונות.

• **רע"א Ryanair DAC 4715-24 נ' שירלי מעוז**

ההליך נושא הבקשה דנן מעורר שאלות שונות בנוגע לפרשנות הוראות חוק שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאיה) ובנוגע למשקל הראוי שיש לתת להוראות הרגולציה האירופית לצורך פרשנות הוראות חוק זה. ואולם, לא נמצא ששאלות אלו מצדיקות מתן רשות לערער על החלטת האישור בשלב זה, שכן, ככלל, אין מקום להפוך את ההליך המקדמי של בקשת האישור וההשגה בערכאת הערעור ל"חזרה גנרלית" מלאה לתיק העיקרי.

ביהמ"ש המחוזי בחן את לשון סעיפים 3(א) ו-6(א) לחוק וכן את תכליותיהם, ומכאן הסיק כי קיימת אפשרות סבירה כי טענות המשיבים בנוגע לפרשנות אותם סעיפים תתקבלנה בסופו של ההליך. משאלה הם פני הדברים, ובשים לב לאמת המידה הלכאורית אשר נדרשת לצורך אישור תובענה כייצוגית, כאמור בסעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות – לא נמצא מקום ליתן רשות לערער על קביעה זו. לכך יש להוסיף כי טענות המבקשת להשלכות כלכליות של החלטת האישור על שוק התעופה בישראל, נטענו מבלי תימוכין מתאימים – ובאופן שדי בו כדי לדחות.

3. **משפט מנהלי:**

- **עת"מ 34244-01-23 משה רוגוזניצקי נ' משרד הבריאות ואח'**

"מחשבה יוצרת מציאות"
כל הזכויות שמורות

נדחתה עתירה לפי חוק חופש המידע שעניינה בקבלת כמה עשרות דו"חות פיקוח ובקרה של משרד הבריאות בבתי-מרקחת; נקבע, כי בנסיבות העניין אין לגלות את המידע שכן בדיקתו, בזיקה לטיעוני בתי-המרקחת, כרוכה בהשקעת משאבים בלתי סבירה, ומשום שלא קיים עניין ציבורי בגילוי המידע הגובר על הטעם לדחיית הבקשה.

• **עת"מ 5224-10-22 קורלי כלזינה ג'ולייט יהונתן נ' רשות האוכלוסין וההגירה משרד הפנים**
כאשר מתבקש תיקון בפרט רישום של דת, לאום או מצב משפחתי במרשם האוכלוסין, אין בסמכות פקיד המרשם לבצע את התיקון, אלא נדרש להציג פסק דין של בית המשפט המוסמך המורה זאת. במקרה שלפנינו אין צורך או הצדקה לשנות שוב את פרטי המרשם, אלא יש להשאיר את הרישום בהתאם לפסק הדין של בית המשפט לענייני משפחה, שהוא בעל הסמכות להורות על התיקון בנסיבות המקרה.

• **עת"מ 70703-09-24 ברוך פרדינרו נ' עיריית הרצליה**
ע"פ הפסיקה, על הטוען לקיומה של הבטחה שלטונית מחייבת – מוטל הנטל להוכיח חמישה יסודות: את עצם מתן ההבטחה הנטענת ותוכנה; על ההבטחה להיות מפורשת וחד-משמעית; המבטיח התכוון לתת להתחייבותו תוקף משפטי מחייב, והטוען לקיומה קיבל את ההבטחה ככזו; נותן ההתחייבות היה בעל סמכות לתיתה; המבטיח הוא בעל יכולת לקיים את ההבטחה. הבטחה שמתקיימים בה, במצטבר, התנאים הנ"ל, עשויה להיות מקור עצמאי לחיובה של הרשות, וזאת אף אם מקבל ההבטחה לא שינה את מצבו לרעה בעקבותיה – ובלבד שלא הוכח על ידי הרשות כי יש, בדיעבד, צידוק חוקי לשנות את ההתחייבות, או להתיר לרשות השלטונית לחזור בה ממנה.

4. בוררות:

• **ת"א 32353-05-24 שמואל רוב נ' ויקטור שיקלי ואח'**
נדונה בקשה לביטול פסקי בוררות אשר ניתנו בין הצדדים בקשר להסכם מכר שנחתם ביניהם. בקשת הביטול ביחס לפסק הראשון נדחתה, בקשת הביטול ביחס לפסק השני התקבלה חלקית (בהיעדר הסכם בוררות בר-תוקף) ובקשת הביטול ביחס לפסק השלישי (אשר עיגן מנגנון אופרטיבי ליישום הפסק השני) התקבלה.

• **ת"א 24838-05-24 גדעון פישמן ואח' נ' תאי השקעות וסחר בע"מ**
בפסיקה נקבע כי קיימים שלושה "מעגלי ההרחבה" באשר לחיובו של מי שאינו צד להסכם המכונן את הבוררות, לקחת בה חלק. לצורך צירוף בעל חברה החתומה על הסכם הבוררות, או צירוף החברה שבשליטת בעל המניות החתום על ההסכם הבוררות – אין די בהצהרה על כוונה לעתור בהליך הבוררות להרמת המסך, בלא שתתלווה לה תוספת ראייתית או נסיבתית כלשהי. מנגד, לא ניתן לדרוש מהעותר לצירוף להניח בפני בית המשפט כבר בהליך הצירוף המתקיים בבית המשפט "תשתית עובדתית ראויה ועמידה בחובת ההוכחה הנדרשת לשם כך". הנטל הנדרש כדי להרים את הפרגוד המשפטי החוצץ בין החברה לבין בעל המניות שלה רק לשם ייחוס תנית הבוררות לשניהם, אף שרק אחד מהם חתם עליה, הוא נמוך מזה הנדרש בהרמת המסך לצורך ייחוס חוב החברה לבעל המניות, ודי למשל להראות כי "בנסיבות הענין, צודק ונכון לעשות כן".

בנסיבות העניין, יש מקום להרים את המסך בסוגיית ייחוס תנית הבוררות גם למשיב 2, אשר נכנס להגדרת מי ש"קשור בקשר הדוק לאחד הצדדים החתום על הסכם הבוררות אך עיקרון האישיות המשפטית הנפרדת מפריד ביניהם", כך שצירופו להליך הבוררות בין המבקשים לבין החברה נדרש "כדי למנוע שימוש לרעה בעיקרון האישיות המשפטית הנפרדת". מנגד, אין לצרף להליך את המשיבה 3. אין תימוכין לטענה כי היא המשיב 2 או החברה, והיא אינה חליפתה של החברה. העובדה שהמקרקעין, סיבת הקרע, נרכשו על שמה, אין די בה כדי להביא להתעלמות מאישיותה המשפטית הנפרדת.

• **רע"א 13496-10-24 יצחק תשובה נ' ג'אן מרק ויקטור ולנסי**
נדחתה בקשת רשות ערעור על החלטה לדחות בקשה להעברת בורר, השופט (בדימ') א' אורנשטיין, מתפקידו, על רקע פרסומים שונים בתקשורת ואודותיו; נקבע, כי אף בהנחה שניתן ללמוד על קיומו של משוא פנים מנסיבות חיצוניות, המבקשים לא הוכיחו כי יש באותן נסיבות שפורסמו בתקשורת, לרבות חקירת הבורר במשטרה, כדי ללמוד על "חשש

ממשי למשוא פנים" מצד הבורר בהליך הבוררות; כמו-כן, המבקשים לא עמדו בנטל הכבד הנדרש כדי להוכיח שהבורר אינו כשיר לכהן בתפקידו.

- **רע"א 4132-12-24 עו"ד ארז משה בוקאי נ' תמר סנדלר**
בקשת רשות ערעור על החלטה בה הורה בית המשפט על עיכוב הליכים בתיק שלפניו על פי הוראת סעיף 5 לחוק הבוררות. נקבע, בין היתר, כי הגם שלבית המשפט שמור שיקול הדעת אם לעכב הליכים על פי סעיף 5 לחוק הבוררות אם לאו, הנטייה המובהקת היא לכבד הסכמי בוררות ולעכב הליכים. העובדה שבעל דין המבקש עיכוב הליכים כאמור, טוען בד בבד כי יש לסלק את התביעה נגדו על הסף, אינה שוללת את נכונותו לבירור המחלוקת בהליך בוררות.

5. פסלות שופט:

- **עפ"ס 46141-01-25 פלוני נ' פלונית**
כידוע, העובדה שמותב דן בהליכים קודמים בעניינם של הצדדים, גם כאשר ההליכים קשורים זה לזה בקשר ענייני, אינה מקימה עילת פסלות אוטומטית, זאת אף ביתר שאת עת עסקינן בהליך משפחה. כך, גם במצב שבו המותב נדרש לדון בתביעה לביטול פסק דין שהוא עצמו נתן. לכן, יש לבחון כל מקרה לגופו, ובענייננו, לא נמצא כי עולה חשש ממשי למשוא פנים מצד המותב או כי דעתו 'ננעלה'.
- **עת"מ 16939-09-24 אביטל בן נון נ' עיריית חיפה**
על מנת לבחון את השאלה אם המותב גיבש עמדה סופית באופן שמקים עילה לפסילתו ומצדיק העברת ההליך למותב אחר יש לבחון, בין היתר, את מהות העמדה שהביע המותב, האופן בו הובעה, המסגרת הדיונית בה הובעה ולבחון אם מדובר בהתבטאות נחרצת המבוססת על ממצאי עובדה ומשפט. בנסיבותיו של מקרה זה, העמדה הבוררה שהביע בית המשפט, מעמידה באופן אובייקטיבי בספק רב את הסיכוי שהעותרות יצליחו לשכנע מותב זה לשנות את עמדתו ולאמץ את הפרשנות והטענות העומדות בבסיס עתירתן. בנסיבות אלו קיים חשש אובייקטיבי מבוסס שלא בנקל ישנה מותב זה את עמדתו ויורה באופן מעשי על ביטול פסק דין מפורט שניתן על ידו לפני זמן לא רב.
- **עפ"ס 18924-01-25 פלוני נ' פלונית**
נקבע כי בנסיבות העניין, ובשים לב להקשרם של הדברים, אין באמירות לגבי סיכויי תביעתו של המערער או בביקורת על התנהלותו כדי ללמד על גיבוש עמדה נחרצת שממנה לא יוכל המותב להשתחרר בהמשך ההליך, או כדי להעיד על נעילת דעתו של המותב, באופן המקים חשש ממשי למשוא פנים.

6. הארכת מועדים, ערעורים ודיון נוסף:

- **ע"א 21063-11-24 אסף שפירא נ' מכורה - כפר שיתופי בע"מ**
הוראה שיפוטית, של רשם או שופט, המוחקת הליך, בין אם הליך עיקרי בין אם הליך ערעור, מחמת אי תשלום אגרה – היא בבחינת החלטה אחרת ולא פסק דין לצורך סיווגה.
- **ע"ר 20666-11-24 א.נ. ס. מ.**
שירות מילואים יכול להוות טעם מיוחד לצורך הארכת מועד, אך אין לומר כי ימי שירות מילואים אינם באים במניין מועדים אם לא נקבע כך. ודוק, היקף שירות המילואים יכול לשמש שיקול, ונראה כי יש מקום לתת את הדעת במקרים המתאימים גם למכלול נסיבות תקופה מורכבת זו, על קשייה, כאביה והשלכותיה על הציבור בכלל ועל ציבורים קונקרטיים כמו המשרתים בחזית או המפונים מביתם בפרט.
- **ת"א 41940-07-22 ועד מקומי כפר חב"ד נ' כפר חב"ד מושב עובדים של חסידי לובאוויטש להתיישבות חקלאית שיתופית**
כאשר מדובר בהליך חלוט (שאין עליו עוד זכות ערעור), אזי הדרך לתקיפת פסק הדין שניתן בהסכמה בלא שמיעת "הצד הנחוץ" היא באמצעות תביעה עצמאית. מקום בו מדובר בהליך שאינו חלוט, הצד הנחוץ יכול להצטרף לערעור מטעמים של יעילות דיונית וצדק מהותי. בענייננו, ההסכמה שבין האגודה השיתופית לבין הוועדה המקומית באשר לביטול הפקעה מס' 2 היא רק חלק מתביעה מסועפת בתביעה כספית לפיצויי הפקעה. גם אם הצדדים הגיעו

להסדרי פשרה באשר לחלק מההפקעות, ההליך טרם הסתיים ועדיין קיימת התדיינות פעילה לגבי ההפקעות הנוטרות. לכן אין מדובר בפסק דין חלוט. עסקינן בנסיבות חריגות בהן הסכמת הצדדים (האגודה השיתופית והוועדה המקומית) משליכה על זכויות פוטנציאליות של צד שלישי. בהינתן שהוועד המקומי לא היה צד להסכמות הללו, הרי שקבלת החלטה בלא שמיעת עמדתו עולה כדי הפרה של כללי הצדק הטבעי באשר לפסק דין חפצי. בכך יש ללמד על פגם מהותי בהליך ולהצדיק את ביטול ההחלטה בעניין הפסיקתה. במכלול הדברים נראה כי מבחינת האינטרס הציבורי המצדד בקיומו של הליך שיפוטי יעיל, נכון יותר לכרוך את הבירור הנדרש במסגרת ההליך שלפנינו באמצעות צירוף הוועד המקומי להליך, חלף הגשת תביעה עצמאית, וביטול הפסיקתה באשר להפקעה מס' 2.

- **רע"א 40161-01-25 אגד תעבורה בע"מ נ' ט. ל**
התערבות בהחלטות הנוגעות למינוי מומחים או פסילתם נמצאות בגדרן של החלטות דיוניות אשר ערכאת הערעור לא תתערב בעניינן אלא במקרים חריגים, וזאת גם אם סברה ערכאת הערעור כי עדיף היה לנקוט בדרך דיונית אחרת. במקרה זה אין מקום להתערב בהחלטת בית משפט קמא לפסול את אחד המומחים שמינה ולהימנע לפסול את השני.
- **רע"א 27149-11-24 רונן הר אבן נ' טרקלין חשמל בע"מ**
החלטה שלא להתיר הבאת ראיות נוספות היא החלטה דיונית הנוגעת לאופן ניהול ההליך. ערכאת הערעור תיטה שלא להתערב בהחלטות מעין אלה, אלא במקרים חריגים, בהם ההחלטה שהתקבלה מנוגדת לדיון או גורמת לעיוות דין. כך ביתר שאת, מקום שמדובר בבקשה להוספת ראיות המוגשת בעיצומו של שלב גביית הראיות ;
- **דנ"א 46246-01-25 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' UBS AG**
הדיון הנוסף הוא הליך נדיר וחריג השמור למקרים בהם נקבעה הלכה חדשה שעומדת בסתירה להלכה קודמת של ביהמ"ש העליון, או שמפאת חשיבותה, קשיותה או חידושה יש מקום לקיים לגביה דיון נוסף. כמו כן, ככלל, על פסק הדין לקבוע הלכה גלויה, ברורה ומפורשת על פני הפסק. לא נמצא כי המקרה דנן בא בקהל אותם מקרים נדירים וחריגים. אכן, בפסק הדין נקבע לראשונה כי יש להכיר בעילת תביעה של ניזוקים עקיפים כאשר הועבר אליהם נזק שנגרם כתוצאה מקיומו של הסדר כובל. עם זאת, עצם העובדה כי בפסק הדין נקבעה הלכה אינה מצדיקה, כשלעצמה, קיום דיון נוסף בו, שכן ככלל, ההלכה נקבעת ע"י הרכב ראשוני של בימ"ש זה בלא שיש צורך לאשר כל הלכה חדשה ע"י עריכת דיון נוסף בה.
- **רע"א 65328-12-24 עמוס גבעון נ' אמג'ד ג'אבר**
בקשת המבקש שעניינה בהשלמת הליכי הגילוי והעיון במסמכים נמנית על סוגי ההחלטות שלא תינתן בהן רשות ערעור לפי סעיף 10(1) לצו בתי המשפט (סוגי החלטות שלא תינתן בהן רשות ערעור) ; לא ניתן לאפיין את הבקשה כבקשה "לגילוי מסמך פלוני" ; הוא הדין גם ביחס לטענות המבקש בדבר מחיקת כתב התביעה מכוח תקנה 60(א) לתקסד"א.
- **רע"א 35964-01-25 פלוני נ' פלוני**
בפני בעל דין המבקש לבטל הסכם פשרה שקיבל תוקף שיפוטי עומדת משוכה גבוהה. עליו להציג טעמים כבדי משקל המצדיקים את הביטול. זאת, לאור תכונותיו הייחודיות של הסכם הפשרה שמקורו בוותורים ההדדיים של הצדדים לו ובציפייתם הסבירה לקיומו. ודוק – נקודת המוצא היא שהצדדים שקלו היטב את שיקוליהם טרם כריתת הסכם הפשרה. לכן, ביהמ"ש ככלל ייטה לכבד הסכמים מסוג זה ויבחן טענות בדבר פגמים בכריתתם בזהירות יתרה.
- **ת"א 38183-09-24 אמיר טבעון נ' משה מליק**
ביהמ"ש אינו מורה על בטלות החלטות שניתנו ע"י בימ"ש מוסמך. אלה ניתנות לביטול בין אם בדרך של ערעור, בין אם בדרך של הגשת תובענה לביטול פסק-הדין או ההחלטה מחמת מרמה או בשל גילויין של ראיות חדשות ; סעד של ביטול פסק-דין מחמת תרמית יינתן רק במקרים חריגים וקיצוניים. כמו כן, בהקשר זה אין להסתפק בכך שהתובע הציג סיכוי נמוך לקבלת התביעה כדי למנוע את סילוקה על הסף.

7. סמכות המחלקה הכלכלית:

- **ת"א 25-01-23839 איתי בללי נ' המחבת הלוהט בע"מ**
המחלקה הכלכלית אינה הערכאה הנכונה לניהול התביעה דנן. תביעה להחזר הלוואה אינה עונה להגדרת "עניין כלכלי" אף במקרה כמו המקרה שבנדון, כשהלוואה ניתנת בין צדדים קרובים ומוגדרת כהלוואה בעלים.

8. פומביות הדיון:

- **רע"פ 25-01-63443 טום צמח נ' מדינת ישראל**
חרף העובדה שהמבקש מאובחן עם אוטיזם ומוכר למערכת הפסיכיאטרית, המבקש לא הוכיח ברמה הנדרשת כי הוא עומד באחד מהחריגים לעקרון פומביות הדיון הקבועים בסעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט; או כי הפרסום עלול לגרום לו לנזק חמור מעבר לנזק הרגיל הכרוך בפרסום שמו של כל נאשם.