

עדכוני פסיקה יוני 2025

משפחה

1. הוצאת קטין מחיק משפחתו:

- ענ"א 8041-10-24 האב נ' המחלקה לשירותים חברתיים
הוצאת קטין מחיק משפחתו צריכה להיות מוצא אחרון ורק כאשר לא נמצא אמצעי יעיל אחר שיכול להבטיח הגנה על שלומו של הקטין. כדי לנתק ילד מההורה הביולוגי שלו נדרש להראות כי ההורה נעדר יכולת תפקוד מינימאלית. במקרה זה אין ראיה ברורה לכך שהאב נעדר "רמה מינימאלית של תפקוד הורי" ויש להשיב את הילד לחזקתו, בתנאים מסומים.

2. הגדרת בן זוג:

- רמ"ש 58809-06-24 פלונית נ' אלמונית
ההיגד "בן זוג" המופיע בסעיף 1(2)(ג) לחוק ביהמ"ש לענייני משפחה כולל בחובו גם בן זוג שנפטר (להבדיל מבן זוג לשעבר), ומכאן כי תביעה כנגד הורי בן הזוג שנפטר עונה על דרישת "בן משפחתו" כהגדרת החוק ותהא בסמכותו של בימ"ש לענייני משפחה.

3. הליכי אימוץ:

- עמ"צ 50624-12-24 פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה
ההלכה שנתגבשה הינה כי אימוץ "סגור" הוא הכלל, ורק במקרים חריגים יורה בית המשפט על אימוץ "פתוח", ובפרט כשהאימוץ נעשה שלא בהסכמת ההורים. אולם גם בקרב המצדדים, עקרונית, במתכונת של אימוץ "פתוח", ניכרת ההבנה שבנסיבות מסוימות אין מנוס מלהורות על אימוץ "סגור".
במקרה דנן, אין הצדקה להתערב בממצאים העובדתיים שנקבעו בפסק דינו של ביהמ"ש קמא, אשר שמע את המומחים והעו"ס, התרשם מהם באופן בלתי אמצעי גם מהמערערת וקבע ממצאי עובדה. בצדק אימץ ביהמ"ש קמא את עמדת העו"ס, שיש לה ניסיון רב באימוץ והיא אף קיבלה דווחים עדכניים אודות המפגשים שהתקיימו בעת האחרונה בין האם לקטינות ועל השפעתם הקשה על הקטינות ורווחתן. לאור מבנה האישיות המורכב של האם, נטייתה להתפרצויות ולאלומות והעובדה שכבר כיום, שתי הקטינות מביעות התנגדות והסתייגות מהמפגשים והם גורמים להן קשיים רבים ומשמעותיים לאחר מכן, טובתן מחייבת שהאימוץ יהיה סגור.

4. סמכות בתי הדין הרבניים:

- בג"ץ 5988-21 פלוני נ' פלונית
בג"ץ קובע ברוב דעות כי בהתאם להלכת שרגאי, בתי הדין הרבניים אינם מוסמכים לדון מכוח כריכה במזונות ילדים; וכי הם מוסמכים לדון בתביעת השבה בין ההורים, וזאת – רק כשמדובר בתביעה המתייחסת להוצאות עבר שההורה כבר נשא בהן, או להוצאות עתידיות קונקרטיות שהוא התחייב או חויב לשאת בהן; לדעת המיעוט, ניתן לתבוע בביה"ד תביעת 'השבה' רחבה, הכוללת בתוכה כל שניתן לכלול בתביעת מזונות ילדים 'עצמאית' בכפוף לכך שניתן יהיה להגיש תביעה עצמאית בבית המשפט בשם הילד.

5. מעגל ה"זיקה לזיקה":

- עמ"ש 64159-11-24 אלמונית נ' פלונית
ביהמ"ש המחוזי קיבל את הערעור בעניינה של התינוקת שנולדה כתוצאה מ"מחדל החלפת העוברים" באסותא, וקבע כי התינוקת ס' לא תעבור לידי ההורים הגנטיים (שהביצית המופרית שלהם), אלא תשאר אצל המערערים – ההורים שילדו וגידלו אותה. לצד זאת, הכיר ביהמ"ש בחשיבות שבשמירת הקשר בין ס' להוריה הגנטיים; בפסה"ד קיים חידוש פסיקתי לפיו ניתן להרחיב את מעגל ה"זיקה לזיקה" אשר בהתאם לפסיקת העליון מעניקה

זכות הורית בשל קשר להורה הגנטי, גם ביחס להורה פיזיולוגי, זאת במקרים המתאימים, כפי שנעשה במקרה דנא ביחס לבן זוגה של האם היולדת.

6. תוקף הסכם ממון:

- **עמ"ש 46664-10-24 האיש נ' האישה**
נדחה ערעור על קביעת בית משפט לענייני משפחה, כי הסכם שחתמו הצדדים תקף לתקופה בה היו ידועים בציבור, ואילו מיום נישואיהם יחול עליהם חוק יחסי ממון. ההסכם שנחתם כאשר הצדדים היו ידועים בציבור אינו הסכם ממון ואין לו תוקף לאחר נישואי הצדדים.