

פתרון סימולציה מועד יוני 2023

בית הספר רייסמן
בית הספר האינטרנטי הראשון להכנה לבחינות הלשכה

התובעת:

המבקשת

עו"ד הילה שרת, ת.ז. _____

מרחוב _____

טלפון: _____, פקס: _____, דוא"ל: _____

- נ ג ד -

הנתבע:

המשיב

דוד אוריון, ת.ז. _____

ע"י ב"כ עו"ד _____

מרחוב _____

טלפון: _____, פקס: _____, דוא"ל: _____

בקשה לסילוק ראיה

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על הוצאת ראיה המבקשת לסתור את הרשעת המשיב מכתב הגנתו, וזאת מהטעמים הבאים:

1. כמפורט בתביעה, המבקשת היא עורכת דין אשר השאילה פסל יקר ערך למוזיאון (להלן: "המבקשת"). הפסל נגנב על ידי המשיב, אשר הורשע בגניבתו בת"פ 111-02-20 (להלן: "המשיב"). כתב האישום המפרט את פרטי הגניבה והכרעת הדין המרשיעה את המשיב צורפו לתביעה.
2. למרבה התדהמה והחוצפה, לא רק שהמשיב התכחש בכתב הגנתו לגניבה, אף שהרשעתו הפכה חלוטה מזמן, הוא גם צירף לכתב ההגנה ראיה מתיק החקירה במשטרה שכביכול מלמדת כי הוא אינו אחראי לגניבת הפסל (להלן: "הראיה").
3. בנסיבות אלה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על הוצאת הראיה מתיק בית המשפט.

סמכות בית המשפט להורות על סילוק ראיה

4. תקנה 63(ב)(6) בתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "התקנות") מסמיכה בית משפט לתת הוראות בקדם משפט לגבי כשרות ראיות. ס"ק (12) מסמך את בית המשפט להורות על תיקון כתבי הטענות "ומחיקת כל דבר שאינו דרוש לעניין". מכאן שבית המשפט הנכבד מוסמך להורות על סילוק הראיה הנוגעת להכחשת המשיב את אחריותו לגניבת הפסל.

הרשעה פלילית כראיה בהליך אזרחי

5. סעיף 42א(א) בפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן: "הפקודה") קובע כי ממצאים ומסקנות שנקבעו בהרשעה פלילית הם ראיה לכאורה כשהמורשע הוא בעל דין במשפט האזרחי. כך בענייננו, שכן המשיב הורשע בגניבת הפסל. אמנם בהתאם לפקודה ההרשעה היא ראיה "לכאורה" אך למעשה משקלה כבד ביותר – סעיף 42 קובע כי ראיה הסותרת ראיה לפי סעיף 42א תוגש רק ברשות, מטעמים שיירשמו וכדי למנוע עיוות דין. מדובר בתנאים מצטברים.
6. הראיה שצירף המשיב נכללה בתיק החקירה במשטרה. היינו, מדובר לא רק בראיה הסותרת את ההרשעה, אלא גם בראיה שבסבירות גבוהה הוגשה לערכאה שהכריעה באישומים. בנסיבות אלה

נדרש המשיב להגיש בקשה להצגת ראיה הסותרת את הרשעתו, ורק אם היה מקבל רשות לכך יכול היה לצרפה. זאת לא עשה המשיב אשר צירף את הראיה ללא הגשת בקשה לקבלת רשות לפעול כך, וממילא הוא אף לא קיבל רשות לפעול כך.

7. גם אם היה המשיב מגיש בקשה כנדרש, לא היה מקום לקבלה שכן בתי המשפט העניקו פרשנות צרה ביותר לסעיף 42ג. בת"א 666/83 אלף נ' בית נקבע כי הגשת ראיה לפי סעיף זה תותר רק במקרים חריגים ביותר, "מקום שנמנע מן הנאשם, באופן אובייקטיבי, להביא ראיה שעומדת לזכותו". סטנדרט ארוך שנים זה אושרר לאחרונה בבית המשפט העליון, אשר הזכיר את פסק הדין בהסכמה וקבע כי "הרפורמה בסדר הדין האזרחי רק מחזקת את הפרשנות הצרה, משקבעה כחלק מעקרונות היסוד את חובת בית המשפט לאזן בהחלטותיו גם את אינטרס הציבור ובכלל זאת מניעת הכרעות סותרות" (רע"א 678/22 גימל נ' דלת).

8. כאמור, הראיה מצויה בתיק החקירה במשטרה כך שלא ייתכן שנמנע מהמשיב, באופן אובייקטיבי, להציג אותה. ודאי לא ייגרם עיוות דין למשיב אם היא לא תוצג.

לסיכום

9. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על סילוק הראיה שצירף המשיב לתמיכה, לכאורה, בטענתו כי לא גנב את הפסל; ולחייב אותו בהוצאות שנגרמו למבקשת כתוצאה מהצורך להגיש בקשה זו. לבקשה זו לא צורף תצהיר כיוון שהיא מבוססת על טעמים משפטיים.

פתרון - מחוון מותאם לשאלה 1 - בקשה לסילוק ראיה

שימו לב: בעוד שבמסמך הלשון ובמסמך הארגון מדורגים בחלש (0 או 1 נק'), בינוני (2 או 3 נק') או גבוה (4 נק') – במסמך החוון (מקסימום 12 נקודות) מופיעה חלוקה ספציפית של הניקוד בהתאם לפרטי החוון השונים שאמורים להופיע בתשובה.

אם הציון הסופי בהתאם למחווון כולל חצי נק', יש לעגל למעלה.

האתגרים הבולטים במטלה זו – מיופני החליד (מדובר בהרשעה חלוטה אך לא בתביעה נגדרת); הסקה שאם סעיף 42 זרש רשות – יש להגיש בקשה; זיהוי היחס בין פסקי הדין.

מדדים לציון				דגשים לפתרון השאלה הספציפית	קריטריונים	ממד
חלש	בינוני	טוב מאוד	טוב מאד			
שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לא מדויק, חוסר אחידות ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לא מדויק, חוסר אחידות ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי מדויק, חוסר אחידות ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	מדובר בבקשה בתביעה נזיקית המתייחסת להליך הפלילי. על ערבוב מונחים מהעולם האזרחי והפלילי יש להפחית ניקוד. אפשר להתייחס לצדדים כאל "התובעת והנתבע" או "המבקשת והמשיב" ובלבד שהכינוי יהיה אחיד לאורך הטקסט (ולא פעם "הנתבע" ופעם "המשיב"). כיוון שהמבקשת מייצגת את עצמה, ניתן להתייחס אליה כאל "הח"מ".	א. שימוש בביטויים כנונים ולא בסלנג או "שפת דיבור" (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על מפורבלת.	ממד הלשון עד' 4 נק'
ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.	ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.	ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.	ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.	אף שהמבקשת מייצגת את עצמה יש להקפיד על ניסוח בגוף שלישי ולא בגוף ראשון. הבקשה מתייחסת למבקשת בשמות שונות, בפתרון יש לדבוק בשם אחד. ניתן לבקש "סילוק" ראיה או "מחקת" ראיה אך יש לדבוק במונח אחד.	ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר).	ממד הלשון עד' 4 נק'
לשון בהירה וקולחת; משפטים פשוטים בשפה ממונת ולא מורכבת בתורם למשמעות הכתוב.	לשון לא מספקת בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/לעיתים.	לשון לא מספקת בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/לעיתים.	לשון לא מספקת בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/לעיתים.	על ההפניה לפסקי הדין ולחקיקה להיות מלאה כשהם מוזכרים לראשונה . על הפניה חלקית בפעם הראשונה (למשל "תקנות סדר הדין האזרחי", "תי"א 666/83 או "גמל נ דלת") יש להפחית ניקוד.	א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקציצות רעיוניות.	ממד הארגון 1 עד' 4 נק'
החוון ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים הרעיונות המופיעים; חזיון בנוי בצורה נגימה וברורה, תוך	החוון ממוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; חיה ניתן להקפיד הטענות המופיעים; חזיון בנוי בצורה נגימה וברורה, תוך	החוון ממוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; חיה ניתן להקפיד הטענות המופיעים; חזיון בנוי בצורה נגימה וברורה, תוך	החוון ממוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; חיה ניתן להקפיד הטענות המופיעים; חזיון בנוי בצורה נגימה וברורה, תוך	המטלה כוללת פרטים רבים מיותרים (בסיפור ובחומר המשפטי). יש להקפיד על סינון והתמקדות בעובדות ונגזמות המשפטיים הרלבנטניים . התייחסות נרחבת למידע בלתי נחוץ תשפיע על החערכה בממד זה.	א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקציצות רעיוניות.	ממד הארגון 1 עד' 4 נק'

כדי "יחסים" בין הטיעונים והרעיונות השונים). <u>נרתי</u> שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב.	קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבתו). <u>מיעוט</u> שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש חלקי באמצעים כאלה.	מועלית כנקודות ולא כרעיון רציף ומובנה). <u>היעדר</u> אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	החלוקה בין הרכיבים אינה קשיחה: - ניתן להציג את מקור הסמכות לפני או אחרי הטיעון המשפטי. - מדובר בטיעון משפטי מורכב ולכן מתבקש להתייחס לכל טיעון בנפרד ואחר כך ליישם אותו. אם משהו הציג את המצב המשפטי במלואו ואחר כך יישם לפי עובדות המקרה והתוצאה ברורה ובלתי מסורבלת, ניתן לתת את מלוא הניקוד. על הצגה מסורבלת של הטיעון יש להפחית ניקוד בממד זה בהתאם לחומרת הפגיעה - ערוב חסר הצדקה בין הרכיבים יבוא להערכה 'חלשה' או 'בינונית' בממד הארגון. <u>הערות נוספות:</u> אחידות בהגדרות: יש להקפיד שהבנתים מתייחסים לצדדים במשקל אחיד – המבט/המשגיב או התובע/הנתבע. על התייחסות לחלופין (התייחסות למשיב כאל נתבע ולחפץ) יש להפחית ניקוד בממד זה בהתאם לחומרת הפגיעה. כותרות ביניים: מדובר במבנה כתב ב-דין קלאסי (רקע, מקור סמכות וטיעון משפטי מחולק לנושאים) – מתבקש לחלק לכותרות ביניים. החלק העובדתי קצר ביותר כך שאין הכרח לתת כותרות "רקע עובדתי" ו"פרק משפטי" (אף כי זו אינה שגויה). עם זאת, צריכה להיות חלוקה כלשהי של התגובה. אם הנתונים הציגו כותרות ביניים הותכן חייב להתאים לכותרת. אם אין כותרות ביניים יש לבחון האם היעדרן פוגם בארגון הטקסט ומסרבל אותו. אם הוא פוגם – יש להפחית ניקוד בממד זה (בהתאם לחומרת הפגיעה).	מנוגד, יחס משלים; השוואה; תכלית; תוצאה; חדגוה. ג. אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמער, כותרת, צדדים).	
<u>שימוש טוב עד מלא</u> של הדיון הרלוונטי לשאלה. <u>ישום מלא</u> של הוראות הדיון תוך הגדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	ביטוי חלקי של הדיון הרלוונטי, חוסר בפריטים וא/או פריטים מיותרים.	<u>מרבית</u> הפרטים שהופיעו להפגין חסרים. קושי באבחנה של הדיון הרלוונטי.	דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן: בבקשה מופיעים כל פרטי הותכן שחייבים להופיע, תוך הפניות מסודרות למקורות ויישום המקורות על נתוני המקרה. חייבים להופיע: 1. <u>בתורת מתאימות:</u> א. פרטי הערכאה (שלוש בעיר _____) ב. פרטי החליד: ת"א _____ ג. פרטי הצדדים שם התובע/המבקש (אין חובה לציין "יעו"ד") + פרטי יצירת קשר שכן היא מייצגת את עצמה; הנתבע/המשגיב + פרטי יעו"ד. "התובע/המבקש" מול "הנתבע/המשגיב" ה. כותרת "בקשה לסילוק ראיה" או "לפחית ראיה" או "להוצאת ראיה מתוך בית המשפט" או "בקשה לחיזוק כתב הגנה" (וכל ניסוח אחר שמבחי את המוחות) ו. יעו"ד חלה שרת + התאמת בסוף המסמך. בהתאם להודעת מנהל ביהמ"ש מיום 21.3.2022: - אין צורך לציין מס' בקשה, פרטי השופט/ת, מס' פקס, תאריך חתימת המסמך (אין להוריד ניקוד אם צוינו הפרטים הללו). - אין צורך בפרטי התקשורת של הנתבע כיוון שהוא כבר הגיש מסמך ראשון בתיק.	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך לפי הנדרש על פי הוראות הדיון). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה. ג. תוכן מובהק וברור (טיעון	<u>ממד</u> <u>התוכן</u> <u>עד 12 נק'</u>

תוכן מפותח, חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.	תוכן טוב (חסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאמות).	תוכן דל; שער מעט בין הרעיון לפיתוחו (חסברים לא חזיוני; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות).	יש לציין את פרטי בעלי הדין בסדר בו הופיעו כתב הטענות הראשון תוך שמירת כינויים בהליך העיקרי (תובעת/נתבע) וציון מבקשת/משגיב. 2. רקע: הצגת הצדדים לתביעה כולל התייחסות להרשעה. (יש להפחית ניקוד על פירוט מידע שרלוונטי לתביעה אך לא בשלב זה). • הנתבע צירף ראיה המבקשת לסתור הרשעה חלוטה. • אין צורך לצרף נספחים אך יש לציין שהכרעת הדין צורפה לתביעה. אין לחוריד ניקוד על צירוף ההכרעה אם התייחסו לכך שזו הגשה חוזרת. יש לחוריד ניקוד על צירוף נספחים מיותרים. 3. שמכות בית המשפט לסלק ראיות: <u>מקורות:</u> תקנה 63(ב) (6) לתקסד"א (רשות - תקנה 63(ב) (12)) <u>יישום:</u> אין צורך להרחיב אך חובה לציין וליישם את מקור הסמכות בסי"ק(6). אין חובה להתייחס בנספח לס"ק(12). 4. טיעון משפטי מוחזק: כדי לקבל את מלוא הנקודות יש לבצע את הניתוח באופן מפורש ומשכנע. כלומר לאזכר בקצרה את העובדות הרלוונטיות לנימוק המשפטי. ככל שהיישום מפורט ומשכנע יותר הוא יזכה ליותר נקודות. על יישומים דלים יש להפחית ניקוד. טיעון מלא יכול את הרכיבים הבאים: א. הכלל ומשמעותו כאן <u>מקורות:</u> סעיף 442א(א) בפקודת הראיות + סעיף 42ג. <u>יישום</u> • ממצאים ומסקנות בהרשעה פלילית הם ראיה לכאורה נגד המורשע • יישום – המשגיב חורשע בנגיבת הפסל. • מדובר בראיה "לכאורה" אך משקלה בפועל כבד • הצגת המבחינים בסעיף ב. אין לאשר את הגשת הראיה (טיעון פרוצדורלי) <u>מקור:</u> סעיף 42ג	מרכזי ברור, דיון מרובי, חסברים רלוונטי, חסברים וטיעונים משכנעים).	
--	--	---	---	--	--

</				



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

מבחן הסמכה - חלק ראשון - מטלת כתיבה - קיץ 2023

ענה על שאלה אחת בלבד מבין השאלות שלפניך.

שאלה מס' 1:

בחודש פברואר 2022 ניתן פסק דין בת"פ (י-ס) 111-02-20 משטרת ישראל נ' אוריון. בפסק הדין הורשע דוד אוריון בפריצה למוזיאון עורכות הדין ע"ש רוזה גינוסר ובין השאר בגנבת פסל. בגזר הדין צוין כי "כאמור בהכרעת הדין, הנאשם הגיע למוזיאון עורכות הדין כשהוא חמוש בפטיש ובמסור באופן המלמד על תכנון מחושב מראש. הנאשם לא הביע חרטה על שגנב כספים מקופת המוזיאון וסימם את המאבטח בכניסה למוזיאון, ובשיחה עם קצינת המבחן וחרף הרשעתו המשיך להכחיש את גנבתם של פריטים היסטוריים יקרי ערך מהמוזיאון, ובהם פסל שהשאיפה למוזיאון עורכות הדין הילה שרת ושוויי 190,000 ש"ח [...] בגין הפריצה, גנבת הפריטים ההיסטוריים והעבירות הנוספות נגזר על אוריון עונש מאסר בפועל של שנה וחצי. אוריון לא טרח לערער על פסק הדין."

בחודש ספטמבר 2022 הגישה עו"ד הילה שרת תביעה נגד אוריון בדרישה לפיצוי בסך 210,000 ש"ח (שווי הפסל שגנב, לצד הוצאות שנגרמו מהשלכות השוד). לכתב התביעה צירפה עו"ד שרת את כתב האישום, הכרעת הדין וגזר הדין מההלך הפלילי כראיה לכך שאוריון הוא שגנב את הפסל היקר. בכתב ההגנה הכחיש אוריון שגנב את הפסל ואף צירף ראיה מתיק החקירה במשטרה שלטענתו תומכת בכך. עו"ד שרת, שהניחה כי הוכחת האחריות תהיה פשוטה על רקע ההרשעה, מבקשת להימנע מדיון בשאלת ביצוע הגנבה וזהות הגנב, מה גם שאין לה באמת מושג מה קרה במוזיאון ומי גנב את הפסל. כיוון שכך היא ביקשה ממך, מתמחה במשרדה, להכין עבורה (כטייטה) בקשה שתמנע התייחסות לראיה שצירף אוריון לכתב ההגנה המבססת לכאורה את הכחשת הגנבה (אין צורך להתייחס לכך שהבקשה של עו"ד שרת מופיעה ברשימת הבקשות, הניחו כי כך היה).

יש לנסח בקשה שתקדם את צורכי התובעת. בבקשה יש להתבסס אך ורק על המקורות המצורפים ועל הידע המושגי שלך במשפטים. על הבקשה להפנות אל המקורות המצורפים וליישמם. יש להניח כי מקורות אלו משקפים את המצב המשפטי העדכני, כי העובדות שהוצגו הן המידע הרלוונטי היחיד וכי פרט לכתב ההגנה לא הגיש הנתבע דבר מה נוסף. הבקשה לא תעלה על 2 עמודים.

מתוך תקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018:

63(ב) בישיבת קדם-המשפט יורה בית המשפט על דרכי הדיון בתובענה במטרה ליעלו, לפשט ולחחישו; בכלל זה ראוי הוא מיוזמתו או לבקשת בעל דין – (6) להורות על מתכונת ניהול ההליך, משך זמן הוכחת הטענות וכשרותן של הראיות; (12) להורות על תיקון כתבי הטענות, מחיקת כל דבר שאינו דרוש לעניין ובירור רשימת השאלות השנויות במחלוקת ועריכת הפלוגתות;

מתוך פקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971

42. (א) הממצאים והמסקנות של פסק דין חלוט במשפט פלילי, המרשיע את הנאשם, יהיו קבילים במשפט אזרחי כראיה לכאורה לאמור בהם אם המורשע או תליפו או מי שאחריותו נובעת מאחריות המורשע, ובכלל זה מי שחב בחובו הפסוק, הוא בעל דין במשפט האזרחי. [...] (ב) הוראות סעיף זה אינן חלות על – (א) פסק דין של בית משפט עירוני שלא ניתן מאת שופט של בית משפט שלום; (א) ממצאים ומסקנות שבגזר הדין, להבדיל מהכרעת הדין.

42ג. הוגשה ראיה כאמור בסעיף 42א, לא יהיה המורשע או תליפו או מי שחב בחובו הפסוק רשאי להביא ראיה לסתור, או ראיה שכבר נשמעה או הוגשה במשפט הפלילי אלא ברשות בית המשפט, מטעמים שיירשמו וכדי למנוע עיוות דין.



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

לד"ר יעקב
ראייה

ת"א 666/83 אלף נ' בית: "הבאת ראיות לסתור לפי סעיף 42 לפקודת הראיות, תורשה רק מקום שנמנע מן הנאשם, באופן אובייקטיבי, להביא ראיה שעומדת לזכותו (או) מקום שראיותיו של הנאשם כל-כך חזקות שהכרעת הדין הפלילית אינה מתישבת עמן".

רע"א 678/22 גימל נ' דלת: "...את טענת המערער בעניין אי-חוקתיות הרף הגבוה הנדרש לצורך מתן רשות להגשת ראיה הסותרת הרשעה, אין לקבל. אכן, שנים רבות חלפו מאז נקבע הרף בעניין אלף נ' בית, אולם חלוף הזמן אינו מועיל למערער. ההפך הוא הנכון – הרפורמה בסדר הדין האזרחי בק מחזקת את הפרשנות הצרה, משקבעה כחלק מעקרונות היסוד את חובת בית המשפט לאזן בהחלטותיו גם את אינטרס הציבור ובכלל זאת מניעת הכרעות סותרות".

העותרת:

פלונית

ע"י ב"כ עו"ד _____

שכתובתה _____

טלפון: _____

דוא"ל: _____

פקס: _____

- נ ג ד -

המשיב:

משרד הבריאות

ע"י פרקליטות מחוז ירושלים

תשובה לבקשה למחיקת עתירה ללא פסיקת הוצאות

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום ... מתכבדת העותרת להשיב לבקשת המשיב למחוק את העתירה ללא צו להוצאות.

1. בתמצית, ענייננו בעתירה שהוגשה לאחר שבמשך 3 חודשים המשיב לא ענה לבקשת העותרת שהוגשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק"), חרף 3 תזכורות ששלחה ואף כי בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק יש למסור את המידע בתוך 30 ימים.
2. בסופו של דבר מסר המשיב את המידע שבוע לפני המועד להגשת התגובה המקדמית לעתירה. כעת הוא מבקש למחוק את העתירה ללא צו להוצאות. את בקשתו ביסס המשיב על כך שהמידע נמסר; לא התקיים דיון ולא ניתן פסק דין; והעותרת יוצגה "פרו בונו".
3. משהעותרת קיבלה את המידע היא אינה מתנגדת למחיקת העתירה, אך בכפוף לחיוב המשיב בתשלום הוצאות.

יש לפסוק הוצאות אף שהעתירה נמחקה

4. בבג"ץ 111/10 אלף נ' שר האוצר נקבעו 3 מבחנים לפסיקת הוצאות כאשר עתירה נמחקה: הגשת העתירה הייתה מוצדקת, נעשה מיצוי הליכים ראוי והגשת העתירה היא שהובילה לקבלת הסעד. שלושת המבחנים מתקיימים בענייננו.
5. הגשת העתירה הייתה מוצדקת: כאמור, בהתאם לחוק נדרשת רשות ציבורית למסור תשובה לבקשת חופש מידע עד 30 ימים מיום קבלת הבקשה. העתירה הוגשה 3 חודשים אחרי הגשת הבקשה, כלומר חודשיים אחרי המועד בו היה המשיב אמור לענות לעותרת.
6. מיצוי הליכים ראוי: כמפורט בעתירה, העותרת הגישה את הבקשה באמצעות האתר (אסמכתא להגשה צורפה לעתירה וסומנה...), ושלחה בהמשך לכך 3 תזכורות נוספות (העתקי התזכורות צופו לעתירה וסומנו...).
7. הגשת העתירה הובילה לקבלת הסעד: אין לקבל את טענת המשיב כביכול הטיפול בבקשה החל לפני הגשת העתירה. ראשית, כיוון שבהתאם לסעיף 7(ב) לחוק, רשות ציבורית נדרשת לעדכן את מבקש המידע אם היא נזקקת לפרק זמן נוסף כשאין באפשרותה למסור את המידע בתוך 30 ימים ואילו המשיב לא עשה כך. שנית, המשיב לא הציג בדל ראיה לכך שאיסוף המידע החל לפני הגשת העתירה (כדוגמת התכתבויות בין הגורמים הרלוונטיים). חזקה כי לו

היו בידי המשיב ראיות התומכות בכך הוא היה מציג אותן. מכאן עולה שרק הגשת העתירה גרמה למשיב לפעול בהתאם לחובתו.

8. בבג"ץ 66/17 **בית נ' משרד הבינוי** נקבע שיש לפסוק הוצאות גם אם עתירה נמחקה בשלבים מוקדמים, כאשר העתירה התייתרה כי המשיב פעל כפי שהתבקש: "אין ספק שהעתירה היא שהניעה את המשיב לפעולה. בהחלט יתכן, כי לולא הגשת העתירה, לא הייתה מתקבלת החלטה בעניין העותרים עד עצם היום הזה."

ייצוג "פרו בונו" אינו פוטר מפסיקת הוצאות

8. נסיון המשיב להבנות ממצוקתה הכלכלית של העותרת ולהפטר מחובתו לשלם הוצאות הוא בלתי הגון וממילא סותר את הפסיקה. בעת"מ 11-12-13 **גימל נ' משרד הגימלאים** נדחתה טענה שאין לפסוק הוצאות משום שהייצוג ניתן בחינם. בית המשפט ציין כי לבעלי דין הסובלים מעוני קשה לממש את זכות הגישה לערכאות "בין השאר בגלל קושי לגייס משאבים לצורך מיצוי הדין", ולכן מוצדק לפסוק הוצאות לא רק כדי לצמצם חסמי נגישות ולא רק כדי לתגמל עורכי דין שהעניקו סיוע משפטי כתרומה, אלא גם כדי לתמרץ את הרשויות שלא לזלזל בחובותיהן כלפי מעוטי יכולת מתוך הנחה שלא יתנו על כך את הדין.

9. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק הוצאות לטובת העותרת באופן שישקף את העבודה שהושקעה בעתירה ואת מורת הרוח מהתנהלות המשיב אשר הביאה להגשת עתירה שהתייתרה במהרה, והגשתה הכבידה לא רק על העותרת אלא על המערכת כולה.

_____, עו"ד

ב"כ העותרת

פתרון - מחוון מותאם לשאלה 2 - תשובה לבקשה למחיקת עתירה ללא פסיקת הוצאות

שימו לב: בעוד שבממד הלשון ובממד הארגון מדרגים בחלס (0 או 1 נק'), בינוני (2 או 3 נק') או גבוה (4 נק') – בממד חנוכן (מקסימום 12 נקדוות) מופיעה חלוקה ספציפית של הניקוד בהתאם לפרטי התוכן השונים שאמורים להופיע בתשובה.

אם הציון היסודי בהתאם למחוון כולל חצי נק', יש לעגל למעלה.
האתגרים הבולטים במטלה זו – מענה גם לבקשת המחיקה; ניסוח טקסט בדורה למשל כתגיבה; הבנה עקרונית של מהות העניין.

מדדים לציון				דגשים לפתרון השאלה הספציפית	קריטריונים	ממד
חלש	בינוני	טוב מאוד	מדידת			
שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לא מדויק, חוסר אחידות ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לא מדויק, חוסר אחידות ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש מדויק, אחידות כל המסמך וזקדוק ושפה תקינים.	המטלה מנוסחת בחלקה בשפת דיבור או במונחים בלתי מדויקים משפטיים. יש להקפיד על שפת כתיבה מדויקת.	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או שפת דיבור' (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעזרת שפה פשוטה מסורבלת.	ממד תלשון עד 4 נק'
ניסוח שאינו חולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ואו שפה מסורבלת.	לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/לעיתים.	לשון בהירה וקולחת; משפטים בשפה מורכבת חתום למשמעות הכתוב.	על ההפניה לפסקי הדין ולחקיקה להיות מלאה כשהם מוזכרים לראשונה. על הפניה חלקית בפעם הראשונה (למשל "חוק חופש המידע", "בג" 111-10 או "בית ז' משרד הבריאות" יש להפחית ניקוד.	אין להפחית ניקוד על שגיאות כתוב.	ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר).	
המטלה כוללת פרטים עובדיניים רבים שאינם רלוונטים למקרה. יש להקפיד על סינון הפרטים הרלוונטים והתמקדות בנימוקים משפטיים מבוססי עובדות.	יש להקפיד על סינון מידע וטיעונים שרלוונטים לעתירה אך אינם רלוונטים בשלב זה.	יש להקפיד על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות וממוספרות בהתאם למבנה המקובל של כתב בי דין: 1. תמצית התגובה; 2. תיאור עובדתי קצר ורלוונטי ב מנעד זה של החליל ; 3. הסכמה למחיקת העתירה; 4. טיעון משפטי; (א) פסיקת הוצאות על רקע מחיקה, (ב) פסיקת הוצאות כשלא שולם שכ"ט לעוה"ד המיוצג; 5. סיכום החלוקה בין הרכיבים אינה קשיחה:	א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקציצות רעיוניות.	ב. היכולת ליצור ביניים יחסיים בין היסוד, מנוגד, יחס משלים; השוואה; מחלוקה בין הרכיבים אינה קשיחה;	ממד תלשון עד 4 נק'	

השונים). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבתו). שימוש במאמצים מאורגנים את הכתוב או שימוש חלקי במאמצים כאלה.	כרעיון רצוף ומובנה). תיעוד אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקו במאמצים כאלה.	- ההתייחסות למחיקת העתירה יכולה להופיע בתמצית, בפתח או ברקע, ובלבד שהיא תופיע יחסית בתחילת המסמך ולפני החלק הנוגע לפסיקת החוצאות. - מתבקש להציג את הטיעון המשפטי כהצגת המבחנים ויישומם. למשל: להציג את פרשת אלף ופרשת בית ברקע, ואז את המבחנים או פרשת אלף והמבחנים ואז חיזוק בפרשת בית (בדומה להצעת הפתרון). ארגון הגיוני אחר יוכל גם הוא לקבל את מלוא הניקוד. על הצגה מסורבלת של הטיעון יש להפחית ניקוד בממד זה בהתאם לחומרת הבעיה - ערבוב חסר הצדקה בין הרכיבים יביא להערכה 'חלשה' או בינונית בממד הארון. <u>תעורת נוספת:</u> אחידות בהמדרות: יש להקפיד שהמבחנים מתייחסים לצדדים במשקל אחיד – המבקש/המשיבה או העותרת/המשיב. על התייחסות לחלופין (התייחסות למשיבה כאל העותרת ולהפך) יש להפחית ניקוד בממד זה בהתאם לחומרת הבעיה. נותנות בנינים: מדובר במבנה כתב ב-דין קלאסי (רקע וטיעון משפטי מחולק לנושאים) – מתבקש לחלק לכותרות בנינים.	החלק העובדתי קצר ביותר כך שאין הכרח לתת כותרות "רקע עובדתי" ו"פרק משפטי" (אף כי זו אינה שגויה). עם זאת, צריכה להיות חלוקה כלשהי של התגובה. אם המבחנים הצגו כותרות בנינים בפרק המשפטי, התוכן חייב להתאים לכותרת. אם אין כותרות בנינים יש לבחון האם היעדרן פוגם בארגון הטקסט ומסרבל אותו. אם הוא פוגם – יש להפחית ניקוד בממד זה (בהתאם לחומרת הבעיה).	דגשים לתשובה מלאה מבחנתית התוכן: בתגובה מופיעים כל פרטי התוכן שהייבינים להופיע, תוך הפניית מסודרות למקורות ויישום המקורות על נתוני המקרה. חייבים להופיע: 1. <u>הכתרת המתאמתות:</u> א. פרטי הערכאה (מחוזי ירושלים) ב. פרטי החליף: עת"מ, ג. פרטי הצדדים שם המבקשת + פרטי עור"ד; "משד" הבריאית" + "שר הבריאית" + פרקליטות מחוז ירושלים ד. "העותרת/המשיבה" מול "המשיב/המבקש" ה. כותרת "תשובה לבקשה למחיקת עתירה" או "תשובה לבקשה למחיקת עתירה ללא פסיקת הוצאות" ו. מקום לשם והתאמת ע"ד בסוף המסמך. בהתאם להודעת מנהל ביחמ"ש מיום 2022.3.21: - אין צורך לציין מס', בקשה, פרטי השופט/ת, מס', פקס, תאריך חתימת המסמך (אין להוריד ניקוד אם צוינו הפרטים הללו). - אין צורך בפרטי התקשרות של העותרת כיוון שאין מדובר במסמך ראשון מטעמה. - יש לציין את פרטי בעלי הדין בסדר בו הופיעו כתב הטענות הראשון תוך שמירת כינויים	תכלית; תוצאה; חדגמה. אמצעים ג. מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמנע, כותרת, צדדים).	
שימוש שוב עד מלא של הדין הרלוונטי לשאלה. יישום מלא של חוראות הדין תוך חמדה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והתבוננות נכונה. רוב כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא מיותרים.	של ביטוי חלקי של הדין הרלוונטי, חוסר בפרטים ואו פריטים מיותרים רבים. של יישום חלקי של חוראות הדין. של יישום חלקי של ביטוי חלקי של חשיבה ביקורתית. לא חבחות מדויקות.	<u>מרבית הפרטים שחייבים להופיע חסרים</u> . קושי באבחנה של הדין הרלוונטי. יישום חסר מאד של חוראות הדין חסונה; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה (פרטים מיותרים מופיעים)					ממד התוכן עד 12 נק'
תוכן מפותח, חסר							

מילא, סיעון מנוון ממשכנע, דוגמאות מתאמנות.		תוכן טוב (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאמנות). תוכן דל; קשר מעט בין הרעיון לפיתוחו (הסברים לא חדישי; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמנות).	רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
			בהליך העיקרי (עותרת/משיב) וציון מבקש/משיבה. 2. <u>רשע</u>: - אזכור קצר של הגשת העתירה מכח חוק חופש המידע (יש להוריד 0.5 נקודה על התייחסות שרלוונטית לעתירה אך לא בשלב זה). 3 הטעמים שהציג המשיב לבקשתו. 3. <u>הסכמה/אי התנגדות למחיקת העתירה</u>: אין צורך להרחיב ולהתפלמס, אך חובה לציין את עמדת העותרת. 4. <u>סיעון משפטי התומך בפסיקת הוצאות טובת העתרת</u>: כדי לקבל את מלוא הנקודות יש לבצע את הניתוח באופן מפורש ומשכנע, כלומר לאזכר בקצרה את העובדות הרלוונטיות לנימוק המשפטי. ככל שהיישום מפורט ומשכנע יותר הוא יזכה ליותר נקודות. על יישומים דלים יש להפחית ניקוד. סיעון מלא יכול את הרכיבים הנאים: א. פסיקת הוצאות כשעתירה נמחקת <u>מקורות</u>: בגצ אלף + בגצ בית + סעיף 7(ב) לחוק חופש המידע <u>יישום</u>: - הצגת המצב המשפטי כפי שנקבע בהלכת אלף ושלושת המבטחים שנקבעו בפסיקה - מבחן 1: הגשת העתירה הייתה מוצדקת – העתירה הוגשה פרק זמן ממושך לאחר שהמועד למסירת המידע כדין. - מבחן 2: נעשה מיצוי הליכים ראוי – הוגשה בקשה ונשלחו 3 תזכורות. - נספחים: אין צורך לצרף מסמכים אלא "להפנות" לספחים שצורפו כביכול לעתירה. אין להוריד נקודת למי שאיך "בנוסף" את הנספחים, אך אין לתת נקודת למי שאיך את הנספחים כאילו ביהמ"ש רואה אותם לראשונה. - מבחן 3: הגשת העתירה היא שהובילה לקבלת המידע – יש לסתור את הטענה כביכול מסירת המידע אינו קשור להגשת העתירה: - המשיב לא עדכן שהוא זקוק לזמן נוסף; - מדובר בטענה עובדתית אך לא הוצגו ראיות התומכות בה. - יש לפסוק הוצאות גם כשמדובר במחיקה בשלב מוקדם – ביסוס באמצעות עניין <u>בית</u>. ב. יש לפסוק הוצאות גם כשלא נמנה ש"ס עבור הייצוג <u>מקור</u>: ער"מ גימל. <u>יישום</u>: - בפרשת גימל דחו את הטענה שאין לפסוק הוצאות כשהייצוג "פרד-בונר". 3 הסברים לפסיקת הוצאות גם בייצוג פרד-בונר: הקלה על אנשים בעוני למצות זכויות;

			תגמול עו"ד שפועלים למען הכלל; תמרוץ הרשויות לפעול כדין << בנוס: הטענה שאין לפסוק הוצאות כשהייצוג "פרד-בונר" היא בלתי הגונה/לא מוסרית/סותרת את חובת החגיגות של רשות מינהלית/סותרת את עקרון השוויון > ללא ביסוס במקורות – נדרש הגיון בריא של הנבחן. << בנוס: לנבחן שכלל התייחסות לכך שפעולה כדי/במהירות סבירה של הרשויות היא אינטרס הציבור (בכלל או ביחס לעומס בבית המשפט בפרט). << בנוס: לנבחן שכלל התייחסות להוצאות שאינן שכי"ט עו"ד כגון הפסד ימי עבודה, שלחיות וכו'. <u>סכום</u> 5. יש לפסוק הוצאות ריאליות/גבוהות/שאינן סמליות		
			• על צירוף תצהיר או יפוי כח יש להוריד ניקוד. • ניתן להוריד חצאי נקודות גם במקומות שבהם אין זה מצוין במפורש.	הורדת התוכן	נקודות בממד



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

שאלה מספר 2:

פלונית היא חברה ולקוחה ותיקה שלך. בשנים האחרונות היתדרדר מצבה הבריאותי, וכתוצאה מכך היא נקלעה למצוקה כלכלית חריפה. לפני כמה חודשים סיפרה פלונית שהיא הגישה בקשה לקבל מידע משרד הבריאות אבל לא קיבלה תשובה. "הגשתי את הבקשה באתר", היא אמרה, "ואחרי חודש שלחתי מייל תזכורת לממונה בירושלים, ואז אחרי חודש עוד מייל ועוד מייל, אבל לא קיבלתי שום תגובה". בשל מצבה של פלונית הגשת בשמה עתירה בגין אי-מענה בלי לדרוש ממנה שכר טרחה. ממילא משרדך נוהג לעשות עבודת פר-בוננו מעת לעת.

שבוע לפני שמשרד הבריאות צריך היה להגיש את התגובה המקדמית, הוא מסר לפלונית את המידע שהיא ביקשה – ובמלואו – לא הופתעת אפוא שסמוך לאחר מכן הגיש הפרקליט בקשה למחיקת עתירה בלי לחייב את המשיב בהוצאות. בית המשפט נתן לך אפשרות להגיב לכך בתוך 14 ימים. אתמול עדכנת את פלונית בתוכן הבקשה. סיפרת לה שהפרקליטות טענה שהמשרד מסר את המידע, לא התקיים דיון וכמובן לא ניתן פסק דין, וממילא ייצגת אותה ללא תשלום. פלונית רתחה. "ברור שצריך למחוק את העתירה, את המידע שהייתי צריכה קיבלתי, לא משעמם לי לנהל הליכים בלי סיבה. אבל מה הקטע שלהם עם ההוצאות? הם כאלה חצופים, אם לא העתירה בחיים לא היו טורחים לענות לי. איך הם מעזים בכלל לטעון שאין קשר בין העתירה למסירת המידע? שום הוכחה הם לא מראים לזה שהם התחילו לטפל בבקשה לפני שעתרנו! ומה, אם היה לי כסף והייתי יכולה לשלם לך על העבודה הטובה שעשית היה סבבה להם לשלם את ההוצאות? וואלה יופי, בואו לא נשלם למי שגם ככה אין לו כסף! אני בהלם שהם מעזים לטעון דבר כזה! ברור שהם צריכים לשלם!"

יש לנסות תשובה לבקשה למחוק את העתירה ללא חיוב בהוצאות. בתשובה יש להתבסס אך ורק על המקורות המצורפים ועל הידע המושגי שלך במשפטים. על התשובה להפנות אל המקורות המצורפים וליישמם. יש להניח כי מקורות אלו משקפים את המצב המשפטי העדכני, כי העובדות שהוצגו הן המידע הרלוונטי היחיד וכי מסמכים רלוונטים צורפו לעתירה. התשובה לא תעלה על 2 עמודים.

מתוך חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998:

1. לכל אזרח ישראלי או תושב, הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית, בהתאם להוראות חוק זה.
7(ב). הרשות הציבורית תודיע למבקש המידע ללא שיהיו, לא יאוחר מ-30 ימים מקבלת הבקשה, על החלטתה בבקשתו; ראש הרשות הציבורית, או מי שהוא הסמיך לכך, רשאי להאריך את התקופה האמורה, במקרה הצורך, ב-30 ימים נוספים, ובלבד שהודיע על כך למבקש בכתב, ונימק את הצורך בהארכת התקופה.

בג"ץ 111/10 אלף נ' שר האוצר: "לעתים יהיו מצבים בהם עתירה תמחק, ואף כי אין צד "מפסיד" או "מנצח", ראוי לפסוק הוצאות לטובת העותר. כך כאשר הגשת העתירה הייתה מוצדקת, כאשר העותר מיצה הליכים כראוי וכאשר הגשת העתירה היא שהניעה את הרשות לתת את הסעד המבוקש".

עת"מ 11-12-13 גימל נ' משרד הגימלאים: "טענת המשיב שאין מקום לפסוק הוצאות לטובת העותר שכן ייצוגו בעתירה ניתן לו בחינם, מוטב הייתה לולא עלתה על הכתב. ידוע שבעלי דין הסובלים מעוני מתקשים לממש את זכות הגישה לערכאות, שהיא זכות יסוד, מסיבות רבות ובין השאר בגלל קושי לגייס משאבים לצורך מיצוי הדין. פסקת ההוצאות מוצדקת אם כן, לא רק בשל הצורך לצמצם חסמי נגישות ולא רק בשל הצורך לתגמל עורכי דין התורמים לחברה, אלא גם כדי להמנע מיצירת תמריץ לרשויות המדינה לזלזל בחובותיהן כלפי מעוטי יכולת מתוך הנחה שלא ידרשו לתת על כך את הדין".

בג"ץ 66/17 בית נ' משרד הבינוי: "נסיון החיים מלמד כי לא פעם עתירה מתייתרת כיוון שהרשות הציבורית פעלה כפי שהתבקשה, ויש מקום למחוק אותה, בענייננו, אין ספק שהעתירה היא שהניעה את המשיב לפעולה. בהחלט יתכן, כי לולא הגשת העתירה, לא הייתה מתקבלת החלטה בעניין העותרים עד עצם היום הזה."

חלק דיוני

מס' שאלה	תשובה	סימוכין
1	ב	תקנה 145 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018; ע"א 2631/15 הראל חברה לביטוח בע"מ נ' נור מסארה
2	ב	סעיפים 1, 229 לחוק הבוררות, התשכ"ח-1968
3	ד	סעיף 442 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984; צו בתי המשפט (הוספת עניינים כלכליים), התשפ"ב-1921
4	ג	סעיף 40 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984
5	ד	סעיפים 10 עד 12 והתוספת השלישית לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006
6	ב	סעיף 556 לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968
7	ג	תקנה 163 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
8	ב	סעיף 13 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה-2015
9	ג	סעיף 35 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה-2015
10	ב	תקנה 80 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
11	א	תקנה 35 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
12	ב	תקנות 49, 59 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
13	ג	סעיף 54א לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971
14	ב	סעיף 47 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971
15	ג	סעיף 77 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984; ע"א 58/23 גיודי פת נ' דורון פת
16	א	סעיף 5 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006; סעיפים 2, 5 והתוספת השלישית לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים; ב"מ 6124/20 מועצה אזורית אור עקיבא נ' חטיב
17	ד	סעיפים 62, 64 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982; בג"ץ 3200/22 ארז נ' רשות התחרות
18	ד	סעיף 215 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982
19	ג	סעיף 220ג לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982
20	ב	סעיף 8 לחוק הבוררות, התשכ"ח-1968; רע"א 7938/22 פריד אספנדי נ' יעקב חוביאן
21	ג	סעיף 51 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984
22	ד	תקנה 62 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
23	ב	תקנה 98 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
24	ב-השאלה נפסלה	סעיף 38 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
25	ג	סעיף 78א לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
26	א	סעיף 65 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
27	א	סעיפים 20, 80 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
28	ד	סעיף 50 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
29	ד	סעיף 69 לתקנות ההוצאה לפועל, התש"מ-1979
30	ג	סעיף 7 לחוק יסוד: השפיטה
31	א	סעיף 3 לחוק יסוד: הצבא
32	ב	סעיף 17 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996

סעיף 24 והתוספת הראשונה לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט-1969	ב- השאלה נפסלה	33
סעיפים 4, 28 והתוספת לחוק בתי דין מינהליים, התשנ"ב-1992	ד	34
סעיף 31 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984	ג	35
סעיף 3 לחוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001	ב	36
תקנה 7 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018	ב- השאלה נפסלה	37
תקנה 138 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018	א	38
סעיפים 5א, 6 לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א-1971	ג	39
ע"פ 8823/12 דור שבתאי נ' מדינת ישראל	א	40

חלק מהותי

מס' שאלה	תשובה	סימוכין
1	ג	סעיף 2 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש); סעיף 13 לחוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996; ע"א 2781/93 דעקה נ' בית החולים "כרמל"
2	א	סעיפים 5, 9 לחוק ההתיישנות, התשי"ח – 1958
3	ב	סעיפים 20, 22 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
4	ב	סעיף 6 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
5	ב	סעיפים 95, 121 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
6	ב (נפסלה)	סעיף 11 לחוק ההתיישנות, התשי"ח-1958
7	א	סעיפים 92, 288 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
8	ד	סעיפים 259 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
9	א	סעיפים 270, 275 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
10	נפסלה	
11	ג	סעיפים 31, 32 לחוק העונשין, התשל"ז-1977
12	ד	סעיפים 25, 28 לחוק העונשין, התשל"ז-1977
13	ב	סעיף 1 לחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה-1975; רע"א 9384/05 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' דניאל עסאם
14	נפסלה	
15	ד	סעיפים 34, 34כא, 34כג לחוק העונשין, התשל"ז-1977
16	ב	סעיף 197 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965; רע"א 6483/15 נתיבי ישראל נ' רות קטן
17	א	סעיף 77 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; דנ"פ 5625/16 אסרף קארין נ' אבנר טווק בוקובזה
18	ג	סעיף 5 לחוק המתנה, התשכ"ח-1968
19	ב	סעיף 34 לחוק המכר, התשכ"ח-1968
20	ג	סעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; ד"נ 7/81 פנדר נ' קסטרו
21	א	סעיף 49 לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), התשכ"ג-1963
22	א	סעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; ע"א 2733/19 אורן אלימלך נ' רשות מקרקעי ישראל
23	ג	סעיף 16 לחוק המכר, התשכ"ח-1968; ע"א 8060/11 אורי עיני נ' חן שיפריס
24	ד	סעיף 6 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; ע"א 213/20 רשות מקרקעי ישראל נ' מעונות ילדים בישראל
25	ב	סעיף 29 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש); סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; ע"א 2019/21 שפיר הנדסה אזרחית וימית נ' דוד מצליח
26	א	סעיפים 11, 55 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965; ע"א 714/88 נירה שנצר נ' יובל ריבלין
27	ג	סעיפים 8, 8א לחוק הירושה, התשכ"ה-1965
28	ד	סעיף 26 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986; סעיף 5 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה-2015
29	ג	סעיף 22 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; ע"פ 4783/09 ראובן שולשטיין נ' רשות ההגבלים העסקים
30	ג	סעיפים 44א, 44ב לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986

31	ב	סעיף 34 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986
32	א	סעיפים 29, 31 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; ע"פ 4389/93 יוסף מרדכי נ' מד"י
33	ג	סעיף 24 לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א-1971; ע"פ 3069/22 מד"י נ' פלוני
34	ב (נפסלה)	סעיף 23 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965
35	א	סעיפים 137, 138 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965; ע"א 598/85 מסתורה כהנא נ' מאיר כהנא
36	ד	סעיף 10 לחוק המיטלטלין, התשל"א-1971; סעיף 37 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969
37	ג	סעיפים 1, 4, 5 לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), התשכ"ג-1963
38	א	סעיפים 20, 41 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961
39	ב	סעיף 48 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971; סעיף 90 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961; סעיף 19 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986; עלי"ע 5160/04 אילן אשד עו"ד נ' הוועד המחוזי
40	ד	סעיף 56 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961; סעיף 3 לכללי לשכת עורכי הדין (פרסומת), התשס"א-2001