



ספר בניסוח משפטי

פתרונות

מהדורה 2024

בית הספר רייסמן
בית הספר האינטרנטי הראשון להכנה לבחינות הלשכה

תוכן עניינים

תרגול מס' 1

- א. פתרון עיון בחומרי חקירה מועד יוני 2019.....1
ב. פתרון בקשה לצו ביניים מועד יוני 2019.....7
ג. פתרון חוות דעת משפטית אזרחית מועד דצמבר 2017.....14

תרגול מס' 2

- א. פתרון בקשה למעצר עד תום ההליכים מועד יוני 2018.....19
ב. פתרון בקשה לפטור מאגרה מועד אפריל 2019.....23
ג. פתרון חוות דעת משפטית מועד דצמבר 2018.....29

תרגול מס' 3

- א. פתרון כתב תביעה בסדר דין מהיר מועד דצמבר 2017.....33
ב. פתרון תובענה לפסק דין הצהרתי מועד אפריל 2019.....38

תרגול מס' 4

- א. פתרון תובענה מנהלית.....47
ב. פתרון בקשה למחיקה על הסף מועד דצמבר 2018.....49

תרגול מס' 5

- א. פתרון בקשה למתן צו עיכוב יציאה מן הארץ מועד יוני 2018.....53
ב. פתרון תובענה לסעד הצהרתי מועד דצמבר 2019.....57
ג. פתרון חו"ד על שחרור מייצוג – מועד אפריל 2019.....62

פתרונות לתרגול מס' 1

ת"פ 19-02-555
לפני כבוד השופטת חדד

בבית משפט השלום
בעכו

המבקשת:

סנדרה אמת ת"ז _____
באמצעות ב"כ עוה"ד פלוני/ת
שכתובתה _____
טל: _____ פקס: _____

- נ ג ד -

המשיבה:

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז צפון

בקשה לעיון והעתקת חומר חקירה

בהתאם לסעיף 74(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיבה להמציא לידי הח"מ חומר חקירה כמפורט
בבקשה זו. ואלו נימוקי הבקשה:

רקע

1. המבקשת מואשמת בעבירה של הסתה לאלימות לפי סעיף 2144 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, עבירה מסוג פשע. בהתאם לאישום, ריססה המבקשת בכניסה לסניף עכו של בנק "הכספים" ציור גרפיטי שבו מוצגים בכירים בבנק כחזירים המובלים לגיליוטינה. המבקשת כפרה בהאשמות, ובין השאר טוענת כי לא הייתה בקרבת הבנק במועד הרלוונטי.
2. הח"מ בדקה וגילתה כי בכניסה לסניף ניצבת מצלמת אבטחה. המצלמה מכוונת לרחוב ופועלת 24 שעות ביממה. מנהל סניף הבנק סירב לבקשת הח"מ לצפות בקלטת ליל האירוע.
3. ביום 1.4.19 ביקשה הח"מ מהמשיבה לקבל העתק מהקלטת שתיעדה את ליל האירוע.
 - מצ"ב מכתב בקשה המסומן א'
4. בתשובתה מיום 14.4.19 הודיעה המשיבה כי הקלטת אינה בידיה או בידי המשטרה ומכאן שלא מדובר בחומר חקירה.
 - מצ"ב תשובה המסומנת ב'
5. בקשת הח"מ מהמשיבה (בשיחה טלפונית) כי תפעל להשגת הקלטת מהבנק נענתה בסירוב.

הטיעון המשפטי

6. כקבוע בסעיף 74(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), לנאשם יש זכות לעיון בכל חומר חקירה שנאסף נגדו ונוגע לאישום. אף הפסיקה קבעה שזכות הנאשם לפרוס את הגנתו בבית המשפט היא זכות יסוד (ע"פ 4765/98 אבו סעדה נ' מדינת ישראל (1999)).
7. הקלטת מהווה חומר חקירה: ניתן להגדיר חומר הנוגע לליבת המחלוקת אך שאינו בידי המשיבה ובשליטתה כ"חומר חקירה", אם הוא צריך היה להיות בידיה ובשליטתה (בש"פ 6871/16 דיסי נ' מדינת ישראל (2016)).

8. קלטת מצלמת האבטחה, אשר בסבירות גבוהה תיעדה את ריסוס הציור ואת מרסס הציור, נוגעת ללב המחלוקת – דהיינו, האם המבקשת נכחה סמוך לבנק במועד ריסוס הציור. בנסיבות אלה ברור כי הקלטת צריכה הייתה להיות בידי המשיבה וכי מדובר ב"חומר חקירה" כמובנו בסעיף 74(א) לחוק.
9. הקלטת חיונית לניהול הגנת המבקשת: את המונח "חומר חקירה" יש לפרש בהרחבה, ונקבע כי יש למסור לעיון נאשם כל חומר חקירה הרלוונטי לאישום ועשוי להועיל להגנתו (בש"פ 8762/18 שם טוב נ' מדינת ישראל (2019)).
10. הקלטת האמורה נוגעת לאישום וחיונית לניהול הגנת המבקשת. סביר שבקלטת ניתן יהיה לראות שלא הייתה במקום.
11. האיזון הראוי: מול התועלת הגדולה שבחומר המצולם בקלטת עבור ניהול הגנת המבקשת אין פוטנציאל פגיעה בערך מוגן שיצדיק את אי-מסירתה (בש"פ 2043/05 מדינת ישראל נ' זאבי (2005)). מצלמת האבטחה מכוונת אל המרחב הציבורי כך שאין סיבה להניח שמתועדים בקלטת אירועים העלולים לפגוע בפרטיות, באדם אחר (למעט במרסס הציור האמיתי) או בערך ציבורי חשוב. ההיפך הוא הנכון – חשיפת התיעוד בקלטת עשויה להביא תועלת כפולה – מניעת הרשעת חפה מפשע ואיתור החשוד הנכון.
12. למבקשת אין חלופה להשגת הקלטת: כפי שתואר לעיל, הבנק סירב לאפשר לח"מ לצפות בקלטת. בניגוד למשיבה, למבקשת אין דרך לחייב את הבנק לאפשר לה לצפות בקלטת, ולכן קבלת הבקשה היא הדרך היחידה שנותרת לה.
13. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבה לאתר את הקלטת ולמסור את העתקה למבקשת באמצעות ב"כ.

[פלוני/ת], עו"ד
ב"כ המבקשת

פתרון - מחוון מותאם לשאלה [בקשה לעיון בחומר הקינה]

מדידים לציון			דגשים לפתרון השאלה הספציפית	קריטריונים	ממד
טוב מאוד	בינוני	חלש			
שימוש סמנטי מדויק, אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה תקינים.	שימוש סמנטי לא מדויק, חוסר אחידות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	- יש לשים לב לכך שהמטלה מנוסחת בחלקה בשפת דיבור, וכי על הנבחנים להמירה למשלב הכתיבה (הציטוטים של סגנונה ומנהל הסניף). - אין להפחית ניקוד על שגיאות כתיב. - המטלה מנוסחת בגוף שני נקבה, אך כמוכן אין מניעה שהנבחנים יתייחסו לעורך/ת המנסח/ת כאל זכר או נקבה (היכן שזה רלוונטי).	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או 'שפת דיבור' (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על מסורבלת. ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר).	<u>ממד תלשון</u> 4 נק'
<u>לשון בהירה</u> וקולחת; משפטים פשוטים בשפה <u>מנונית</u> ולא מורכבת באופן חתורם למשמעות הכתוב.	לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/לעיתים.	ניסוח שאינו חולם כתובה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.			
<u>חתוכן ממוקד</u> ולכיד (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון	<u>חתוכן ממוקד</u> ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; חזיה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין המעבר בין השוניים השונים	<u>בעיות קשות במיקוד</u> ובלכידות (שמירה מועטה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין השוניים השונים באופן שיהיו			
יש להקפיד על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות ומוספדות בהתאם למבנה המקובל של בקשה: 1. תמצית הבקשה (לא חובה); 2. רקע עובדתי, כולל התייחסות קצרה שהועלתה טענת אליבי 3. הצגת הכללים המשפטיים ויישומם על העובדות; 4. סיכום המבוקש.					
- החלוקה בין הרכיבים אינה קשיחה אולם יש להקפיד על סדר לוגי הגיוני בכתיבה. ערוב חסר הצדקה בין הרכיבים יבא להערכה 'חלשה' או 'בינונית' בממד הארגון (תלי במידת הערוב וחוסר הארגון). אם אופן הארגון יהיה אחר, ובכל זאת הגיוני ולא מסורבל, גם הוא יוכל לקבל את מלוא הניקוד – אולם אם הוא מסורבל יש			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות.	<u>ממד הארגון</u>	4 נק'

בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטיעונים והעיונות השונים). <u>שימוש נרחב</u> באמצעים המארגנים את הכתוב.	באופן שיחיו קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). מיעוט שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב <u>או שימוש חלקי לקוי</u> באמצעים כאלה.	קשורים זה לזה; הכתיבה מועלת כקודות ולא כרעיון רצף (מונח). <u>היעדר אמצעים</u> המארגנים את הכתוב <u>או שימוש לקוי באמצעים</u> כאלה.	להפחית ניקוד בהתאם לחומרת הבעיה. - בחלק "הטיעון המשפטי" ניתן לכלול את הצגת סעיף 74 וזכות היסוד במסגרת אחד הטיעונים הקונקרטיים. <u>הערות נוספות</u>: עקבייות פנימית בארגון הטקסט: ארגון מוטבי ישמור על עקביות פנימית מבחינה כרונולוגית או אחרת. אחידות בהגדרת הדמויות: יש לשים לב כיצד הנתנים הגדרו את הדמויות הרלוונטיות. ניתן להתייחס לסנדרה כאל "המבקשת" ואל המדינה כאל "המשיבה" או "המאשימה", אך אין לערבב בין השניים (לדוגמא "המבקשת" ו"המאשימה"). אין להתייחס לצדדים בשמותיהם. כוותרות בנינים: כיוון שהטיעון המשפטי כולל ארבעה חלקים מתבקשת חלוקה לכוותרות בנינים. אם הטקסט חולק לכוותרות בנינים התוכן המצוי מתחת לכל כותרת חייב להיות רלוונטי לכוותרת. אם אין כותרות בנינים, יש לבחון האם היעדרן פוגם בארגון הטקסט ומסרבל אותו. אם הוא פוגם – יש להפחית ניקוד במיוחד זה בהתאם לחומרת הבעיה.	ליצור יחסים בין הטיעונים; יחס מנוגד, יחס משלים; השוואה; תכלית; תוצאה; הדגמה. ג. אמצעים מארגנים (מילולית קישור, חלוקה לפסקאות, כותרת, צדדים).	
שימוש טוב עד מלא של הדין הרלוונטי לשאלה. "שום מלא" של חוראות הדין תוך הגדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפריטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים. <u>תוכן מפותח</u>, הסבר מלא, טיעון <u>מנוגד</u> (משכנע, דוגמאות	ביטוי חלקי של הדין הרלוונטי, חוסר פריטים ואו פריטים מיותרים רבים. "שום חלקי של חוראות הדין. ביטוי חלקי של חשיבה ביקורתית. חבנות לא מדויקות. <u>תוכן טוב</u> (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני	<u>מרבית הפריטים שחייבים להופיע חסרים</u>. קושי באבחנה של הדין הרלוונטי. <u>יישום חסר מאוזן</u> של חוראות הדין קושי; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן: בבקשה מופיעים כל פרטי התוכן שחייבים להופיע, תוך הפניות מסודרות למקורות ו"שום המקורות על נתוני המקרה": חייבים להופיע: 1. <u>הכותרות המתאימות</u>: א. בבית משפט השלום בעכו בשלום כי מדובר בעבירה של פחות מ-7 שנות מאסר, בעכו כי שם בוצעה העבירה (נרמז שזה גם מקום מגורי הנאשמת); יש לקבל גם את חיפה. ב. פרטי ההליך: ת"פ 19-02-555 ג. פרטי הצדדים והגדרתם: המבקשת – סנדרה אמת (אין חובה לציין ת"ז כיוון שלא מדובר בהליך פותח), המשיבה – מדינת ישראל. יש להתייחס לפרטי עור"ד המיצגים: שם, כתובת ופרטי יצירת קשר של הסניגור/ית עבור סנדרה, ו"באמצעות פרקליטות מחוז צפון/חיפה" עבור המדינה. ה. הכוותרת "בקשה לעיון והצגת חומר חקירה" או "בקשה לקבלת חומר חקירה" ובהמשך "בהתאם לסעיף 74(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982"	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כנדרש על פי חוראות הדין). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור,	<u>ממד התוכן</u> 12 נק'

מתיאמות.	די ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתיאמות).	תוכן דל; קשר מועט בין הרעיון לפיתוחו הדיוני (הסברים לא מספקים; טיעונים לא משכנעים; לא דוגמאות לא מתיאמות).	ו. שם ותימת עוה"ד בסוף הבקשה (או לפחות מקום המיועד לכך). 2. <u>העובדות שחייבות להופיע:</u> א. התייחסות קצרה להליך הפלילי: תמצית האישום, המבקשת כופרת בהאשמות, הועלתה טענת אליבי. ב. קיימת מצלמת אבטחה שמכוונת לרחוב. ג. סקירת הפעולות שבוצעה הסנגורית כדי לקבל את הקלטת. ד. צירוף 2 נספחים – מכתב הבקשה ומכתב התשובה. אין להוריד נקודות אם צורף כנספח תרשומת המתייחסת לשיחות בע"פ (השיחה עם מנהל הבנק ושיחת הטלפון עם הפרקליטה). 3. <u>עובדות מיוותרות שיש מקום להוריד נקודת בגינן (בהתאם לתומרת הבעיה):</u> צירוף נספחים מיותרים, פירוט מעשיה של סמורה בליל האירוע (אין להוריד נקודות אם ההתייחסות היא רק לכך שישנה בבית ולא הייתה עם אנשים אחרים), פירוט תוכן השיחה עם מנהל הבנק, התייחסות לטיב העבירה ולחופש הביטוי והמחאה. 4. כדי לתמוך בנימוקי הבקשה בהתאם לדרישות החקיקה והפסיקה, <u>חובה להתייחס באופן מפורש ומשכנע לנקודות הבאות:</u> א. הצגת זכות העיון: <u>מקורות:</u> סעיף 74(א) לחסד"פ וע"פ אבו סעדה. אין צורך ביישום אלא רק הצגת המצב המשפטי. יש לתת את מלוא הנקודות גם אם לא ציינו כמבוא לטיעון המשפטי אלא כחלק משאלת האיזון הראוי. יש לתת את רוב הנקודות אם התייחסו לכך באחד הטיעונים האחרים. ב. הקלטת מהווה חומר חקירה: <u>מקור:</u> בש"פ דיסי <u>יישום:</u> (1) הנוכחות של סמורה בכניסה לסניף בליל האירוע היא הבסיס לאישום. סביר שהקלטת תיעדה את האנשים שעברו סמוך לסניף בזמן הרלוונטי וכך ניתן יהיה לראות שסמורה לא הייתה שם – זו עובדה הנוגעת ללב המחלוקת. (2) בנסיבות אלה ברור שהמשטרה/הפרקליטות היו צריכות לאסוף את הקלטת ולכן מדובר בחומר חקירה.	דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	
----------	---	--	---	---	--

		ג. הקלטת חיונית לניהול ההגנה מקור: בש"פ שם טוב יישום: הקלטת חיונית לטענת האליבי/להגנה של סנדרה. היא הייתה לבד כד שפרט לקלטת אין הוכחת אחרת שתאמת זאת. ד. האיזון הראוי מקור: בשפ זאבי יישום: (1) אין סיבה להניח שהקלטת, שמצלמת את המרחב הציבורי, תפגע בזכות של אדם אחר או באינטרס ציבורי. (2) החפד הוא הנכון – האינטרס הציבורי הוא לגלות את מבצע העבירה האמיתי (אין להתייחס לכך שאולי מוטב שלא להאשים אדם בציור גרפיטי מחאתי). בנוס: למבקשת אין חלופה להשגת הקלטת מבוסס על ההגיון הישר, ללא מקור משפטי: הבנק סירב לאפשר לסניגורית לצפות בקלטת ואין לה דרך לחייב אותו בעוד שלמידנה יש סמכות לדרוש את הקלטת. כדי לקבל את מלוא הנקודות על החלקים היישומים של המטלה יש לבצע את הניתוח באופן מפורש ומשכנע, כלומר לאזכר שוב <u>(במצרה, כמובן) את העובדות הרלוונטיות</u>. ככל שהיישום מפורט ומשכנע יותר – הוא יזכה ליותר נקודות. על יישומים קצרים ודלים יש להפחית ניקוד. 5. הבקשה: יש להורות למשיבה לאתר את הקלטת ולמסור עותק ממנה למבקשת או לבאת כוחה. אין צורך לבקש הוצאות ושכ"ט עו"ד אך אין להוריד נקודות אם ביקשו. 6. יש מקומם להוריד ניקוד אם ציינו כי מצורף יפוי כח ו/או תצהיר מטעם המבקש. הערות נוספות: - צירוף מיותר של נספחים – יש מקומם להוריד ניקוד (בהתאם לחומרת הבעיה). - טיעונים המתעייבים למחות העבירה – יש מקומם להוריד ניקוד. - על התפניות לפסקי הדין וחוראות החקיקה להיות מלאות – על חוסר הפניה ועל הפניות חלקיות בסגנון "ע"א 2043/05, "בשפ זאבי" או "החסד"פי" (למעט אם הגדירו באיזכור המלא הראשון שכך יכונה בהמשך) יש מקומם להוריד ניקוד (בהתאם למוצרת הבעיה).	

- אם הציון הסופי בהתאם למחווה כולל חצי נק', יש לעגל למעלה.

עמ"נ 04-19-5555

**בית המשפט המחוזי ירושלים
בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים**

המבקשים:

1. פלונית, ת"ז/דרכון
 2. פלוני, ת"ז
- ע"י ב"כ עו"ד ציפורה נחמדת
שכתובתה קן לציפור 5, מושב צפצפה
טלפון: 04-5555555, פקס: 04-7777777

- נ ג ד -

המשיבה:

רשות האוכלוסין וההגירה
ע"י ב"כ מהלשכה המשפטית

בקשה למתן צו ביניים

בית המשפט הנכבד מתבקש לפעול בהתאם לסמכותו בסעיף 9 לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התש"ס-2000 וליתן צו ביניים האוסר על המשיבה להרחיק את המבקשת מישראל עד להכרעה בערעור.

1. הערעור מושא בקשה זו עניינו בפסיקת בית הדין לעררים לדחות ערר שהגישו המבקשים בגין החלטת המשיבה להפסיק את הליך הסדרת מעמדה של המבקשת בישראל (ערר (י-ם) 111-18).
- פסק הדין מצורף לערעור ומסומן שם כנספח א'.

הרקע

2. המבקשת היא אזרחית צרפת אשר נישאה בשנת 2016 למבקש, אזרח ישראל. לאחר נישואיהם נכנסה המבקשת לישראל כדין ובהמשך הגיש המבקש בקשה להסדיר את מעמדה בהתאם לנהלי המשיבה. הבקשה התקבלה, המבקשת קיבלה אשרת תיירת ולאחר מכן קיבלה תעודת זהות זמנית שיש לחדש מדי שנה.
3. בשנת 2017 נולד בנם של המבקשים כשהוא סובל ממחלה נדירה. המבקשים התרכזו בטיפול בתינוק ולכן לא שמו לב שהגיע המועד לחדש את התעודה. כיוון שהמבקשים לא הגישו בקשה לחידוש התעודה סגרה המשיבה את התיק והודיעה כי על המבקשת לעזוב את ישראל בתוך 30 ימים. ההחלטה מצורפת לערעור ומסומנת שם כנספח ב'.
4. בני הזוג עררו לבית הדין לעררים על החלטת המשיבה וזה נתן צו ביניים שאין לנקוט צעדי הרחקה נגד המבקשת עד להכרעה בערר. הערר נדחה ומכאן הערעור מושא בקשה זו. בינתיים שוהה המבקשת בישראל ללא הגנה והמבקשים חוששים מגירושה.

הטעמים למתן צו ביניים

5. בבחינת בקשה למתן צו ביניים על בית המשפט לשקול את מאזן הנוחות בנסיבות העניין וסיכויי הערעור (בר"מ 2315/15 ואן קול נ' מדינת ישראל).
6. מאזן הנוחות נוטה לטובת המבקשים: המבקשת גרה בישראל 3 שנים, רוב הזמן עם אשורות כדין. המבקשים מטפלים יחד בבנם אך עיקר הטיפול מוטל על המבקשת שכן המבקש הוא מפרנס יחיד.

7. אם תדרש המבקשת לעזוב את ישראל לתקופה בלתי ידועה, ייוותר התינוק ללא הורה זמין שישגיח עליו באשפוזיו, ולחלופין – המשפחה תקלע למצוקה כלכלית אם המבקש יתפטר כדי לטפל בבנו. מעבר לכך, לא ניתן להסביר לתינוק מדוע אמו עזבה ומתי תחזור, דבר העלול לגרום לו לנזקים רגשיים בלתי הפיכים.
8. לעומת זאת, למשיבה לא ייגרם נזק אם המבקשת תישאר בישראל עד להכרעה בערעור. ההיפך הוא הנכון – נוכחותה תקל על הצוות הרפואי.
9. זכות המבקשת להיות נוכחת בדיונים בעניינה: אם תגורש המבקשת היא לא תוכל לממש את זכותה להיות נוכחת בדיונים בעניינה. בעע"מ 5639/09 **צ'רניקוב נ' משרד הפנים** נקבע כי כשאדם השוהה בישראל ממתין לבירור עניינו הנוגע להרחקתו מהמדינה יש לאפשר לו להיות נוכח בדיונים אלא אם קיימת "עילה מיוחדת" הקשורה באינטרס ציבורי חשוב הגוברת על כך. בענייננו אין אינטרס כזה.
10. סיכויי הערעור טובים: עקרון טובת הילד הוא עקרון מרכזי במשפט הישראלי (בג"ץ 1905/03 **עכל נ' שר הפנים**) ולא ניתן להתעלם ממשמעות גירוש המבקשת על בנה. החלטת המשיבה אף אינה סבירה שעה שמחלת הילד היא שגרמה לכך שהמבקשים, בתום לב, לא פעלו לחידוש התעודה של המבקשת. מכאן שסיכויי הערעור גבוהים.
11. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לאסור על גירוש המבקשת מהארץ עד להכרעה בערעור. מצ"ב תצהירי תמיכה מטעם המבקשים.

ציפורה נחמדת, עו"ד
 ב"כ המבקשים

פתרון - מחוון מותאם לשאלה [ניסוח בקשה לצו ביניים]

ממד	מדידים לצינון			דגשים לפתרון השאלה הספציפית	קריטריונים	ממד
	סוב מאוז	בינוני	חלש			
	שימוש סמנטי <u>מדוני</u> , אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה <u>תמיני</u> .	שימוש סמנטי ל <u>א</u> <u>מדוני</u> , חוסר אחידות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	יש לשים לב לכך שמדובר בבקשת ביניים במסגרת ערעור ולא בהליך דינוי. על שימוש במונח "ערר" במקום שבו אמורים להשתמש במילה "ערעור", או "ערעור" במקום "בקשה" יש להפחית. אין להפחית ניקוד על שגיאות כתיב.	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או בשפת דיבור' (משלב הניסוח המשפטי).	<u>ממד תלשון</u> 4 נק'
	<u>לשון בהירה</u> וקולחת; <u>משפטים פשוטים בשפה מעונו</u> ולא מורכבת באופן חתורם למשמעות חכמה.	לשון <u>לא מספיק</u> <u>בהירה</u> ; משפטים מסורבלים ועמוסים <u>חסי</u> / <u>לעיתים</u> .	ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.		א. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר).	
	<u>חתוכן ממוקד</u> ו <u>לכיד</u> (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצאת את הקשרים בין	<u>חתוכן ממוקד</u> ו <u>לכיד למדי</u> (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; חזיה ניתן להקפיד עוד על	<u>בעיות קשות במיקוד</u> ו <u>בלבול</u> (שמירה מועטה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר		א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות.	<u>ממד תארונו</u> 4 נק'

הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטענות והרעיונות השונים). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	המעבר בין הטענות השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתובה). מיעוט שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש חלקי לקו באמצעים כאלה.	בין הטענות השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הכתיבה מועלת כנקודות ולא כרעיון רצף ומובנה). היעדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקו באמצעים כאלה.	הארגון (תלוי במידת הערוב וחוסר הארגון) יהיה אחר, ובכל זאת הגיוני ולא מסורבל, גם הוא יוכל לקבל את מלוא הניקוד – אולם אם הוא מסורבל, יש להפחית ניקוד בהתאם לחומרת הבעיה. - בחלק "הטענות למתן הצ"י ניתן לכלול את "זכות המבקשת להיות נוכחת בדיננים" בתוך "מאזן הנוחות" ואין חובה לצ"י אותו כטעם נפרד (אך חובה לאזכר אותו בבקשה). אין זה משנה אם הנבחנים יציגו ראשית את הכללים המשפטיים למתן צו ביניים ולאחר מכן יישמו, או שיציגו כלל+היישום הרלוונטי אליו, כלל+היישום הרלוונטי אליו. שתי שיטות החלוקה אפשריות. הערות נוספות: עקביים פנימיים בארגון הטקסט: הארגון המיטבי ישמור על עקביים פנימיים מבחינה כרונוולוגית או אחרת. אחידות בהגדרת כינוי הצדדים: יש לשים לב כיצד הנבחנים הגדירו את כינוי הצדדים בתחילת הטקסט. ניתן להתייחס לצדדים כאל "המבקשים" או "המעוררים". שתי האפשרויות לגיטימיות ובלבד שתהיה עקביות לאורך הבקשה. אם במהלך הכתיבה הם "קופצים" בין הכינויים (למשל בין הכינויים "המבקשים" ל"המעוררים") יש להפחית ניקוד במידה זו בהתאם לחומרת הבעיה. נותנות ביניים: כיוון שבבקשה אמורים הנבחנים לדון בטעמים למתן הצו, מתבקשת החלוקה לכותרות ביניים. אם הטקסט אכן חולק לכותרות ביניים, אזי התוכן המצוי מתחת לכל כותרת חייב להיות רלוונטי לכותרת. אם אין כותרות ביניים, יש לבחון האם היעדרן פוגם בארגון הטקסט ומסרבל אותו. אם הוא פוגם – יש להפחית ניקוד במידה זו בהתאם לחומרת הבעיה.	ב. היכולת ליצור יחסים בין הטענות; יחס מנוגד, יחס משלים; השוואה; תכלית; תוצאה; הדגמה. ג. אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, כותרות, צדדים).	ממד התוכן 12 נק'
שימוש טוב עד מלא של הדיון הרלוונטי לשאלה. "שום מלא" של הוראות הדיון תוך הגדרה מדויקת של חסוגיה; התמודדות עם חסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים	ביטוי חלקי של הדיון הרלוונטי, חוסר פירוט ואי פירוט. מיומנים רבים. יישום חלקי של הוראות הדיון. ביטוי חלקי של חשיבה בקורתית.	מרבית הפרטים שחייבים להופיע חסרים, קושי באבחנה של הדיון הרלוונטי. יישום חסר מאוד של הוראות הדיון קושי; קושי בהבחנה בין עיקר	דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן: בבקשה מופיעים כל פרטי התוכן שחייבים להופיע, תוך הפניות מסודרות למקורות ויישום המקורות על נתוני המקרה: חייבים להופיע: 1. תכונות המתאמות: א. בבית משפט המחוזי בירושלים בשנתו כבית משפט לערעורים מינהליים (חייב להיות בירושלים, כי הערר נדחה בירושלים). ב. פרטי החליץ (עמ"נ 19-03-5555); ג. פרטי הצדדים (שם+ת"ז+פרטי עו"ד (אין חובה לצ"י במפורש את כל פרטי עו"ד כגון כותבת וכו' - מספיק אם הנבחנים הקדישו מקום לכך). עבור פלוגית ניתן לצ"י	א. הת"יחות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כנדרש על פי הוראות הדיון). ב. ביטוי לחשיבה בקורתית: הבחנה בין	

המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים. <u>תוכן מפותח</u>, <u>הסבר מלא</u>, <u>שיעור מנוון</u> ו<u>משכנע</u>, <u>דוגמאות מתאמות</u>.	הבחנות לא מודיקות. <u>תוכן טוב</u> (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאמות).	וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים) <u>תוכן דל</u>; <u>קשר מועט</u> בין הרעיון לפיתוחו הדיוני (הסברים לא מספקים; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות).	מספר דרכון או מספר ת"ז או מספר ת"ז ארעי. ד. "המבקשים" מול "המשיבה" (ניתן להוסיף לצד אלו "המעוררים" מול "המשיבה" – אולם אין חובה) ה. הכותרת "בקשה למתן צו ביניים/סעד ביניים" צו מניעה"י) ו. שם ותתתמת עוה"ד בסוף הבקשה (או לפחות מקום המיועד לכך). ז. <u>העובדות שחייבות והעובדות שאינן צריכות להופיע</u>: א. זהות המבקשים (כיוון שמדובר בבקשה בהליך מינהלי שבו הרלוונטיות של רשות האוכלוסין ברורה מאליה, אין חובה להציג את "המשיבה", אך כמובן שאין בכך טעות). ב. המועדים והפעולות הרלוונטים (נישואים, כניסה לישראל, הגשת הבקשה) לידת הבן החולה והשפעת המחלה על ההליך בלשכת רשות האוכלוסין. ד. הגשת הערר שנדחה וסעד הביניים שניתן במסגרתו. ה. התייחסות לנספחים: פסק הדין בביה"ד וההחלטה על דחיית הבקשה. יש לתת את הניקוד בין אם המסמכים "צורפו" לבקשה כנספחים ובין אם הנבחן הפנה לנספחים ש"צורפו לערעור". ניתן לצרף נספחים נוספים כדוגמת צו הביניים בערר. אין לצרף נספחים מיותרים כמו תעודות זהות, תעודת נישואים, העתק הבקשה ללשכה וכו'. ניתן לציין באופן כללי "המסמכים בבסיס בקשה זו מצורפים לערעור ולכן אינם מצורפים שנית" ואז אין צורך להפנות קונקרטית. ו. עובדות מיותרות שיש מקום להוריד בגין נקודות (בהתאם להיקף): התייחסות לתתונה, העובדה שהמבקשת אינה יהודית, סוגי האשרות שקיבלה המבקשת לאורד השנים. ז. כדי לתמוך בנימוקי הבקשה בהתאם לדרישות החקיקה והפסיקה, <u>חובה להתניח באופן מפורש ומשכנע לנקודות הבאות</u>: א. מאז הנוחות: המקור הרלוונטי: בר"מ ואן קול <u>היינום</u>: (1) לפחות שלושה מתוך ארבעת הנישואים הבאים - משך הזמן שווה המבקשת	עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובהק וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	
---	--	---	---	---	--

			אזרחית, וממילא מודבר בבקשה שגלויות להליך העיקרי. - אם נבחן מוסף התייחסות לסמכות העניינית/מקומית של בית המשפט יש מקום להוריד ניקוד. - על ההפניות לפסקי הדין להיות מלאות – על חוסר הפניה לפסקי הדין ועל הפניות חלקיות בסגנון "בר"מ 2315/15 או "ואן קול יי מדינת ישראל" יש מקום להוריד ניקוד (בהתאם לחומרת הבעיה).		
--	--	--	---	--	--

- אם הציון הסופי בהתאם למחווה כולל חצי נק', יש לעגל למעלה.

10 בדצמבר, 2017

לכבוד
אביבה ומשה אזולאי
חיפה

הנדון: חוות דעת משפטית

הריני מתכבד לחוות את דעתי בנוגע לאפשרות מינוי בנכם ערן כאפוטרופוס על בנכם עידו לאחר לכתכם.

העובדות

1. לפי העובדות והמסמכים שהונחו בפניי, בנכם הבכור ערן, מהנדס מצליח, מתגורר עם משפחתו בקנדה ובנכם הצעיר עידו אובחן כבעל תפקוד נמוך על הרצף האוטיסטי. כיום אתם משמשים לו אפוטרופוסים לגוף ולרכוש מכוח צו של בית המשפט לענייני משפחה שניתן בשנת 2010, כאשר היה עידו בן 18. לפני כשנתיים ניסחתם צוואה הדדית שבה הוריתם שרכושכם יחולק שווה בשווה בין שני בניהם לאחר פטירתכם.
2. כעת ברצונכם לפעול למינויו של ערן לאפוטרופוס לגוף ולרכוש לעידו לאחר פטירתכם.

הניתוח המשפטי

מינוי ערן לאפוטרופוס

3. לפי חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962 (להלן: החוק), בית המשפט לענייני משפחה (להלן: בית המשפט) הוא המוסמך למנות אפוטרופוס לאדם. סעיף 34(א)(1) לחוק הירושה, התשכ"ה-1965 קובע שיחיד יכול להתמנות לאפוטרופוס. מכאן שערן כשיר לשמש אפוטרופוס.
4. כיוון ששניכם משמשים אפוטרופוסים במשותף של עידו, ובהתאם לסעיף 46 לחוק, לאחר פטירתו של אחד מכם יהא על האפוטרופוס הנותר להודיע על כך מייד לבית המשפט. עד להחלטת בית המשפט, ישמש האפוטרופוס הנותר אפוטרופוס יחיד של עידו. במקרה כזה יוכל האפוטרופוס הנותר להגיש לבית המשפט בקשה למנות את ערן לאפוטרופוס נוסף לצידו. אם ייענה בית המשפט לבקשה, יהיה בכך כדי להבטיח כי ערן ישמש אפוטרופוס לעידו לאחר פטירתכם (לפחות עד שבית המשפט יחליט בדבר).
5. או לחילופין תוכלו להוסיף את ערן כאפוטרופוס בנוסף אליכם בעודכם בחיים בהתאם להוראות סעיף 46 וכך ערן יהיה אחד מהאפוטרופוסים כבר מעכשיו. עם זאת, להבנתי כוונתכם היא כי ערן ימונה לאפוטרופוס לעידו רק לאחר פטירת שניכם, ובהמשך אתמקד אפוא בעניין זה.
6. בהתאם לסעיף 64 לחוק, אפוטרופוס של אדם שהוא קרובו רשאי לציין בצוואתו את שמו של יחיד או תאגיד שהוא מבקש כי ימונה לבנו או לקרובו כאפוטרופוס לאחר מותו. לפיכך אתם רשאים לקבוע בצוואתכם כי ערן ימונה לאפוטרופוס לעידו לאחר פטירתכם. לצורך כך עליכם לכתוב צוואה חדשה שתקבע בה הוראה זו במפורש, ולהפקידה אצל רשם הירושות. לפי החוק, תגבר הצוואה החדשה על הצוואה הישנה, וכך יהיה תוקף להוראתכם.
7. עם זאת עליי להדגיש שני סייגים לתוקף ההוראה האמורה בצוואה החדשה:
 - א. לפי סעיף 35 לחוק, בית המשפט ימנה לאפוטרופוס מי שנראה לו בנסיבות העניין מתאים ביותר לטובת האדם, תוך התחשבות ברצונו. גם אם תקבעו בצוואתכם כי ברצונכם למנות את ערן לאפוטרופוס לעידו לאחר פטירתכם, תנחה הוראה זו את בית המשפט אך לא תכבול את שיקול דעתו, אם יסבור כי יש אפוטרופוס מתאים יותר בנסיבות העניין לטובתו של עידו.
 - ב. לפי סעיף 37 לחוק, לא ימונה אפוטרופוס אלא מי שהביע לבית המשפט את הסכמתו לכך. על כן בית המשפט לא יוכל למנות את ערן לאפוטרופוס בניגוד להסכמתו. חשוב לציין שבהעדר הסכמתו של ערן ימונה לעידו אפוטרופוס אחר מטעם האפוטרופוס הכללי או ממשרד הבריאות בהתאם לסעיף 34 לחוק.

מינוי אפטרופוס נוסף לצד ערן

8. כאמור, ערן מתגורר דרך קבע בקנדה, דבר שעלול להוות בעיה בהחלטת בית המשפט למנותו כאפטרופוס וזאת בשל המרחק הפיזי ובזמינותו ובחוסר יכולותיו לדאוג לצרכיו של עידו. אם כוונתכם אינה שעידו יעבור לקנדה או שערן ישוב לישראל, אני ממליץ לשקול למנות לעידו אפטרופוס המתגורר בישראל, או לכל הפחות למנות לצד ערן אפטרופוס נוסף המתגורר בישראל.
9. כאמור לעיל, בית המשפט ימנה לאפטרופוס מי שנראה לו בנסיבות העניין מתאים ביותר לטובת האדם. העובדה שערן מתגורר בקנדה עלולה לגרום לבית המשפט לסבור כי הוא אינו מתאים לשמש אפטרופוס לעידו, למרות מה שייכתב בצוואתכם, ולמנות לעידו אפטרופוס אחר. גם מסיבה זו אני ממליץ לשקול למנות לעידו אפטרופוס המתגורר בישראל או לכל הפחות למנות לו אפטרופוס נוסף לצד ערן.
10. אינכם צריכים לחשוש שמינויו של אפטרופוס נוסף לצד ערן יפגע בעידו, כי לפי סעיף 46 לחוק, האפטרופוסים חייבים לפעול תוך הסכמה ובמדיה שאין הסכמה בית המשפט הוא זה שיחליט. בנוסף, כל אחד מהאפטרופוסים יהיו אחראים לעידו ביחד וכל אחד מהם לחוד. לפי סעיף 46(3) לחוק, רק בעניין שאינו סובל דיחוי רשאי כל אחד מהאפטרופוסים לפעול על דעת עצמו.
11. לעניין העברת חלקו של עידו בעיזבון לרשותו לאחר פטירתכם - על פי סעיף 63 לחוק, לאחר פטירתו של אפטרופוס חייבים יורשיו למסור לאדם שמונה לו אפטרופוס את נכסיו ואת המסמכים הנוגעים לנכסים אלו. על כן, לאחר פטירתכם יהא ערן חייב למסור לעידו את הרכוש שעידו אמור לרשת ואת המסמכים הנוגעים לרכוש זה, גם אם ערן ימונה לאפטרופוס לעידו וגם אם ימונה לו אפטרופוס אחר.

מסקנות והמלצות

12. לאור המקובץ לעיל, עומדות בפניכם שתי אפשרויות:
- א. **מינוי ערן כאפטרופוס אחר לכתכם מכוח צוואה** – לפי סעיף 64א(א) הנכם רשאים **לכתוב צוואה חדשה ובה להוסיף הוראה הממנה את בנכם ערן כאפטרופוס לאחיו עידו לאחר מותכם**. הוראה זו, כפופה בראש ובראשונה להסכמתו של ערן למינויו כאפטרופוס לאחיו ובנוסף, ההוראה תבחן על ידי בית המשפט לענייני משפחה אשר מעבר להסכמת ערן למינויו, יבחן וישקול פרמטרים נוספים של מידת התאמתו לתפקיד כמפורט לעיל.
- ב. **מני ערן כאפטרופוס בנוסף להורים או לחילופין צירופו כאפטרופוס לאחד מכם לאחר מות האחר** – לפי סעיף 46 לחוק, כמפורט לעיל בהרחבה בסעיפים 4 ו-5 לחוות דעת זו.
13. בנסיבות העניין, בשל העובדה שמקום מושבו הקבע של ערן הוא מחוץ לישראל ולאור הקשיים הנלווים לכך לתפקד באופן שוטף כאפטרופוס לאחיו, סביר להניח כי בית משפט לא יטה לאשר את המינוי של ערן כאפטרופוס יחיד. חשוב לציין כי בשתי האפשרויות העומדות בפניכם נכון יהיה כי לאחר לכתכם שערן יהיה אפטרופוס לצד אפטרופוס נוסף וזאת כמובן בכפוף להסכמתו ואישורו של בית המשפט.
14. לפיכך ועל מנת להבטיח את מבוקשכם, שזה אומר מינויו הספציפי של ערן ועל מנת להפיג את חששו של בית המשפט בשל העובדה כי ערן חיי מחוץ לישראל, **אמליץ לכם, כי תשקלו את האפשרות השנייה בדבר הגשת בקשה לבית המשפט המוסמך, בית המשפט לענייני משפחה בחיפה למינוי ערן כאפטרופוס במשותף לכם כהוריו עוד כיום בעודכם בחיים**.
15. במידה ותזדקקו לכל מידע נוסף, אשמח לסייע ולעמוד לרשותכם.

בכבוד רב,

עורך דין

התמודדות עם מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא מיותרים. <u>תוכן מפותח</u>, <u>חסר מלא</u>, <u>טיעון מגוון</u> ומשכנע, <u>דוגמאות מתאימות</u>.	חשיבה של <u>תלמיד</u> של הבחנות לא בקורתית. <u>מדויקת</u>. תוכן טוב (חסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאימות).	קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים). תוכן דל; <u>ששר מונע</u> בין הרעיון לפיתוחו הדינמי (הסברים לא מספקים; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות מתאימות).	מי הם מעוניינים שיהיה אפורופוס לבנם, עוד, לאחר לכתם. 2. אם יבחרו בני הזוג לשנות את הצוואה יש צורך בעריכת צוואה מחדשת, הצוואה הקודמת בטלה (ידע כללי מקצועי). נכתב סעיפים 64א(א) ו-35א(א) יתכן ובית המשפט יטה שלא לאשר את מינויו של עורר ולכן ישנה אפשרות נוספת להבטיח את מינויו - בהוספת שמו כאפורופוס במשותף להוריו: <u>הוספה במינוי:</u> 3. ניתן להציע לבני הזוג להוסיף את עורר, בכפוף להסכמתו כמובן, עוד בחייהם כאפורופוס שלישי, לפי סעיף 46 כד שבלכתם, יישאר עורר האפורופוס על עדו, לפי הוראות סעיף 63א(א). 4. אם יבחרו להגיש בקשה להוסיף את עורר כעת כאפורופוס נוסף, יש להגיש בקשה למינוי לבית המשפט המוסמך, הוא בית המשפט לענייני משפחה (סעיף 78) במקום מגוריהם, חיפה. תוכן כללי: (רלוונטי לשגי המקרים) 5. חשש נוסף הוא שחורף רצונם, עורר לא יהיה מעוניין במינוי ולפי הוראות סעיף 37 לא ניתן לחייב אדם בתפקיד האפורופוסות ויש צורך בהסכמתו. 6. בשני המקרים, במינוי בנוסף לחורים ובמינוי לאחר לכתם מכת הצוואה, הסמכות ושיקול הדעת נתון	א. תוכן מובהק וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטענות משכנעים).	
---	--	--	---	---	--

				ה'חפשוני' משה'ניני לא יזאל תפשוטת יאשרל ס'מאנוס וזנו ערן אינו מיתאוס 'ה'חפשוני' משה'ניני לא יזאל תפשוטת יאשרל ס'מאנוס וזנו ערן אינו מיתאוס 'ה'חפשוני' משה'ניני לא יזאל תפשוטת יאשרל ס'מאנוס וזנו ערן אינו מיתאוס		
--	--	--	--	--	--	--

פתרונות לתרגול מס' 2

בית משפט המחוזי
בתל אביב-יפו

בעניין שבין:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטת מחוז תל-אביב (פלילי)

מרחוב..... טל'..... פקס.....

המבקשת (המאשימה)

- נגד -

ירון ויצמן, ת.ז.

יליד: שם האב:

מרחוב.....

ע"י ב"כ עו"ד

(עתה במעצר מיום 20.6.2018)

המשיב (הנאשם)

בקשה למעצר עד תום ההליכים

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו בהתאם לסעיף 21(א) לחוק הסדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו – 1996 (להלן: "החוק").

רקע עובדתי

1. נגד המשיב הוגש בתיק העיקרי כתב אישום המייחס לו עבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, חבלה בכוונה מחמירה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.
2. על פי כתב האישום, ביום 20.6.2018 הבחינה השוטרת רס"ר אסנת ישי (להלן: "השוטרת") ברכב בו נהג המשיב בנתיבי איילון במהירות של 160 קמ"ש.
3. השוטרת הורתה לו במערכת הכריזה לעצור בצד.
4. בתגובה לכך ניסה המשיב להימלט והחל אחרי מרדף ממושך של השוטרת ברחובות תל אביב. במהלך המרדף הוסיף המשיב לנהוג באופן פרוץ ואף פגע ברכבו בהולכת רגל יוליה שם-טוב ואף פצע אותה (שתעיד במשפט).
5. רק לאחר מרדף של שעותיים הצליחה השוטרת לתפוס את המשיב ולעוצרו (המשיב עדיין עצור).
6. קיים תיעוד מצלמות של חלקים נרחבים מהמרדף הן בנתיבי איילון והן ברחובות תל אביב.

טענות משפטיות

7. בהתאם לסעיף 21 לחוק, רשאי בית המשפט להורות על מעצרו של נאשם עד תום ההליכים בשלושה תנאים מצטברים: קיומה של עילת מעצר, קיומן של ראיות לכאורה להוכחת האשמה והעדר חלופת מעצר.

עילת מעצר

8. בהתאם לסעיף 21(א)(1) צריכה להתקיים אחת מעילות המעצר הקבועות בחוק. בעניינינו, המעשים המתוארים בכתב האישום מקימים נגד המשיב שתי עילות מעצר: מסוכנות והתחמקות מהליכי שפיטה.
9. מסוכנות – בהתאם לסעיף 21(א)(1)(ב) לחוק קיומו של יסוד סביר לחשש שהנאשם יסכן את ביטחונו של אדם או את ביטחון הציבור. בעניינינו, נסיעתו הפרועה של המשיב, אי הציות לשוטרת, פגיעתו בהולכת הרגל וכן העובדה שלא עצר לאחר הפגיעה והמשיך להימלט במרדף שנמשך שעותיים. כל אלו עובדות המעידות על מסוכנותו הגבוהה של המשיב לאדם ולציבור.

10. לפי בש"פ 222/22 פלוני נ' מדינת ישראל (להלן: "פלוני"), אמנם רק במקרים נדירים יורה בית המשפט על מעצר עד תום ההליכים בעבירות תעבורה. אך יחד עם זאת, הוסיף בית המשפט וקבע כי כאשר נאשם נמלט משוטרים, תוך נהיגה פרועה, במשך זמן רב, ניתן לקבוע כי מסוכנותו מצדיקה מעצר עד תום ההליכים בעילה של סיכון ביטחון הציבור. בפסק דין פלוני מדובר היה על הימלטות מהמשטרה במשך דקות בודדות בלבד שבסופן עצר הנאשם מיוזמתו. בעניינינו, המשיב נמלט במשך שתיים שלמות תוך מרדף המסכן חיי אדם ובסופו נעצר בידי המשטרה ולא מיוזמתו. לפיכך, ניתן לראות במשיב כמי שמסוכן לציבור ויש חשש שיתנהג באופן מסוכן פעם נוספת.

11. התחמקות מהליכי שפיטה – בהתאם לסעיף 21(א)(1)(א) לחוק קיומו של יסוד סביר לחשש ששחרור הנאשם ממעצרו יביא להתחמקות מהליכי שפיטה. בית המשפט העליון בבש"פ 111/119 אלמוני נ' מדינת ישראל קבע כי מי שאינו חס על חיי אחרים ואף על חייו עצמו תוך ניסיונות להימלט מן הדין – מתקיים בעניינו חשש סביר כי שחרורו יביא להתחמקות מהליכי משפט.

12. בעניינינו, נהיגתו הפראית של המשיב ברחובות תל אביב לשם התחמקות מן הדין מעידה כי אינו מציית לגורמי אכיפת החוק ואינו מהסס להפר את החוק. בנוסף, תוך כדי מנוסתו דרס המשיב הולכת רגל ופצע אותה, דבר המעיד כי אינו חס על חיי אחרים ואף על חייו שלו כמי שנהג ברכב ועלול היה גם הוא להיפגע. לפיכך ישנו חשש סביר שיתחמק מהליכי שפיטה המתנהלים נגדו.

ראיות לכאורה

13. בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת האישומים המיוחסים למשיב, לפי סעיף 21(ב) לחוק וביניהן: עדותן במשפט של השוטרת והולכת הרגל שנפצעה. בנוסף, בידי המבקשת חלקים נרחבים מהמרדף אשר תועדו במצלמות שונות המוצבות לאורך נתיבי איילון וברחבי העיר תל אביב.

העדר חלופת מעצר

14. בחינת חלופת מעצר – בהתאם לסעיף 21(ב)(1) יורה בית המשפט על מעצרו של נאשם עד לתום ההליכים אם לא ניתן להשיג את המעצר בדרך שפגיעתה בחירותו של הנאשם פחותה מזו של מעצר. בעניינינו, מסוכנותו הגבוהה של המשיב והעובדה שהוכיח כי אינו מכבד את הוראות החוק ואינו מציית למערכת אכיפת החוק, מבססות את המסקנה כי יש להשאיר את המשיב עצור עד לתום ההליכים נגדו. כמו כן, לא ניתן לתת בו אמון ולשחררו לחלופת מעצר ולהבטיח כי לא יסכן את הציבור ויתחמק פעם נוספת מן הדין ומהליכי המשפט נגדו.

סיכום

15. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה ולהורות בזאת על מעצרו של המשיב עם תום ההליכים נגדו בהתאם לסעיף 21(א) לחוק.

_____, עו"ד

סגן בכיר בפרקליטות מחוז תל-אביב (פלילי)

פתרון - מחוון מותאם לשאלה [ניסוח בקשה למעצר עד תום ההליכים]

מדדים לציון				דגשים לפתרון השאלה הספציפית	קריטריונים	ממד
סוב מאוד	בינוני	חלש				
שימוש סמנטי מדויק, אחדות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה תקינים.	שימוש סמנטי לא מדויק, חוסר אחדות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחדות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	מכיוון שמדובר בבקשה, הצדדים הם "מבקשת" מול "משיב".	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או שפת דיבורי (משלב הניסוח המשפטי). אחדות מונחים והעדפת שפה פשוטה על מסורבלת.	<u>ממד הלשון</u>	
לשון בהירה וקולחת; משפטים פשוטים בשפה מנוגת ולא מורכבת באופן התורם למשמעות הכתוב.	לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים / חסיתי/ לעיתים.	ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים וא/ו שפה מסורבלת.	יש להקפיד על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות וממוספרות בהתאם למבנה המקובל של בקשה למעצר עד תום ההליכים. יש להקפיד על סדר לוגי הגיוני בכתבה. ערבוב חסר הצדקה בין רכיבי מבנה הבקשה יביא להערכה 'חלשה' או 'בינונית' בממד הארגון (תלוי במידת הערבוב וחוסר הארגון). ניתן גם לחלק את הטקסט לכותרות ביניים (לא חובה, חיות שמדובר בטקסט קצר). אם הטקסט מחולק לכותרות ביניים, אזי חתוכן המצוי מתחת לכל כותרת חייב להיות רלוונטי לכותרת.	ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר).		
חתוכן ממוקד ולכיד (שמידה על רצף רעיוני וחצה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטענות והרעיונות השונים).	חתוכן ממוקד ולכיד למדי (שמידה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטענות השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; חצה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה).	בעיות קשות במיקוד ובלכידות (שמידה מועטה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטענות השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הכתיבה מועלית כקודות ולא כרעיון רצף ומובנה).		א. יצירת רצף לוגי חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים בין הטענות; יחס מנוגד, יחס משלים; השוואה; תכלית; תוצאה; הדגמה. ג. אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמנע, כותרת, צדדים).	<u>ממד הארגון</u>	
שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	מעט שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש חלקי לקוב באמצעים כאלה.	היעדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוב באמצעים כאלה.		4 נק'		

[illegible]

ד"מ 21 - _____

בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

טליה אדלר, מס' ת"ז _____
 מרח' _____, תל - אביב, טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
 ע"י ב"כ עו"ד _____ מספר רישיון _____
 מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

המבקשת/התובעת

-נגד-

היכרויות בצ'יק בע"מ, ח.פ. _____
 מרח' _____ תל-אביב, טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

המשיבה/הנתבעת

בקשה לפטור מאגרה

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו בהתאם לתקנה 14(ג) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: "התקנות") ולפטור את המבקשת מתשלום אגרת פתיחת תובענה.

ואלה נימוקי הבקשה

1. בתאריך 1.1.2021 קיבלה המבקשת מהמשיבה מייל שהכיל פרסומת לאתר היכרויות. **העתק הפרסומת מצ"ב ומסומן נספח "1"**.
2. כבר באותו יום שלחה המבקשת מייל למשיבה, שבו דיווחה כי פרסומת של המשיבה התקבלה אצלה במייל חרף העובדה שמעולם לא הביעה הסכמה לקבלת פרסומות מהמשיבה. במייל תגובה הודתה המשיבה בעובדות אלה והתנצלה על משלוח הפרסומת. **העתק התכתובת בין המבקשת למשיבה מצ"ב ומסומן נספח "2"**.
3. חרף זאת, בשלושת הימים הבאים שלחה המשיבה למבקשת 62 פרסומות נוספות. **העתקי 62 הפרסומות מצ"ב ומסומנים נספח "3"**.
4. בהתאם לתקנה 14(ג) לתקנות, רשאי בית המשפט לפטור מתשלום האגרה בשני תנאים מצטברים: אם אין ביכולתו של המבקש לשלם את האגרה, ואם ההליך מגלה עילה.

יכולתה הכלכלית של המבקשת

5. בהתאם לע"א 11/111 פלוניס נ' אלמונים, על המבקש פטור מאגרה להוכיח שתשלום האגרה יבוא על חשבון צורכי יסוד של או של בני משפחתו הסמוכים על שולחנו. בית המשפט יתחשב ביכולתו הכלכלית של המבקש בלבד, אלא אם כן הוא סמוך על שולחנם של הוריו או של בן זוגו.
6. בענייננו, המבקשת אינה בקשר עם הוריה ואין לה בן זוג. המבקשת היא המפרנסת היחידה של בנה בן השמונה, והשניים מתקיימים אך ורק על דמי ביטוח לאומי בסך 3,200 ש"ח לחודש. סכום זה מספיק אך-בקושי לצורכי המשפחה. סכום האגרה לתביעה הוא 1,550 ש"ח – כמחצית הכנסתה החודשית של

המבקשת – ומשכך אין ספק כי תשלום האגרה יבוא על חשבון צורכי יסוד של המבקשת ושל בנה, וזאת אף אם יחולק לתשלומים. גם ייצוגה המשפטי של המבקשת במקרה דנן הוא פרו-בונה. העתק תדפיסי חשבון הבנק של המבקשת מצ"ב ומסומנים נספח "4".

הוכחת עילת תביעה

7. בהתאם לסעיף 30א(ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "**החוק**") נאסר על מפרסמים לשגר הודעה אלקטרונית מבלי לקבל הסכמה מפורשת מראש של הנמען. בענייננו, המשיבה הודתה כי המבקשת מעולם לא הסכימה לקבל ממנה פרסומות, וחרף זאת שלחה לה 63 פרסומות. כל טענות המבקשת מגובות במיילים, המהווים ראיות ברורות לכך שתביעתה מגלה עילה.
8. על פי פרשת פלוניס שהוזכרה לעיל, עוד על מבקש הפטור להוכיח כי סכום תביעתו אינו מופרז. על פי סעיף 30א(1)(א) לחוק, אם שוגר דבר פרסומת בניגוד לחוק בידועין, רשאי בית המשפט לפסוק פיצויים בסכום שלא יעלה על אלף ש"ח בגין כל פרסומת. במקרה דנן, לפחות 62 הפרסומות שנשלחו לאחר התכתובת – נשלחו בניגוד לחוק בידועין.
9. על פי ע"א 22/222 כהן נ' לוי, בקביעת הפיצוי יביא בית המשפט בחשבון את היקף ההפרה. היקף ההפרה בענייננו משמעותי, שכן מדובר ב-62 הודעות שנשלחו במהלך שלושה ימים. בעניין כהן, שבו נשלחו 16 פרסומות במהלך ארבע שנים, העמיד בית המשפט את סכום הפיצוי לכל הפרה על 700 ₪. משכך, אין ספק כי סכום התביעה בענייננו – העומד על אלף שקלים לכל הפרה – משקף כראוי את ההלכה הנוהגת.

סיכום

10. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את המבקשת מתשלום האגרה.
11. לבקשה זו מצורף תצהיר לאימות העובדות.

עו"ד _____,
 ב"כ המבקשת

פתרון - מחוון מותאם לשאלה [ניסוח בקשה לפטור מאגרה]

ממד	קריטריונים	דגשים לפתרון השאלה הספציפית	מדידים לציון	חלש	בינוני	טוב מאוד
ממד <u>הלשון</u> ממד עד 4 נק' מבחן משולב	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או 'שפת דיבור' (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על פשרונה. מסורבלות. ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים עמוסים או (לרבות דקדוק ותחביר).	- יש לשים לב לכך שהמטלה מנוסחת בשפת דיבור, וכי על הנבחנים להמירה למשלב הכתיבה (דוגמאות לשפת דיבור: "ההורים שלי נפטרו לפני המון שנים"; "שבחיים לא הסכמתי לקבל מהם פרסומות"; "שלא אקבל מהם יותר מילים בכלל"; "ממש אין לי כסף פנוי לנזבז" וכדומה). - אין להפחית ניקוד על שגיאות כתיב.	שימוש סמוט לא מדיק, מדיק, חוסר חלקי וסגיאות בודדות בשפה ובתחביר. שימוש סמוט לקוי במניחים משפטיים, חוסר אחידות וסגיאות רבות בשפה ובתחביר. לשון לא מספיק בהירה; עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת. ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת. לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/ לעיתים.	שימוש סמוט לא מדיק, מדיק, חוסר חלקי וסגיאות רבות בשפה ובתחביר. שימוש סמוט לקוי במניחים משפטיים, חוסר אחידות וסגיאות רבות בשפה ובתחביר. ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת. לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/ לעיתים.	שימוש סמוט לא מדיק, מדיק, חוסר חלקי וסגיאות בודדות בשפה ובתחביר. שימוש סמוט לקוי במניחים משפטיים, חוסר אחידות וסגיאות רבות בשפה ובתחביר. לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/ לעיתים.	שימוש סמוט לא מדיק, מדיק, חוסר חלקי וסגיאות בודדות בשפה ובתחביר. שימוש סמוט לקוי במניחים משפטיים, חוסר אחידות וסגיאות רבות בשפה ובתחביר. לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/ לעיתים.
ממד <u>הארגון</u> ממד עד 4 נק' מבחן משולב עד 10 נק' במטלת כתיבה	א. יצירת רצף לוגי ללא חורות ומחירות וקפיצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים יחסים חטיעונים; יחס מנוגד, משלים; יחס השוואה; ממד עד 10 נק' במטלת כתיבה	יש להקפיד על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות ומוספחות בהתאם למבנה המקובל של בקשה: 1. הבקשה בקצרה (לא חובה); 2. הרקע העובדתי (חובה); 3. היישום של הכללים המשפטיים על העובדות (חובה); 4. הבקשה (חובה). מכיוון שמדובר בבקשה, החלוקה בין הרכיבים הנ"ל אינה מאוד קשיחה – אולם יש להקפיד על סדר לוגי חגיגי בכתיבה. ערוב חסר הצדקה בין הרכיבים הנ"ל יביא להערכה 'חלשה' או 'בינונית' בממד הארגון (תלוי במידת הערוב וחוסר הארגון). בחלק הכללים והיישום, אין זה משנה אם הנבחנים יצינו ראשית את כל המקורות ולאחר מכן את כל היישום, או שייצינו מקור+היישום הרלוונטי אליו, מקור+היישום הרלוונטי אליו. שתי שיטות החלוקה טובות ומקובלות.	התוכן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני ומצגה בצורה מדויקת ומצגה את הקשרים הרעיונות המופיעים; חזיון בנוי בצורה נגימה וברורה, תד כדי "יחסים" בין חטיעונים והרעיונות השונים).	התוכן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני ומצגה בצורה מדויקת ומצגה את הקשרים הרעיונות המופיעים; חזיון בנוי בצורה נגימה וברורה, תד כדי "יחסים" בין חטיעונים והרעיונות השונים).	התוכן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני ומצגה בצורה מדויקת ומצגה את הקשרים הרעיונות המופיעים; חזיון בנוי בצורה נגימה וברורה, תד כדי "יחסים" בין חטיעונים והרעיונות השונים).	התוכן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני ומצגה בצורה מדויקת ומצגה את הקשרים הרעיונות המופיעים; חזיון בנוי בצורה נגימה וברורה, תד כדי "יחסים" בין חטיעונים והרעיונות השונים).

[illegible]

[illegible]

			המוכיח את המצב הכלכלי: צירוף מכתב מביטוח לאומי ללא מסמכים אחרים אינו מספיק, מכיוון שהוא מלמד רק על גובה הקצבאות שהמבקשת מקבלת, אבל לא על כך שאין לה הכנסות/תמיכות אחרות. 5. <u>ציון כי לבקשה מצורף תצהיר</u> 6. <u>תבקשה</u>: פטור מאגרה. על הבקשה המפורשת להופיע לפחות פעם אחת – בהתחלה או בסוף. <u>דגשים נוספים</u>: - נבחן שמוסיף פרטים <u>מיותרים</u> בכותרת, כגון "מהות התביעה" ו"סכום התביעה". - נבחן מוסיף הת"חיות מיותרות לסמכות העניינית/מקומית של בית המשפט. - על ההפניות <u>הראשונות</u> לפסקי הדין להיות מלאות (אחרי הפעם הראשונה הן יכולות להיות חלקיות). לשים לב לחוסר הפניה לפסקי הדין או להפניה <u>ראשונה</u> חלקית בסגנון "ע"א 111/11 או "פלוגים נ' אלמונים".		
--	--	--	---	--	--

אם הציון הסופי בהתאם למחווה כולל חצי נק', יש לעגל כלפי מעלה.

•

מטלת חוות הדעת – פתרון לדוגמה

עובדות המקרה :

בדצמבר 2017 פתח יואב בן ה-22 בלוג רכילות. עורך דינו לשעבר נהג לעבור מראש על כל התכנים ולאשר או לפסול אותם לפרסום, מבלי שיואב היה מעורב בהחלטות אלה. באפריל 2018, בניגוד לעצת עורך דינו, פרסם יואב בבלוג מכתב אישי מביך שכתבה לו שחקנית, לאחר שהודיע לה בהודעה כתובה על כוונתו לפגוע בה. לפני פרסום המכתב הזהיר עורך הדין את יואב כי אם יפרסמו, תתבע אותו השחקנית בתביעה אזרחית לפי חוק הגנת הפרטיות ויואב לבטח יאלץ לשלם לה 50 אלף ש"ח וכתוצאה מכך ייכנס לחובות. בתגובה ענה יואב כי אינו מבין את העניין המשפטי, אך כי אין לו ספק שעורך הדין יצליח לחלץ אותו לחלוטין מכל תסבוכת משפטית. לאחר פרסום המכתב אכן תבעה השחקנית את יואב, ובית המשפט פסק לה כפיצוי 100 אלף ש"ח. בעקבות זאת שקע יואב בחובות, וכיום גם תלוי נגדו הליך פלילי בגין פגיעה בפרטיותה של השחקנית. כעת מבקש יואב לתבוע את עורך דינו לשעבר.

המסגרת הנורמטיבית :

על פי ע"א 11/111 **פלוני נ' אלמוני**, במקרים שבהם לקוח מסרב לפעול בהתאם להמלצתו המקצועית של עורך דינו, על עורך דין החב ללקוחו חובת אזהרה מוגברת להעלות את אזהרותיו על הכתב ולהחתים את לקוחו על כך שהוא מודע לסיכונים הנובעים מכך שבחר לפעול בדרך אחרת. היקפה של חובת האזהרה ייקבע בהתאם לבחינתן של שלוש אמות מידה : א. מיהות הלקוח ומעורבותו. ב. תוחלת הסיכון. ג. היקף הבהרתו של הסיכון ללקוח.

מן הכלל אל הפרט :

א. מיהות הלקוח ומעורבותו: במקרה דנן, יואב הוא בחור צעיר ובלוג הרכילות הוא העסק הראשון שלו, שפתח לפני שנה בלבד, כך שהוא בעל ניסיון עסקי מועט. מידת מעורבותו בסוגיות המשפטיות הייתה נמוכה באופן כללי, שכן עורך דינו היה האחראי הבלעדי לפסילת התכנים או לאישורם – והייתה נמוכה גם בעניינה של השחקנית בפרט, שכן הצהיר במפורש כי אינו מבין את המצב המשפטי וכי הוא סומך על עורך דינו שיחלצו מכל תסבוכת משפטית. לפיכך, על פי אמת המידה הראשונה, לעורך הדין חובת זהירות מוגברת.

ב. תוחלת התממשות הסיכון: במקרה דנן מדובר בשני סיכונים : פלילי ואזרחי. פלילי: חוק הגנת הפרטיות מאפשר אומנם פתיחת הליך פלילי, אולם סטטיסטית מדובר בהליך נדיר ולפיכך תוחלת הסיכון קטנה. אזרחי: עבור יואב, תשלום פיצוי בן עשרות אלפי שקלים הוא סיכון משמעותי (לראיה – הוא נכנס לחובות). תוחלת הסיכון לכך שיואב אכן יצטרך לשלם פיצוי כזה הייתה גבוהה, וזאת משתי סיבות : א. בתביעות כאלה מרבית בתי המשפט לפסוק פיצויים של 50 אלף ש"ח ללא הוכחת נזק. ב. הודעת הווטסאפ הוכיחה בבירור את כוונתו של יואב לפגוע בשחקנית – עובדה שהגדילה את הסיכוי לכך שבית המשפט יפסוק כפל פיצוי (כפי שאכן קרה). לפיכך, גם על פי אמת המידה השנייה חב עורך הדין חובת זהירות מוגברת.

ג. היקף הבהרת הסיכון ללקוח: במקרה דנן, אזהרותיו המילוליות של עורך הדין לא הקיפו את מלוא הסוגיה המשפטית : ראשית, הוא כלל לא התייחס לקיומו של סיכון פלילי ; שנית, הוא כלל לא התייחס לסוגיית כפל הפיצוי. לכן, גם על פי אמת המידה השלישית חב עורך הדין חובת זהירות מוגברת.

מסקנה :

במקרה דנן חב עורך הדין בחובת אזהרה מוגברת. לפיכך היה עליו להעלות את אזהרותיו על הכתב, לציין כי חרף אזהרותיו ועצתו בחר יואב במודע לפעול בדרך אחרת – ולהחתים את יואב על מסמך זה. היות שעורך הדין לא עשה כן, ליואב עילת תביעה טובה נגדו.

כאלה.	ביטוי <u>תלמי של הדין</u> חוסר הרלוונטי של הדין הרלוונטי לשאלה. פפריטים ו/או פריטים מיותרים רבים.	מרבית הפרטים שחייבים להופיע <u>חברים</u> <u>קושי באבחנה</u> של הדין הרלוונטי.	מותרות בנינים : בחוות דעת זו מתבקשת מאוד החלוקה לכותרות בנינים. אם אין כותרות בנינים, אזי יש לבחון האם היעדרן פוגם בארגון הטקסט ומסרבל אותו.	על וסיכום ועמידה על הנמני, כותרת, צדדים).	
שימוש טוב עד מלא של הדין הרלוונטי לשאלה. יישום מלא של חוראות הדין תוך תמורה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והתחנות נכונות. רוב כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלמי של חוראות הדין. ביטוי תלמי של חשיבה ביקורתית. לא תבניות מדויקות.	יישום מסר מאוד של חוראות הדין קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה (פריטים מיותרים מופיעים)	דגשים לתשובה מלאה מבהינת התוכן : א. עובדות המקרה : - פתיחת בלוג הרכילות בדצמבר 2017 - פרסום המכתב של השחקנית - קיומה של הודעת הוטרסאפ על כוונתו של יואב לפגוע בשחקנית - תוכן השיחה הטלפונית עם עורך הדין - החשבות שיואב סבל מהן (תשלום הפיצוי, הכניסה לחובות, החליץ הפלילי) ב. הניתוח המשפטי. במסגרת חלק זה על הנבחנים להתייחס באופן מפורט, מפורש ומשכנע לנקודות הבאות : 1. מיהות הלקוח ומעורבותו : מיהות תלמי : יואב בחור צעיר ומדובר בעסק הראשון שלו, שפתח לפני שנה בלבד, ולכן הוא גם חסר ניסיון; מידת מעורבותו : בכלילות – הוא תמיד הותיר את כל הטיפול בסוגיות משפטיות בידי עורך דינו; במקרה דין – הוא ציין במפורש שאינו מבין את העניין המשפטי, וסמך על עורך דינו שיחלצו לחלוטין מכל תסבוכת משפטית. 2. תוחלת התמשות הסיכון : א. <u>הסיכון הפלילי</u> : הסיכוי למימוש הסיכון היה נמוך בשל נדירותו הסטטיסטית. ב. <u>הסיכון האזרחי</u> : 1. עבור יואב מדובר היה בסכום גבוה, והשלכותיו אכן היו משמעותיות – כניסה לחובות. 2. מדובר היה בסיכון גבוה למימוש הסיכון : א. בשל נטייתם של בתי המשפט לפסוק פיצויים של 50 אלף שקלים ללא חובות נזק. ב. בשל קיומה של הודעת הוטרסאפ, שהגדילה את הסיכוי לכך שבית המשפט יפסוק כפל פיצוי. 3. היקף הבהרת הסיכון לקוח : אזרחותו של עורך הדין לא הקיפו את מלוא הסוגיה המשפטית שכן : א. לא התייחס לקיומו של הסיכון הפלילי. ב. לא התייחס כלל לסוגיית כפל הפיצוי.	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי חוראות הדין). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית : הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובהק וברור (טיעון מרכזי ברור, דיין רלוונטי, חסברים וטיעונים משכנעים).	ממד התוכן 12 נק'
תוכן מפותח, חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאימות.	תוכן טוב (חסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאימות).	תוכן זל; קשר מועט בין הרעיון לפיתוח הדין (חסברים לא מספקים; טיעונים לא מתאימות).			

- תערו:**
- ניתן גם להגיע למסקנה אחרת מזו שלעיל – כל עוד היא משכנעת ומנומקת היטב.
 - על החפניה לפסק הדין להיות מלאה.

פתרונות לתרגול מס' 3

תאד"מ _____

תאריך חתימת המסמך: _____
בבית משפט השלום בבאר שבע

שרית להב, מס' ת"ז _____

מרח' _____ באר שבע, טל' _____, פקס _____, דוא"ל _____
ע"י ב"כ עו"ד _____, מספר רישיון _____
מרח' _____, טל' _____, פקס _____, דוא"ל _____

התובעת

-נגד-

עופר שטיין, מס' ת"ז _____

מרח' _____ באר שבע, טל' _____, פקס _____, דוא"ל _____

הנתבע

כתב תביעה בדיון מהיר

סוג התביעה ונושאה: תיק אזרחי דיון מהיר, לשון הרע.

סעדים מבוקשים ושווי התובענה: 50,000 ₪.

אגרת בית משפט: _____ בהתאם לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007.

קיומו של הליך נוסף בבית משפט בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובעת היא/הייתה צד לו: לא.

הזמנה לדיון

הואיל והגברת שרית להב הגישה כתב תביעה זה נגדך, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך ארבעים וחמישה ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת-ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה, אזי, לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק-דין שלא בפניך.

בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבע לפצות את התובעת במלוא סכום התביעה.

פירוט הטענות

העובדות

1. התובעת, גב' שרית להב, בת 30, חיה אורח חיים טבעוני מזה 7 שנים וכיום כמעט כל חבריה טבעונים (להלן: "התובעת"). התובעת וחבריה רואים בטבעונות דרך חיים והם אינם רואים בעין יפה אנשים שאוכלים מוצרים מן החי ואף ממעטים לחבור אליהם.
2. הנתבע, מר עופר שטיין, מתגורר בשכנות לתובעת (להלן: "הנתבע"), העלה ביום 1.12.2017 פרסום לדף הפייסבוק שלו (להלן: "הפרסום") ואלו המילים שכתב הנתבע בפרסום:
"היום שרית להב הנהדרת ואני נפגשנו, ואכלנו ביחד סטייק אנטריקוט גדול. היה כיף!"
העתק הפרסום מצ"ב ומסומן כ**נספח 1**.
3. בעת העלאת הפרסום טיילה התובעת בחו"ל, ולכן היא גילתה את הפרסום רק כעבור שבוע, כשחזרה לארץ. בשבעת הימים מאז העלאת הפרסום ועד חזרתה של התובעת לארץ, נחשפו אל הפרסום רבים מחבריה של התובעת.
4. רק כשחזרה ארצה גילתה התובעת שרבים מחבריה שלחו לה הודעות כדוגמת אלה: "צבועה!"; "שרלטנית!"; "אין לתאר כמה אני מאוכזבת ממך!". העתקי ההודעות שקיבלה מחבריה מצ"ב ומסומנים כ**נספח 2**.

5. התובעת ביקשה מהנתבע להסיר מייד את הפרסום מדף הפייסבוק שלו. הנתבע עשה זאת ואף התנצל והסביר ש"זאת הייתה אמורה להיות בדיחה". ברם, מבחינתה של התובעת ה"בדיחה" הזו ביזתה אותה בעיני חבריה ופגעה באידיאולוגיה בה מאמינה התובעת.

הטענות המשפטיות

6. התובעת תטען שהפרסום של הנתבע עולה כדי לשון הרע כנגדה, בהתאם לתנאים שקבועים בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "**החוק**") כפי שיפורט להלן.
7. סעיף 2 לחוק קובע שפרסום יכול שיהיה בכתב או בכל אמצעי אחר וזאת אם הפרסום היה מיועד לאדם זולת הנפגע ואף הגיע לאדם זולת הנפגע. בעניינינו, הנתבע העלה את הפרסום שהיה בכתב, לפייסבוק והוא הגיע לרבים זולת התובעת. לפיכך הרי שמדובר בפרסום על פי החוק.
8. בהתאם לסעיף 2(1) לחוק, לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול לבזות אדם בשל מעשים התנהגות או תכונות המיוחסות לו. בית המשפט עמד על פרשנות סעיף זה בפסק דין ע"א 11/111 פלוני נ' אלמוני וכך נקבע:

"המבחן ללשון הרע הוא האם יש בפרסום כדי לפגוע באדם בקרב החוג שעמו הוא נמנה, לפי המקובל והנהוג באותו חוג; והלשון הרע היא, אף אם החוג מצומצם הוא במספר חבריו, ואף אם אין בהם בדברים משום פגיעה כל שהיא בעיני רובו של הציבור. הפרסום, אם כוזב הוא, יהא בו משום לשון הרע, בהתחשב בנורמה החברתית המקובלת בחוגו של אותו אדם".

9. בעניינינו, פרסום הנתבע כוזב, והוא אף הודה והתנצל על כך. אמנם ייתכן כי מרבית האנשים אשר אינם צמחונים או טבעוניים, לא יסברו בהכרח כי יש בפרסום זה משום פגיעה. אולם, בית המשפט קבע שהמבחן לפגיעה לעניין החוק הוא מבחן החוג החברתי אליו משתייך הנפגע ולא מבחן החברה הכללית. כפי שנכתב לעיל, רוב חבריה של התובעת טבעוניים והם ממעטים לחבור למי שאינם כאלה. הפרסום ייחס לתובעת "מעשים" או "התנהגות" (כלשון סעיף 2(1) לחוק) אשר הביאו את חבריה לבוז לה. מכאן שיש בפרסום הנתבע משום לשון הרע כלפי התובעת.

הסעד המבוקש

10. בהתאם לסעיף 7א לחוק הקובע כי במשפט בשל עוולה אזרחית של פרסום לשון הרע, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לתובע פיצוי שלא יעלה על 50,000 ₪ ללא הוכחת נזק. התובעת תטען כי הפרסום גרם לה נזק חברתי ותדמיתי גדול. חלק מקשריה החברתיים נותקו לאחר שנשלחו לה ביטויים קשים שאף גרמו לה לנזק נפשי בשל הייחוס הכוזב בניגוד מוחלט לאידיאולוגיה שלה.

סיכום

11. בית המשפט מוסמך לדון בתביעה מבחינת סמכותו העניינית המקומית נוכח הסעד המבוקש ומקום מגוריו של הנתבע.
12. לאור כל האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבע ולפצות את התובעת במלוא סכום התביעה וזאת בהתאם לסעיף 7א בחוק איסור לשון הרע.
13. לתביעה זו מצורפים תצהיר התובעת לאימות העובדות וכן רשימת מסמכים הנוגעים לעניין הנדון בצירוף העתקי המסמכים עצמם. כמו כן מצורף בזאת ייפוי כוח.

עו"ד _____,
 ב"כ התובעת

החלק השני - תמצית הטענות

תיאור תמציתי של בעלי הדין

1. התובעת, גבי שרית להב, בת 30, חיה אורח חיים טבעוני וכך מרבית חבריה.
2. הנתבע, עופר שטיין, שכנה של התובעת.

הסעד המבוקש באופן תמציתי

3. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבע לשלם לתובעת סך של 50,000 ₪ המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק בהתאם לסעיף 7א בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, וכן לחייב את הנתבע בהוצאות משפט ובשכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ כחוק.

תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה ומתי נולדה

4. ביום 1.12.2017, עת שהתה הנתבעת בטיול באיטליה, העלה הנתבע פרסום לדף הפייסבוק שלו בו נטען כי הוא נפגש עם התובעת ואכל עמה סטייק אנטרקוט.
5. דבר הפרסום התגלה לתובעת בשובה לארץ בעקבות הודעות בהן ביטויים קשים אשר קיבלה מחבריה.
6. לבקשתה של התובעת, הנתבע הסיר את הפרסום ואף התנצל על מעשיו, אך הנזק מול חבריה כבר נעשה.
7. לאור האמור לעיל, התובעת תטען, כי עילת התביעה דן נולדה ביום 1.12.2017.

העובדות המקנות סמכות לבית-המשפט

8. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתביעה זו נוכח הסעד המבוקש וסמכות מקומית נוכח מקום מגורי הנתבע.
9. תביעה זו הוגשה בדיון מהיר כיוון שסכומה נמוך מ-75,000 ₪

פתרון - מחוון שאלה 2 - כתב תביעה בסדר דין מהיר

מדידים לציון				דגשים לפתרון השאלה הספציפית	קריטריונים	ממד
סוב מאוד	בינוני	חלש				
שימוש סמנטי מדיני, אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה תקינים.	שימוש סמנטי לא מדיני, חוסר אחידות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	יש להקפיד על שימוש נכון במונחים, היצמדות ללשון המכתב המדוברת (תוך שימוש בסלנג כגון: "ככה", "הרבה מהחברים", "פיי") תביא להערכה 'חלשה'. כך גם שימוש שגוי רב במונחים משפטיים (למשל "עותרת" במקום "תובעת" וכיוצא'ם)	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או שפת דיבור (משלב הניסוח הנכונה והעדפת שפה פשוטה על מסורבלת.	ממד הלשון	4 נק'
לשון בהירה ומקלחת; משפטים פשוטים בשפה מגוונת ולא מורכבת באופן מתורגל למשמעות הכתוב.	לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/לעיתים.	ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.		ב. בחירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר).		
חתוכן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין חריציות המופיעים; חידון בנוי בצורה נעימה ברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטיעונים והרעיונות השונים).	חתוכן ממוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיחיד קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה).	בעיות קשות במקצוע (שמירה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיחיד קשורים זה לזה; הכתיבה מועלית כקודרות ולא כרעיון רצף ומובנה).	יש להקפיד על הכללים המשפטיים על עובדות המקרה יכול להגיע או במשולב עם כל טענה (טענה + יישום; טענה + יישום) או להיות מופרד לחלק של "המסגרת הנורמטיבית" ולאחר מכן לחלק שבו הנבדק מבצע על הכול ביחד "מן הכלל אל הפרט". שתי צורות חלוקה אלה טובות ומקובלות.	א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות.	ממד הארגון	4 נק'
נכתב שימוש באמצעים	שימוש באמצעים	שימוש באמצעים	נכתב שימוש באמצעים	א. אמצעים מאורגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמל, כותרת, צדדים).		

את המארגנים הכתוב.	תלפני לקבץ באמצעים כאלה.		המצוי מתחת לכל כותרת צריך להיות רלוונטי לכותרת.		
שימוש טוב עד מלא של הדיון הרלוונטי לשאלה.	ביטוי תלפני של הדיון הרלוונטי, חוסר בפרטים וא/או פרטים מיותרים רבים.	מרבית הפרטים שחייבים לתופיע קונשי באבחנה של הדיון הרלוונטי.	דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן: בכתב התביעה מופיעים כל פרטי התוכן שחייבים להופיע, תוך הפניות מסודרות למקורות ויישום המקורות על נתוני המקרה. חובה שיופיעו: 1. הכותרות המתאמות: א. בנית משפט השלום בבאר שבע; ב. סוג החליף; ג. פרטי הצדדים; ד. מהות התביעה; ה. סכום התביעה; ו. כתב תביעה בסדר דין מהיר. ז. התיגות עורך הדיון (בסיון).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי חוראות הדיון).	
יישום מלא של חוראות הדיון תוך הגדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב כל הפריטים המומלצים מופיעים ללא מיותרים.	יישום תלפני של חוראות הדיון. ביטוי תלפני של חשיבה ביקורתית. הבחנות לא מדויקות.	יישום חסר מאוזן של חוראות הדיון קונשי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פרטים מיותרים רבים מופיעים)	2. העובדות: רשימת העובדות המייגמלית שחייבת להופיע היא זו שעליה יתבסס בהמשך הטיעון המשפטי. לפיכך על התיאור העובדתי לבסס בצורה המיטבית, באמצעות הנתונים השונים שסופקו בשאלה, את השתלשלותה של התובעת הטבעית לחוג חברתי בעל נורמה של אכילה טבעית; את חשיפתו של הפוסט לחונה החברתי הטבעי של התובעת; את ביזיון בעיניו של חוג חברתי זה ואת היותו של תוכן הפוסט כוונה. ניתן לנסח את העובדות בדרכים שונות ובסדר (הגינני) שונה – כל עוד הן מבססות את כל הנוכח לעיל. כמו כן חייבים להופיע בעובדות תיאור של תוכן הפוסט + תאריך פרסומו.	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה.	
תוכן מפותח, הסבר מלא, שיעור מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאימות.	תוכן טוב (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני די טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאימות).	תוכן דל; קשר מועט בין הרעיון לפיתוחו הדיוני (הסברים לא מספקים; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאימות).	3. הטענות והיישום: התייחסות להגדרת פרטים לשון הרע, להגדרת לשון הרע ולהלכה פסק דין תוך הפניה למקורות המשפטיים + יישום מלא, מפורש ומשכנע על נתוני המקרה שפורטו בעובדות.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, משכנע). וטיעונים משכנעים).	ממד התוכן 12 נק'
			4. ציון הנספחים הרלוונטיים		
			5. הפניה לתצהיר		
			6. ציון קיומה של סמכות עניינית ומקומית		
			7. הסעד		

בבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב יפו
 תמ"ש/ת"ג _____
 דן כהן, מס' ת"ז _____ מרח' _____, טל' _____, פקס' _____, דוא"ל _____
 ע"י ב"כ עו"ד _____, מספר רישיון _____ מרח' _____, טל' _____, פקס' _____, דוא"ל _____
 המבקש _____
 -נגד-
 היועץ המשפטי לממשלה באמצעות פרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)
 מרח' _____, טל' _____, פקס' _____
 המשיב _____

תובענה לפסק דין הצהרתי לתיקון גיל

סוג התביעה ונושאה : תיק קביעת גיל. סעד הצהרתי.
 הסעד המבוקש : סעד הצהרתי לתיקון גיל
 אגרת בית משפט : _____, בהתאם לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז – 2007.
 קיומו של הליך נוסף בבית משפט או בבית דין בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובע הוא/היה צד לו: לא

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות ליועץ המשפטי לממשלה באמצעות רשות האוכלוסין לתקן את רישומיו כך שישקפו את גילה האמיתי של המנוחה בלומה כהן.

פירוט הטענות

העובדות

1. המבקש הוא בנם של המנוחים יוסף ובלומה כהן. בהתאם לארכיון הקהילה היהודית בוילנא המנוחה נולדה ביום 1.1.1923 בשם בלומה רוזנבאום.
 מצ"ב רישום לידות מארכיון הקהילה המסומן כנספח "1"
 מצ"ב תעודת זהות של המבקש המסומנת כנספח "2"
2. בהתאם לסעיף 136(א) לתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין), תשפ"א-2020 (להלן: "התקנות") המשיב הוא היועץ המשפטי לממשלה.
3. בתאריך 1.7.1938 הגיעה המנוחה לנמל יפו ונרשמה כמי שירדה מהאוניה בגיל 15.
 מצ"ב רישום הסוכנות המסומן כנספח "3"
4. בינואר 1940 נישאה המנוחה ליוסף כהן. בתעודת הנישואים מצוין כי הכלה בת 17.
 מצ"ב תעודת נישואים המסומן כנספח "4".
5. עם הקמת מדינת ישראל נרשמו הורי המבקש במרשם האוכלוסין הישראלי. בשל כתם דיו על טופס הפרטים, רשם הפקיד בשגגה את המנוחה כמי שנולדה בתאריך 1.11.1923. מאז מלווה תאריך זה את המנוחה וגם כשנפטרה הוא מופיע בתעודת הפטירה. להשלמת התמונה יצוין כי כעולה מתצהיר המבקש משפחתו נהגה לחגוג את יום ההולדת של המנוחה בינואר.
 מצ"ב תעודת פטירה המסומנת כנספח "5"
6. כעת מבקש המבקש לתקן את הרישום במרשם האוכלוסין.

הטענות המשפטיות

המבקש הרים את נטל ההוכחה

7. בהתאם לסעיף 3 לחוק מרשם האוכלוסין, התשכ"ח-1965 הרישום במרשם האוכלוסין מהווה ראיה לכאורה לנכונות פרטי הרישום. לכן, כדי לסתור את הרישום יש להביא ראיות להוכחת תאריך הלידה הנטען.
8. רישום הלידה מעיד על כך שהמנוחה נולדה בינואר. המסמכים הנוספים מעידים שבאופן עקבי התייחסה לעצמה המנוחה כילידת תחילת השנה ולא סופה.
9. המקור היחיד לכך שהמנוחה נולדה כביכול בנובמבר הוא רישום שגוי אצל המשיב בקום המדינה, שגגה מתגלגלת שמופיעה מאז ברישומיו. סביר שכתם הדיו נראה כמו ספרה 1 נוספת שהפכה "1" ל-"11".
10. המבקש נזקק לפסק הדין ההצהרתי כדי להוכיח שגב' רוזנבאום היא גב' כהן, לצורך קבלת דרכון ליטאי עבורו. דהיינו, מאחורי בקשתו אין אינטרס כלכלי ישיר או הכבדה על תקציב המדינה ומשכך ההוכחות שצירף מספיקות לצורך הרמת נטל ההוכחה ואין טעם למשיב להתנגד לכך (תמ"ש -14-12-64010 פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה).

סמכות בית המשפט הנכבד

11. סמכות עניינית: סעיף 1 לחוק קביעת גיל, התשכ"ד-1963 וסעיף 1(6)(ד) לחוק בתי המשפט, התשנ"ה-1995 מסמיכים את בית המשפט ליתן פסק דין הצהרתי לקביעת גילו של אדם.
12. בע"א 179/66 (מחוזי חיפה) **צלאבי נ' היועץ המשפטי לממשלה** נקבע כי בקשה לקביעת גיל של אדם יכולה להיות מוגשת על ידי אחר ואף לאחר מותו.
13. סמכות מקומית: בהתאם לסעיף 135(א) לתקנות, כאשר אין מקום מגורים בישראל לאדם שמבקשים לקבוע את גילו, הסמכות הנתונה לבית משפט לענייני משפחה בתל אביב – יפו. בעניינינו, מבוקש לקבוע את גילה של מי שנפטרה לפני 4 שנים כך שאין לה "מקום מגורים".

סיכום

14. לאור כל האמור לעיל, המבקש הוכיח כי המנוחה נולדה ביום 1.1.1923 ולא ביום 1.11.1923. משאין טעם להתנגד לתובענה אשר אינה מטילה נטל על המדינה או על אדם אחר, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיב לתקן את מרשם האוכלוסין כך שיצוין בו תאריך הלידה הנכון של המנוחה.
15. לתביעה זו מצורפים תצהיר המבקש לאימות העובדות וייפוי כח.

_____, עו"ד
ב"כ המבקש

תמצית הטענות

תיאור תמציתי של בעלי הדין

1. המבקש, מר דן כהן, בנה של הגב' בלומה כהן אשר בשוגג רשומה במרשם האוכלוסין כמי שנולדה בתאריך שונה מתאריך הלידה המקורי שלה.
2. המשיב, היועץ המשפטי לממשלה.

הסעד המבוקש באופן תמציתי

3. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות ליועץ המשפטי לממשלה באמצעות רשות האוכלוסין לתקן את רישומיו כך שישקפו את גילה האמיתי של המנוחה בלומה כהן.

תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה ומתי נולדה

4. בשנת 1948, כ-10 שנים לאחר שעלתה לארץ, אימו של המבקש, קמה מדינת ישראל ובעקבות כך נערך רישומה של אוכלוסיית המדינה במרשם האוכלוסין.
5. עת מילאה את טופס הרישום נוצר כתם דיו בסמוך לתאריך הלידה של הגב' בלומה ובעקבות זאת תאריך הלידה שלה נרשם באופן שגוי.

העובדות המקנות סמכות לבית-המשפט

6. סמכות עניינית: סעיף 1 לחוק קביעת גיל, התשכ"ד-1963 וסעיף 1(6) (ד) לחוק בתי המשפט, התשנ"ה-1995 מסמיכים את בית המשפט ליתן פסק דין הצהרתי לקביעת גילו של אדם.
7. סמכות מקומית: בהתאם לסעיף 135(א) לתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין), תשפ"א-2020, כאשר אין מקום מגורים בישראל לאדם שמבקשים לקבוע את גילו, הסמכות נתונה לבית המשפט לענייני משפחה בתל-אביב-יפו. בעניינינו מבוקש לקבוע את גילה של מי שנפטרה לפני 4 שנים כך שאין לה "מקום מגורים".

פתרון- מחוון מותאם לשאלה [תובענה לתקון גיל]

ממד	קריטריונים	דגשים לפתרון השאלה הספציפית	חלש	בינוני	טוב מאוד
ממד הלשון עד 4 נק'	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או שפת דיבורי (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על פשוטות. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר).	יש לשים לב לכך שמדובר בכתב טענת הפתח הליד (בקשה עיקרית ולא נלווית). אין להפחית ניקוד על שגיאות כתיב.	ניסוח שאינו חולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ואו שפה מסורבלת.	לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/לעיתים.	לשון בהירה וקולחת; משפטים פשוטים בשפה ממונת ולא מורכבת באופן חמור למשמעות הכתוב.
ממד הארגון עד 4 נק'	א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים בין הטענות; יחס מנוגד, יחס	יש להקפיד על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות וממוספרות בהתאם למבנה המקובל של בקשה: 1. תמצית הבקשה (לא חובה); 2. רקע עובדתי, כולל התייחסות קונקרטית לצדדים לבקשה – יש לשים לב שהמבקש אינו מי שתפקידו הגיל מתייחס אליו; 3. הצגת הכללים המשפטיים וישומם על העובדות; 4. סיכום המבקש. - החלוקה בין הרכיבים הללו אינה קשיחה אולם יש להקפיד על סדר לוגי הגיוני בכתיבה. ערוב חסר הצדקה בין הרכיבים יביא להערכה יחלשה או בינונית; בממד הארגון (תלוי במידת הערוב	בעיות קשות במיקוד ובליכוד על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטענות השונים באופן שיחיד קשורים זה לזה; הכתיבה	חתובן ממוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטענות השונים באופן שיחיד קשורים זה לזה;	חתובן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדייקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי

הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתובה).	מיועלית כנקודות ולא כרעיון רצף (מובנה).	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתובה).	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

המדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המופיעים ללא מוסיפים מיותרים. תוכן מפותח, חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאימות.	יישום חלקי של חוראות הדיון. ביטוי חלקי של חשיבה בקוורתית. הבחנות לא מדויקות.	יישום חסר מאד של חוראות הדיון קונשי בהגדרת הסוגיה; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פרטים מיותרים רבים מופיעים)	1. <u>הבחנות המתאימות:</u> א. בבית משפט לענייני משפחה בתל אביב (חייב להיות בתל אביב כי לאדם אין כתובת מגורים לאחר מותו וממילא לא מצונית כתובת כלשהי של בלומה בחייה); ב. פרטי ההלל: ללא מספר כי המזכירות היא שנתנת את המספר – אין להוריד נקודות על סוג ההלל. ג. פרטי הצדדים: יש להקפיד לציין שהמבקש הוא דן כהן (ולא בלומה) + ת"י + פרטי עוה"ד (אין חובה לציין במפורש את כל פרטי עוה"ד כגון כתובת וכו') - מספיק אם הנבחנים הקדישו מקום לכך והמשיב הוא היועמ"ש. ד. "המבקש" מול "המשיב" ה. הבחנות "תובענה לפסק דין הצהרתי" או "בקשה לתקון גיל" או "תובענה לתקון גיל" ו. שם וחתימת עוה"ד בסוף הבקשה (או לפחות מקום המיועד לכך). 2. <u>העובדות שחייבות והעובדות שאינן צריכות להופיע:</u> א. הצדדים להלל: יש לציין את זהות המבקש והקשר שלו לזהות האשה שאת גילה מבקשים לשנות וכי המשיב בהתאם לתקנות הוא היועמ"ש (ולא רשות האוכלוסין). ב. המועדים הרלוונטיים המעדיים על הגיל הנכון (תאריך לידה של בלומה, מועד הגעה לישראל, מועד נישואים) ג. הרישום במרשם האוכלוסין ומקור הטעות.	על פי חוראות הדיון). ב. ביטוי לחשיבה בקוורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, חסברים וטיעונים משכנעים).	
--	---	---	--	---	--

	ד. בני המשפחה חגגו את יום ההולדת של המנוחה בינואר. תשובה טובה יותר תכלול הפנייה לתצהיר המבקש לעניין זה (לגבי אין מסמכים מאמתים אחרים). ה. התעייפות לנספחים : חובה לצייין ליד כל עובדה כי מצורף המסמך שמבסס אותה (חמישה נספחים בסך הכל). ו. עובדות מיותרות - צירוף נספחים מיותרים. 3. כדי לתמוך בנימוקי הבקשה בהתאם לדרישות החקיקה והפסיקה, <u>חובה להתעייף באופן מפורש ומשכנע לנקודות הבאות:</u> א. הרמת נטל ההוכחה: <u>מקורות:</u> (1) סעיף 3 לחוק מרשם האוכלוסין: הרישום במרשם האוכלוסין הוא ראיה לכאורה. (2) תמ"ש פלוגי. (3) ניתן, אך אין חובה, להתעייף גם לסעיף 140 לתקנות בית המשפט לענייני משפחה (סדרי דין), תשפ"א-2020 <u>יישום:</u> (1) כדי להפוך ראיה לכאורה יש להביא ראיות (ללא מקור קונקרטי, מבוסס על דיני הראיות בכללות) (2) רישום הלידה המקורי מעיד שהמנוחה נולדה בינואר, גם שאר המסמכים מעידים שהתעייף להצמח כלידת תחילת השנה. (3) קיים הסבר הגיוני לטעות (כתם דיו שנראה כמו ספרה 1 נוספת). (4) תיקון הגיל נדרש לצורך קבלת דרכון זר. בהתאם לפרשת פלוגי דרכון זר אינו מוגדר כאינטרס כלכלי ישיר, הכבדה על אוצר המדינה או על אדם אחר ולכן נטל ההוכחה אינו כבד במיוחד.	
	ב. סמכות עניינית של בית המשפט	

			מקורות: סעיף 1 לחוק קביעת גיל, סעיף 61(ד) לחוק בית המשפט למשפחה וע"א צאלבי. יישום: (1) שני חוקים מסמכים את בית המשפט לענייני משפחה. (2) בפרשת צלאבי נקבע כי בקשה לתיקון גיל יכולה להיות מוגשת על ידי אדם אחר ולגבי אדם שנפטר. כך בענייננו. ג. סמכות מקומית של בית המשפט בת"א: מקורות: סעיף 135 לתקנות בית המשפט לענייני משפחה (סדרי דין), תשפ"א-2020: כשאין מקום מגורים בישראל לאדם עבור מבקשים לקבוע את הגיל, הסמכות השיורית היא של ביהמ"ש בתל אביב. יישום: (1) לאדם שנפטר אין "מקום מגורים" (בישראל ובכלל) ולכן פונים לסמכות השיורית. (2) יש מקום להוריד נקודת לנחן שצ"ן כי הסמכות המקומית היא בת"א כי מכך שבלומה ירדה בגמל יפו לפני שמונים שנה ניתן ללמוד שהיא גרה בתל אביב או יפו. (3) יש מקום להוריד נקודת למי שהמציא מקום מגורים למבקש (מקום המגורים של המבקש אינו רלוונטי בענייננו) או למנוחה לפני שנפטרה, או לא צ"ן את בית המשפט הנכון בכותרת. כדי לקבל את מלוא הנקודות על החלקים הישומים של המטלה יש לבצע את הניתוח באופן מפורש ומשכנע, כלומר לאזכר שוב (בקצרה, כמונב) את העובדות הרלוונטיות. ככל שהיישום מפורט ומשכנע יותר – הוא יזכה ליותר נקודות. על יישומים קצרים ודלים יש להפחית ניקוד. 4. יש לציין כי מצורפים ייפוי כח ותצהיר מטעם המבקש.		
--	--	--	--	--	--

			5. הבקשה: יש להורות למשיב לתקן את מרשם האוכלוסין. אין חובה לבקש הוצאות ושכ"ט ער"ד אך אין להוריד נקודות אם ביקשו. <u>דגשים נוספים:</u> - לשים לב לצירוף מיותר של נספחים. - להוספת פרטים מיותרים בכתירות כגון "מהות התובענה". זו אינה תביעה אזרחית. - על ההפניות לפסקי הדין וחוראות החקיקה להיות מלאות.		
--	--	--	--	--	--

פתרונות לתרגול מס' 4

ת"מ

**בבית המשפט המחוזי בחיפה
 בשבתו כבית המשפט לעניינים מינהליים**

בעניין שבין: **יסמין כהן ת.ז.** _____ דוא"ל _____ פקס _____ טל' _____ מרח' _____
 ע"י ב"כ עוה"ד _____ מ.ר. _____ דוא"ל _____ פקס _____ טל' _____ מרח' _____

התובעת

-נגד-

עיריית חדרה

באמצעות הלשכה המשפטית מרח' _____ טל' _____ פקס _____

הנתבעת

תובענה מנהלית

מהות התביעה ונושאה: מנהלית - כספית.

סכום התביעה: 151,500 ש"ח.

אגרת בית המשפט: _____ בהתאם לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007.

קיומו של הליך נוסף בבית משפט בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובעת היא/הייתה צד לו: לא.

מוגשת בזאת תובענה מנהלית, ובה מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת (להלן: "**העירייה**") לפצות את התובעת במלוא סכום התביעה, בהוצאות משפט ובשכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ כחוק. זאת בגין הנזקים שנגרמו לתובעת בגין התנהלותה של העירייה במסגרת מכרז מס' 101/18 (להלן: "**המכרז**").

העובדות

- ביום 1.6.18 פרסמה העירייה מכרז לסלילת כביש ברחוב בן גוריון בחדרה. בהתאם לתנאי המכרז, ניתן היה להגיש הצעות עד ליום 1.12.18.
- התובעת ביקשה להשתתף במכרז, ולשם כך רכשה את מסמכי המכרז בעלות של 1,500 ש"ח. קבלה על התשלום מצורפת בזאת ומסומנת **נספח 1**.
- לצורך הגשת ההצעה שכרה התובעת מומחים מטעמה להערכת שווי ההצעה, עלות החומרים, עלות העבודה וכדומה, בסכום כולל של 150,000 ש"ח. קבלות על ההוצאות השונות מצורפות בזאת ומסומנות **נספח 2**.
- ביום 31.11.18 הגישה התובעת את הצעתה להשתתפות במכרז. מצורף בזאת אישור על הגשת ההצעה ומסומן **נספח 3**.
- כמה ימים לאחר מכן, פורסמו תוצאות המכרז ונודע כי בנימין אדרי הוא הקבלן שזכה במכרז (להלן: "**בנימין**").
- ביום 31.1.19 פורסמה החלטת וועדת המכרזים. מצורפת בזאת החלטת וועדת המכרזים ומסומנת **נספח 4**.
- בעקבות ההכרזה עליו כזוכה, החל בנימין בביצוע העבודות נשוא המכרז.
- ביום 1.4.19 פרסם מבקר העירייה דו"ח חמור ביותר על התנהלות העירייה (להלן: "**הדו"ח**"). בין השאר נחשף בדו"ח זה, מסמך פנימי המעיד כי בנימין זכה במכרז, למרות שהצעתו הייתה יקרה יותר מהצעתה של התובעת, וזאת רק בשל קרבתו המשפחתית ליו"ר וועדת מכרזים של העירייה. מצורפים בזאת דו"ח מבקר העירייה והמסמך הפנימי שנחשף ומסומנים **נספח 5**.

הטענות

9. בספרה של דפנה ברק ארז בעמוד 38 סעיף ד', התייחסה לכך שפסק דינו המפורסם של השופט ברנזון בבג"צ 74/101,102 **בינוי ופיתוח בנגב בע"מ נ' שר הביטחון ואח'** (להלן: "**פסק הדין**"), שהכיר באפשרות שבג"צ יפסוק פיצויים, נועד להתמודד עם הבעיה של נזק שאינו ניתן לתיקון. בעניינינו, תטען התובעת כי בנימין החל לעבוד על סלילת הכביש מיד כשזכה במרכז ורק כמה חודשים לאחר מכן, כשפורסם הדו"ח ונודע לה על התנהלותה הפסולה של העירייה, מקום בו היה המעשה עשוי ולכן נזקה של התובעת אינו ניתן לתיקון.

10. בפסק הדין עמד השופט ברנזון על כך כי האזרח עשוי להיפגע ולסבול נזק כתוצאה מפעולה בלתי כשרה או בלתי נאותה של הרשות ומן הצדק שגם במקרים אלה תישא הרשות באחריות כדי לפצות על הפגיעה או הנזק שנגרם, גם כשלא מתעוררת כלל שאלה של אחריות לפי דיני החוזים או דיני הנזקין. במקרה דנן, תטען התובעת כי על הרשות מוטלת האחריות המנהלית לפצות אותה בגין מלוא הנזקים שנגרמו לה בהתמודדותה במכרז בו התנהלה הרשות באופן חמור וזאת בהתאם לדו"ח שפורסם. המכרז היה נגוע במניעים אישיים פסולים ובניגוד עניינים חמור וזאת רק בשל קרבה משפחתית ולא בשל שיקולים מקצועיים וענייניים כגון גובה וכדאיות ההצעה שכן, ההצעה שהתקבלה יקרה יותר משל התובעת.

הסעד המבוקש

11. בספרה עומדת דפנה ברק ארז על סמכותו של בית המשפט לפסיקת פיצויים כסעד הנמצא בתחום סמכותו של בג"צ ומצטטת את דבריו של השופט ברנזון לפיהם אין כל הגבלה על הסעדים שבית משפט יכול להושיט לאזרח הנפגע על ידי מעשה או מחדל של רשות ציבורית. כל תרופה וכל סעד שיראו לבית המשפט כדרושים לעשיית צדק הם בהישג ידו ואף מובהר כי סמכותו הרחבה של בג"צ יכולה לשמש בסיס גם לפסיקת פיצויים מחוץ למסגרות המשפטיות המוכרות. לפיכך, תטען התובעת כי בעניינינו גם לבית המשפט לעניינים מנהליים סמכות זהה בעניין הפיצויים בגין מחדלי העירייה שפעלה בצורה בלתי כשרה.

סיכום

12. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את העירייה לפצות את התובעת במלוא סכום התביעה, בהוצאות משפט ובשכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ כחוק. זאת בגין הנזקים שנגרמו לתובעת בגין בהתנהלותה החמורה של העירייה במסגרת המכרז.

13. התובעת דן מצויה בסמכותו העניינית של בית המשפט הנכבד שכן היא תובעת לפיצויים שעילתם במכרז בהתאם לסעיף 1 לתוספת השלישית לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, תש"ח-2000 (להלן: "**החוק**"). מכרז הוא ענייני רשות מקומית שעניינם התקשרות בחוזה לביצוע עבודה, בהתאם לסעיף 5 לתוספת הראשונה לחוק. כמו כן, התובעת מצויה בסמכותו המקומית של בית המשפט נוכח המחוז אליו משתייכת העירייה.

14. לתובעת זו מצורפים כל המסמכים הנוגעים לעניין הנדון. כמו כן, מצורף בזאת יפוי כוח.

עו"ד _____,

ב"כ התובעת

ת"א 1525-12-21

בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

רונית כץ, מס' ת"ז _____ מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
 ע"י ב"כ עו"ד _____ מ.ר. _____ מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

המשיבה (התובעת)

-נגד-

עירית שגב, מס' ת"ז _____ מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
 ע"י ב"כ עו"ד _____ מ.ר. _____ מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

המבקשת (הנתבעת)

בקשה למחיקה על הסף

בית המשפט הנכבד מתבקש למחוק על הסף את ת"א 1525-12-21 (להלן: "**כתב התביעה**") מחמת היעדר עילת תביעה, בהתאם לתקנה 41(א)(1) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018.

ואלה נימוקי הבקשה

1. בכתב התביעה תוארו שלושה מקרים שבגינם תובעת המשיבה את המבקשת על פי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "**החוק**"). ראשית, טענה המשיבה כי ביום 6.8.2015, חילקה המבקשת העתקי פרוטוקול דיון משפטי שלם לדיירי הבניין המשותף שבו התגוררו השתיים באותה עת, וששמסגרתו הוטח המשיבה כי ביצעה עבירות שונות (להלן: "**המקרה הראשון**"). שנית, טענה המשיבה כי ביום 3.12.2017 הפיצה המבקשת בין הדיירים מכתב שהכיל גידופים שונים לגבי המשיבה (להלן: "**המקרה השני**"). הגידופים שצוינו לכאורה במכתב זה לא פורטו בכתב התביעה והעתק המכתב לא צורף כנספח לכתב התביעה. לבסוף, טענה המשיבה כי ביום 14.7.2018, התקשרה אליה המבקשת, ובשיחת טלפון פרטית ביניהן כינתה אותה בכינויי גנאי שונים (להלן: "**המקרה השלישי**").

המקרה הראשון

2. בהתאם לסעיף 13(10) לחוק, העתק ממרשם המתנהל על פי חיקוק לא ישמש עילה למשפט פלילי או אזרחי. על פי ע"א 22/222 **פלונית נ' אלמונית**, פרוטוקול מדיון משפטי נכלל בגדר סעיף 13(10) ונותן בידי אדם זכות לפרסם דברים שנכללו בו, ובלבד שהדיווח עליהם יהיה נכון והוגן.

3. כאמור בכתב התביעה, המבקשת חילקה "העתקים של פרוטוקול דיון משפטי שלם" בין הדיירים. בכתב התביעה לא נטען כי המבקשת הוסיפה דברים מעבר לנאמר בפרוטוקול. הפרוטוקול שחולק היה כאמור שלם, ומכך נובע בבירור כי הדברים הובאו כמות שהם, מבלי לשנותם או להוציאם מהקשרם לפיכך, פרסום זה של הפרוטוקול על ידי המבקשת אינו יכול לשמש עילה לתביעה נגדה.

המקרה השני

4. על פי ע"א 11/111 **פלוני נ' אלמוני**: "כאשר מדובר בהוצאת דיבה, המילים (או המעשה, לפי העניין) מהוות את הבסיס העיקרי להקמת העילה, ובלעדיהן אין". על פי הלכת פסק הדין, אין התובע יכול להסתפק בטענה כי הנתבע הוציא את דיבתו – אלא עליו לפרט בכתב התביעה את המילים המדויקות המולידות לטענתו את עילת התביעה.

5. במקרה השני, כלל לא פירטה המשיבה את תוכנו של המכתב ואף לא צירפה אותו לכתב התביעה, אלא הסתפקה באמירה הכללית כי הוא מכיל "גידופים שונים". על כן, גם במקרה השני לא ביססה המשיבה את עילת התביעה בהתאם לדרישות החוק והפסיקה.

המקרה השלישי

6. על פי סעיף 1 לחוק, לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול להשפיל אדם בעיני הבריות. על פי סעיף 2(ב)(1) לחוק, יסוד הפרסום מתגבש כאשר לשון הרע מיועדת לאדם זולת הנפגע, והגיעה לאותו אדם או לאדם אחר זולתו.

7. על פי כתב התביעה, כינויי הגנאי שאמרה לכאורה המבקשת למשיבה נאמרו במהלך שיחת טלפון פרטית שנערכה בין שתייהן בלבד ולא הגיעו לאדם אחר זולתן, ועל כן, יסוד הפרסום אינו מתקיים. משכך, לא ביססה המשיבה את עילת תביעתה גם במקרה זה.

סיכום

8. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד למחוק את התביעה על הסף.
9. בקשה זו אינה נתמכת בתצהיר מאחר שהיא מבוססת על נימוקים משפטיים בלבד.
10. מצ"ב יפוי כוח מטעם המבקשת.

_____, עו"ד

ב"כ המבקשת

		מדידים לציון			
טוב מאוד	בינוני	חלש	דגשים לפתרון השאלה הספציפית		
שימוש סמנטי מדידי, אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה תקינים.	שימוש סמנטי לא מדידי, חוסר אחידות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במיוחדים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	יש לשים לב לכך שמדובר בעילת מחיקה על הסף ולא בעילת דחייה על הסף. אין להפחית נקוד על שגיאות כתוב. שמות בעלי הדין יפורטו בסדר בו הופיעו על גבי כתב הטענות הראשון שהוגש בהליך העיקרי, יש לציינ מי המבקשת ומי המשיבה אך גם לשמור על הכינוי בהליך העיקרי (ותובעת ונתבעת).		
לשון בהירה וקולחת: משפטים פשוטים בשפה ממונת ולא מורכבת באופן מתורם למשמעות הכתוב.	לשון לא מספקת בתורם: משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/ לעיתים.	ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ואו שפה מסורבלת.			
התוכן ממוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקישורים בין הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטענות והרעיונות השונים.	התוכן ממוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטענות השונים באופן שיהיו באופן שיהיו קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתביה).	בעיות קשות במיקוד ובכלליות (שמירה מעטה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטענות השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הכתיבה מעוללת נקודות ולא רעיון רצף מובנה).	יש להקפיד על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות וממוספרות בהתאם למבנה המקובל של בקשה: 1. תמצית הבקשה (לא חובה) 2. רקע עובדתי/העובדות; 3. טיעון משפטי - הצגת הכללים ויישומם על העובדות. סיכום המבוקש תערוך:		
			- בהלק הפללים והיישום: אין זה משנה אם הנבחרים יצינו קודם את כל המקורות/המסגרת הנורמטיבית/ ולאחר מכן את כל היישום, או שיצינו מקור+היישום הנורמטיבית אליו, מקור+היישום הנורמטיבית אליו. שתי שיטות החלוקה טובות ומקובלות. - עקביות פנימית בארגון הטקסט: הארגון המיסבי ישמור על עקביות פנימית: לדוגמה, המקרה הראשון שיתואר בעובדות יהיה בהמשך המקרה הראשון שיזכה להתייחסות של כללים ויישום. - אחידות בהגדרת כינוי הצדדים לאורך הטקסט. - כוותרות ביניים: בבקשה זו מתבקשת מאוד החלוקה מאוד התוכן שחייבים טקסט אכן חולק לכותרות ביניים, אזי התוכן המצוי מתחת לכל כותרת חייב להיות רלוונטי לכוותרת. אם אין כותרות ביניים, אזי יש לכוון האם היעדרן פוגם בארגון הטקסט ומסרבל אותו.		
שימוש טוב עד מלא של הדין הרלוונטי לשאלה. יישום מלא של הוראות הדין תוך חסוגיה; התמודדות עם חסוגיה ממצה	ביטוי חלקי של הדין הרלוונטי, חוסר בפריטים ואו פריטים מיותרים רבים. יישום חלקי של הוראות הדין.	מרבית הפריטים שחייבים להופיע חסרים. קושל באבחנה של הדין הרלוונטי. יישום חסר מאוד של הוראות הדין קושל בהגדרת חסוגיה; קושל בהבחנה בין	דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן: בבקשה מופיעים כל פרטי התוכן שחייבים להופיע, תוך הפניות מסודרות למקורות ויישום המקורות על נתוני המקרה: חייבים להופיע: 1. הכותרות המתאמות: א. בנית משפט השלים במל אגב; ב. פרטי החליף בתובענה המקורית (ת"א 21-12-1525); ג. פרטי הצדדים (שם+ת"ז פרטי קשר+פרטי עורכי הדין (אין חובה לציין במפורש את כל פרטי עורכי הדין, כגון כתובת וכ" - מספיק אכן ברור שהנבחרים הקדישו מקום לכך – "מרח"י..."). "המבקשת" מול "המשיבה" (יש להוסיף לצד אלו "הנתבעת" מול "הנתבעת"). ת.הכתובות 'בקשה למחיקה על הסף'. כמו כן צריכה להופיע חתימת עורך הדין בסוף הבקשה (או לפחות מקום המיועד לחתימת).		
ממד התבונן	ממד התבונן	ממד התבונן	א. חתימות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי המדרש על פי הוראות הדין). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה.		

נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב/כל הפרטים המומלצים מופיעים מלא פריטים מיותרים. <u>תוכן מפתח</u> <u>חשבון מלא</u>, <u>שיעון</u> <u>מנוון ומשכנע</u>, <u>דוגמאות</u> <u>מתאימות</u>.	ביטוי תקיף של חשיבה ביקורתית. הבחנות לא מדייקות. <u>תוכן טוב</u> (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים דוגמאות מתאימות).	עיקר וטפול ודין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים) <u>תוכן דל</u>, קשר מועט בין הרעיון לפיתוח הדיוני (הסברים לא מספקים; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאימות)	2. העובדות שהייתבית להוסיף א. פריטי המקרה הראשון: חלוקת העתקי פרוטוקול דיון משפטי בין הדיירים. בפרוטוקול זה נטען כי המשיבה ביצעה עבירות שונות (אין חובה לפרט). ב. פריטי המקרה השני: הפעת מכתב שהכיל גידופים שונים לגבי המשיבה בין הדיירים. ג. פריטי המקרה השלישי: הטחת כינוי גנאי במשיבה במהלך שיחת טלפון (אין חובה לפרט). ד. כתב לתמוך בנימוקי הבקשה בהתאם לדרישות החקיקה והפסיקה, חובה להתייחס באופן מפורש ומשכנע לנקודות הבאות לגבי כל אחד מהמקרים: א. המקרה הראשון: תסקירי הרלוונטים: ס' 1013(1) לחוק (העתק ממרשם) + ע"א 22/222 פלוגית נ"א אלמוני/בית דין להתייחס לכך ש: א. מדובר היה בהעתק פרוטוקול משפטי. ב. פרוטוקול זה היה שלא – כלומר לא שונה או חוצא מהקשר, ולכן הדיווח היה נכון וחוגן. ב. המקרה השני: תסקיר הרלוונטי: ע"א 11/111 פלוגי נ"א אלמוני. ביישום חובה להתייחס לכך ש: א. תוכנו של המכתב לא פורט בכתב התיבה, למעט האמירה כללית "גידופים שונים". ב. גם המכתב עצמו לא צורף. ג. המקרה השלישי: תסקיר הרלוונטי: הגדרת יסוד ה"פרסום" בהתאם לס' 2(ב1) לחוק איסור לשון הרע. ביישום חובה להתייחס לכך ש: שיחת הטלפון הייתה פרטית, ולכן לא הגיעה לאיש זולת השותפים. כדי לקבל את מלוא הנקודות על היישומים, אין זה מספיק אם הנתונים יסתפקו באמירות כלליות לחלוטין כגון: "לפי העובדות שפורטו לעיל, יסוד הפרסום אינו מתקיים". על היישומים להתייחס במפורש לעובדות הרלוונטיות בהתאם לכללים הרלוונטיים ולהיכתב באופן משכנע. 4. בהנחה שכל נימוקי הבקשה הם משפטיים בלבד (כפי שהם אמורים להיות) – אזי צירף תצהיר לבקשה זו הוא מיותר. בנוסף ינתן לנכונות שציגו כי הבקשה אינה נתמכת בתצהיר מאחר שהיא מבוססת על נימוקים משפטיים בלבד. 5. הבקשה: מחיקת התיבה על הסף. על הבקשה המפורשת להוסיף לפחות פעם אחת – בהתחלה או בסוף תוך ציון הטעם למחיקת התיבה – מחמת היעדר עילת תביעה, בהתאם לתקנה 41(א4) לתקנות סדר הדיון האזרחי, התשע"ט-2018. הערות נוספות: * לבקשה זו מיותר לצרף נספחים * בבקשה מיותר להתייחס לסמכות העניינית/המקומית של בית המשפט * על ההפניות לפסקי הדיון להיות מלאות	ג. תוכן מובהק וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, חסבדים וטיעונים משכנעים).	א תקציב 2018 הדעת מנהל ביתמ"ש
---	--	---	---	---	---

* ניתן להוסיף חצאי נקודות גם במקומות שבהם אין זה מצוין במפורש. אם הציון הסופי בהתאם למחזור כולל חצי נק', יש לעגל למעלה

פתרונות לתרגול מס' 5

בש"א: _____

ת"א: 123-04-21

בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

איילת צור, מס' ת"ז _____
מר' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
ע"י ב"כ עו"ד _____ מספר רישיון _____
מר' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
(המבקשת (התובעת)

-נגד-

רייצ'ל סלומון Rachel Salomon, מס' ת"ז _____
מר' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
(המשיבה (הנתבעת)

בקשה לצו עיכוב יציאה מן הארץ במעמד צד אחד

בית המשפט הנכבד מתבקש להיעתר לבקשה וליתן צו עיכוב יציאה מן הארץ במעמד צד אחד נגד המשיבה רייצ'ל סלומון (Rachel Salomon), במסגרת תובענה שהוגשה כנגדה בת"א 123-04-21.

העובדות

- רייצ'ל סלומון היא אזרחית ישראל אשר עלתה באפריל 2020 מארה"ב לישראל במטרה להשתקע בה ולמצוא עבודה (להלן: "המשיבה").
- ביום 1.6.2021 חתמה המשיבה עם הגב' איילת צור, בעלת הדירה (להלן: "המבקשת"), על הסכם שכירות לתקופה של שנה לדירה בת 5 חדרים ברחוב סוקולוב 32 בתל אביב בשכר דירה חודשי של 8,000 ₪. (להלן: "הסכם השכירות"). המשיבה נכנסה לדירה כבר באותו יום. **העתק הסכם שכירות מצ"ב ומסומן כנספח "1"**.
- המשיבה מעולם לא שילמה למבקשת את שכר הדירה. חרף ניסיונות נשנים וחוזרים מצד המבקשת, במהלך עשרת החודשים שקדמו להגשת התביעה שלחה המבקשת למשיבה חמישה מכתבי התראה בדואר רשום אשר נאספו על ידי המשיבה. במכתבים דרשה המבקשת מהמשיבה לשלם את שכר הדירה להם התחייבה. העתקי המכתבים מצורפים ומסומנים **כנספחים 2א-2ה**.
- המשיבה אספה את כל המכתבים מסניף הדואר, כפי שעולה מרישומי דואר ישראל שהעתקיהם **מצ"ב ומסומנים כנספחים 3א-3ה**.
- המשיבה מעולם לא נענתה למכתבי המבקשת, ולכן, ביום 21.4.2021 נאלצה המבקשת להגיש תביעה כספית כנגד המשיבה על סך 80,000 ₪, לבית משפט נכבד זה.
- יומיים לאחר הגשת התביעה, ביום 23.4.2021, פגשה המבקשת באקראי את מר אלון כהן, ידידה של המשיבה. מר כהן הראה למבקשת הודעת טקסט (להלן: "המסרון") שקיבל מהמשיבה באותו יום, ובו נכתב כך: "איילת לעולם לא תקבל ממני כסף. אם אצטרך לשלם לה, פשוט אעזוב מיד את ישראל, ולעולם לא אשוב. כל המשפחה שלי ממילא רוצה שאחזור לארה"ב". **העתק המסרון מצ"ב, מסומן כנספח "4"**.

הטענות המשפטיות

- בהתאם להוראות תקנה 95 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות"), על המבקש סעד זמני לעמוד בארבעה תנאים מצטברים: ראיות לכאורה לקיומה של עילת תביעה, מאזן הנוחות לטובת המבקש, תום ליבו של המבקש בהגשת הבקשה ומידתיות וכי הסעד הזמני המבוקש הוא מידתי.

8. ראיות לכאורה לקיומה של עילת תביעה – לפי תקנה 95(ב) לתקנות. בענייננו, למבקשת עילת תביעה בגין הפרת הסכם השכירות. למבקשת עילת תביעה טובה ומבוססת הנסמכת על ראיות מוצקות – חוזה השכירות; חמישה מכתבי התראה אשר נשלחו בדואר רשום למשיבה ונאספו על ידה, ואשר לא סתרה את האמור בהם; המסרון אשר שלחה המשיבה למכר שלה מהווה הודאה של המשיבה כי מעולם לא שילמה את דמי השכירות וכי גם אין לה כוונה לעשות כן.
9. מאזן הנוחות נוטה באופן מובהק לטובת המבקשת וזאת בהלימה עם דרישת החוק בתקנה 95(ד)(1) לתקנות. יציאת המשיבה מהארץ תביא לפגיעה בזכות הקנין של המבקשת, הנאמדת על סכום של 80,000 ש"ח כמו כן, יציאתה של המבקשת מהארץ תכביד על קיומו של פסק הדין, ככל שאכן יינתן פסק דין לטובתה של המבקשת. מנגד הנזק שייגרם למבקשת בהינתן הצו הוא לא גדול וזאת מהטעם שישראל הוא מרכז חייה של המבקשת שעלתה לישראל במטרה להשתקע בה. לפיכך, הגם שעיקוב יציאתה מן הארץ עד לבירור התביעה תפגע בזכותה לחירות הרי שנוק זה מתגמד לעומת הנזק שצפוי למבקשת בהיעדר צו כנדרש.
10. הסעד המבוקש צריך להיות מידתי – בהתאם לתקנה 95(ד)(2). בענייננו, אין במתן סעד עיכוב יציאה מן הארץ בכדי ליצור פגיעה שאינה מידתית במשיבה, הרי שמדובר בסעד צודק וראוי, שעה שנגרם למבקשת נזק בגובה של 80 אלף ₪, סכום משמעותי מאוד. בנוסף, הדרך היחידה להבטיח כי המשיבה תשלם את חובה למבקשת הוא עיכוב יציאתה מהארץ עד למתן פסק הדין.
11. בקשה זו מוגשת בתום לב בהתאם לדרישת החוק בתקנה 95(ד)(3) לתקנות. בעת הגשת התביעה לא עלה בדעתה של המבקשת להגיש בקשה זו דבר המעיד על ניקיון כפייה. בקשה זו נולדה רק לאחר שהוכח למבקשת כי לא רק שאין בכוונתה של המשיבה לשלם את חובה, אלא שבדעתה לצאת מהארץ בכדי להתחמק מתשלום החוב ולסכל את ביצוע פסק הדין לכשיינתן.
12. הצורך לדון בבקשה זו במעמד צד אחד – בהתאם לתקנה 97(א) לתקנות. המסרון שנשלח על-ידי המשיבה מבסס היטב את החשש שמא המשיבה תעזוב את הארץ לצמיתות ולא יהיה בידי המבקשת לקבל לידיה את כספיה. כמו כן מקים המסרון חשש סביר שההשהיה בקיום הדיון במעמד הצדדים תסכל את מתן הצו, ואף תגרום נזק למבקשת, שכן עולה מההודעה באופן שאינו משתמע לשני פנים, כי כל פעולה מצד המבקשת תביא את המשיבה לברוח מן הארץ. בנוסף, העובדה שמספחתה של המשיבה המתגוררת בארצות הברית לוחצת עליה לחזור, מהווה תמריץ עבודה לצאת מהארץ בהקדם ולא לשוב עוד. משכך, נראה כי מתקיים התנאי הדרוש לדיון במעמד צד אחד, לפני תקנה 97(א) לתקנות.

סיכום

13. לבקשה מצורפת התחייבות עצמית לשיפוי המשיבה בגין נזק ייגרם לה עקב מתן הצו. כמו כן, תפקיד המבקשת ערבות מספקת או ערבון להנחת דעתו של בית המשפט הנכבד וזאת בהתאם לנדרש בתקנה 96(א) לתקנות.
14. נוכח האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה וליתן צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד המשיבה במעמד צד אחד.
15. לבקשה זו מצורף תצהירה של המבקשת לאימות העובדות המשמשות יסוד לבקשה זו.

עו"ד _____,
 ב"כ המבקשת

מדידים לציון		דגשים לפתרון השאלה הספציפית		קריטריונים	ממד
טוב מאוד שימוש סמנטי מדויק, אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה תקינים.	בינוני שימוש סמנטי לא מדויק. חוסר אחידות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	חלש שימוש סמנטי לקוי במניחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	מכיוון שמדובר בבקשה, הצדדים הם "מבקשת" "מול משיבה". שמות בעלי הדין יפורטו בסדר בו הופיעו על גבי כתב הטענות הראשון שהוגש בהליך העיקרי, יש לציין מי המבקשת ומי המשיבה אד גם לשמור על הכינוי בהליך העיקרי (תופעת ונתבעת).	א. שימוש בביטויים ככונים ולא בסלנג או שפת דיבור, (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על מסורבלת.	ממד הלשון עד 4 נק'
לשון בהירה נקלחת ; משפטים פשוטים בשפה מנוגת ולא מורכבת באופן התיור למשמעות הכתוב.	לשון לא מספיק בהירה ; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית / לעיתים .	ניסוח שאינו חולם כתיבה עיונית ; משפטים עמוסים /או שפה מסורבלת.	יש להקפיד על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות וממוספרות בהתאם למבנה המקובל של בקשה.	א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקיצוצות רעיוניות.	ממד הארגון עד 4 נק'
התוכן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצאת את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה ענימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטענות והרעיונות השונים. שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	התוכן ממוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור ; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטענות השונים באופן שיחזי קשרים זה לזה ; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה. (מיעוט שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש חלקי לקוי באמצעים כאלה.	היעדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	ניתן גם לחלק את הטקסט לכותרות ביניים (לא חובה, היות שמדובר בטקסט קצר). אם הטקסט מחולק לכותרות ביניים, אזי התוכן המצוי מתחת לכל כותרת חייב להיות רלוונטי לכותרת	ג. אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמעי, כותרת, צדדים)	
שימוש טוב עד מלא של הדין הרלוונטי לשאלה. יישום מלא של הוראות הדין תוך הגדרה מדויקת של הסוגיה ;	ביטוי חלקי של הדין הרלוונטי, חוסר בפריטים ואו פריטים מיותרים רבים. יישום חלקי של הוראות הדין.	מרבית הפריטים שחייבים להופיע חסרים. קושי בבחנה של הדין הרלוונטי. יישום חסר מאוד של הוראות הדין	דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן: בבקשה מופיעים כל פרטי התוכן שחייבים להופיע, תוך הפניות מסודרות למקורות ויישום המקורות על נתוני המקרה: חייבים להופיע: 1. הכותרות המתאימות. א: בבית משפט השלום בתל אביב ; ב. פריט החליף בתובענה המקורית ; ג. פריט הצדדים (לגבי המשיבה ניתן לציין מספר דרכון במקום מספר ת"ז). את שמה המלא של המשיבה יש לציין גם באותיות לטיניות - או בכותרות או בעובדות. כתובת המשיבה היא רח' סוקולוב, 32 תל אביב, ד. "המבקשת" מול "המשיבה" (יש להוסיף לצד	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ממד התוכן עד 12 נק'

התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפריטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	ביטוי חלקי של חשיבה ביקורתית. הבחנות לא מדויקות.	קושי בהגדרת הסוגיה; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	אלי "התובעת" "מול התבעה": הכותרת " בקשה לצו עיכוב יציאה מן הארץ במעמד צד אחד " ; ו- התביעה עורך הדין (בסוף) .	עיקר וטפל, בין דעה ועובדה.	
תוכן מפותח. הסבר מלא, טיעון משכנע, דוגמאות מתאימות.	תוכן טוב (הסברים מספקים ברובם ; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאימות).	תוכן דל; קשר מועט בין הרעיון לפיתוחו הדיוני (הסברים לא מספקים; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאימות)	3. כדי לתמודד בנימוקי הבקשה יש להתחייס לנקודות הבאות באופן משכנע, תוך התחשבות מפורשת לעובדות הרלוונטיות לכל כלל משפטי ובמעבר ברוך מן הכלל אל הפרט : א. קיומן של ראיות מהימנות לכאורה . ב. הגשת הבקשה בתום לב . ג. הניקוי שייגרם למבקשת מאי-מתן הצו לעומת הניקוי שייגרם למשיבה עם מתן הצו . ד. הגשת הבקשה במעמד צד אחד.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	
			4. ציון הנספחים הרלוונטיים : <u>א. העתק חוזה השכירות</u> . ב. <u>העתקי המכתבים + אישורי איסוף הדואר הראשון</u> . ג. <u>תדפיס הודעת הטקסט</u> .		
			5. ציון כי לבקשה מצורפים תצהיר לאימות העובדות וכתב התחייבות עצמית .		
			6. <u>הבקשה</u> . <u>הערות נוספות</u> : מיותר להתחייס לקיומן של סמכות עניינית או מקומית		
הפחתת ניקוד במימד התוכן	על צירוף מיותר של נספחים (בהתאם לחומרת הבעיה). - על הוספת פרטים מיותרים בכותרות, כגון "מהות התבעה" (בהתאם לחומרת הבעיה). - על ציטוט סתמי של מקורות ללא הפגנת הבנה לתוכנם ולאופן "שומם הנכון במסגרת המענה לשאלה. - ניתן להוריד חצאי נקודות גם במקומות שבהם אין זה מצוין במפורש.				
תקציב 2018 ± הודעת מנהל ביהמ"ש	שמות ש-שמות				

אם הציון הסופי בהתאם למבחון כולל חצי נק', יש לעגל למעלה.

ת"א _____

בבית משפט השלום בבאר שבע

מטילדה בראון, מס' ת"ז _____
מר' _____, באר שבע. טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
ע"י ב"כ עו"ד _____ מספר רישיון _____
מר' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

התובעת

-נגד-

אבי אברהמי, מס' ת"ז _____
מר' _____, באר שבע. טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

הנתבע

כתב תביעה

סוג התביעה ונושאה: תיק אזרחי בסדר דין רגיל, פסק דין הצהרתי

הסעד המבוקש: סעד הצהרתי

אגרת בית משפט: _____

קיומו של הליך נוסף בבית משפט בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובעת היא/הייתה צד לו: לא

הזמנה לדין

הואיל והגברת מטילדה בראון הגישה כתב תביעה זה נגדך, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.
לתשומת-ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה, אזי, לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק-דין שלא בפניך.

בית המשפט הנכבד מתבקש להצהיר כי הסכם הארכת השכירות (להלן: "**ההסכם הטלפוני**") שנכרת בין התובעת לנתבע (להלן: "**הצדדים**") תקף עד ליום 30.6.2023.

העובדות

1. התובעת, מטילדה בראון, שוכרת חנות ברחוב התבור 3 בבאר שבע מידי הנתבע (להלן: "**החנות**").
2. ביום 1.7.2020 חתמו הצדדים הסכם שכירות לשנה (להלן: הסכם השכירות"). בהתאם להסכם, דמי השכירות הם 6,000 ₪. **הסכם השכירות מצ"ב ומסומן נספח "1"**.
3. בתחילה שילמה התובעת את דמי השכירות במזומן. בחודש מארס 2021 הודיעה התובעת לנתבע כי מהחודש הבא היא תשלם בהמחאות בהתאם להנחיית רואה החשבון שלה, וכי עליה לקבל קבלות.
4. הנתבע הודיע לתובעת כי אם כך עליה לשלם סכום גבוה בכ-17% מהסכום המקורי (גובה המע"מ). התובעת סירבה. ביום 25.3.21 הציע הנתבע בשיחת טלפון כי עבור העלאת הסכום יוארך הסכם השכירות בשנתיים.
5. התובעת התלבטה ולבסוף החליטה להסכים חרף העלאת דמי השכירות בטרם פקיעת הסכם השכירות המקורי, לאור הארכת ההסכם וקיבוע דמי השכירות לשנתיים. יומיים לאחר מכן מסרה התובעת לנתבע 27 המחאות בסך 7020 ₪ כל אחת.

6. ביום 1.4.2021 פדה הנתבע את ההמחאה הראשונה. **העתק אישור פירעון המחאה מצ"ב ומסומן נספח "2"**.

7. התובעת ביקשה מהנתבע באמצעות הודעה ב"וואטסאפ" לקבל הסכם שכירות מתוקן. בתגובה הודיע הנתבע כי עליה לפנות את החנות עד יום 30.6.2021. התובעת השיבה כי לפי ההסכם הטלפוני הסכם השכירות תקף עד ליום 30.6.2023 וביקשה שנית לקבל הסכם מתוקן, אך לא נענתה. **העתק תכתובת "וואטסאפ" מצ"ב מסומן נספח "3"**.

הטענות המשפטיות

8. **ההסכם הטלפוני תקף אף שלא נעשה בכתב** - בהתאם לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: "החוק") נכרת הסכם בין הצדדים. הצעתו של הנתבע להאריך את תקופת הסכם השכירות בכפוף להגדלת דמי השכירות היא הצעה לפי סעיף 2 לחוק כי היא כוללת את דמי השכירות ומשך השכירות (יתר הפרטים כבר סוכמו בהסכם השכירות) ומשכך מסוימת מספיק כדי אפשרות לכרות את החוזה בקיבול. משהתובעת קיבלה את ההצעה (באמצעות מסירת ההמחאות בסכום שנקבע בהסכם הטלפוני) לפי סעיף 6(א) לחוק - נכרת הסכם בהתאם לסעיף 1 לחוק.
9. מדובר בהסכם להארכת הסכם קיים ולא בהסכם במקרקעין ולכן לא נדרש הסכם כתוב (ע"א 11/11 רחל נ' לאה). ממילא, ההסכם המקורי נעשה בכתב.
10. **התכחשות הנתבע להסכם סותרת את עקרון תום הלב** - התכחשות הנתבע להסכם הטלפוני סותרת את עקרון תום הלב הקבוע בסעיף 39 לחוק ואף מן הטעם הזה אין להכיר בה.
11. ברע"א 12/12 גד נ' בנימין נקבע כי "תחושת ההגינות, המעוגנת בעקרון תום הלב בחוק החוזים, אינה מאפשרת להכיר בטענה שלא נכרת הסכם מחמת העדר הסכם כתוב, כאשר הטענה עולה בחוסר תום לב או בכוונת רמייה של הצד השני להסכם ואף אם כוונת הרמייה היא כלפי גורם שלישי". **בענייננו** חוסר תום הלב וכוונת הרמייה הם גם כלפי התובעת וגם כלפי רשויות המס. סביר שהנתבע הבין שתשלום השכירות בהמחאות יחשוף אותו בפני רשויות המס ולכן התכחש להסכם הטלפוני.

סיכום

12. לבית משפט זה הסמכות העניינית לפי סעיף 51(3) לחוק בתי המשפט {נוסח משולב}, תשמ"ד-1984, והסמכות המקומית לפי תקנה 7(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018. אמנם מדובר בתביעה למתן תוקף להסכם הארכה, אך מהותית מדובר בתביעת שימוש במקרקעין המצויים בבאר שבע.
13. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה זו שכן מדובר בתביעת שימוש במקרקעין המצויים בבאר שבע.
14. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לכתב התביעה ולהצהיר כמבוקש ברישא שלה. וכן לחייב את הנתבע בהוצאות התובעים ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.

מצ"ב ייפוי כח.

עו"ד _____,
 ב"כ התובעת

פתרון – מחוון לשאלה תובענה לסעד הצהרתי

מדדים לציון		דגשים לפתרון השאלה הספציפית		קריטריונים	ממד
טוב מאוד	בינוני	חלש	המטלה מנוסחת בגוף ראשון בשפת דיבור יש לנסח את העובדות בגוף שלישי ובמשלב כתיבה. אין להפחית נקודות על שגיאות כתיב או כתב לא ברור. שימוש נכון במונחים (תובעת ותבע).	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או 'שפת דיבור', (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על פסורבלות.	<u>ממד הלשון</u> עד 4 נק'
שימוש סמנטי לא <u>מדויק</u> , חוסר אחידות חלקי ושיגאות בתדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לא <u>מדויק</u> , חוסר אחידות חלקי ושיגאות בתדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושיגאות רבות בשפה ובתחביר.			
לשון בהירה וקולחת; משפטים פשוטים בשפה מנוגת ולא מורכבת באופן לתורם למשמעות הכתוב.	לשון לא מספיק <u>בהירה</u> ; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית / לעיתים.	ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים וא/או שפה מסורבלת	יש להקפיד על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות ומוספרות בהתאם למבנה המקובל של תובענה: 1. תמצית התובענה (לא חובה); 2. רקע עובדתי; 3. טיעון משפטי – תצגת הכללים ויישומם על העובדות; 4. חסעד; 5. סיכום המבוקש – הבהרת סמכות בית המשפט.	ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר)	<u>ממד הארגון</u> עד 4 נק'
<u>התוכן ממוקד</u> ולכלול (שמירה על ראף רלוונטי והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; חידיו בגור בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטיעונים והרעיונות השונים. <u>המארג</u> את <u>שמו</u> <u>נרתי</u> באמצעים המארגנים את הכתוב.	<u>התוכן ממוקד</u> ולכלול (שמירה על ראף רלוונטי לאורך רוב החיבור; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטיעונים באופן שיחיו קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה. (מיעוט שימוש באמצעים השונים. <u>שמו</u> <u>נרתי</u> באמצעים המארגנים את הכתוב או <u>שימוש</u> <u>חלקי</u> לקני באמצעים כאלה.	<u>בעיות קשות במיקוד</u> וכלכליות (שמירה מועטה על ראף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיחיו קשורים זה לזה; הכתיבה מועלית כקודקוד ולא כרעיון ראף ומובנה).	- "חסעד המבוקש" יכול להופיע כראש פרק, כתת פרק במסגרת הטיעון המשפטי או כחלק מהסיכום. כמו כן ניתן להגדירו במפורש בחלק התמצית בתחילת התובענה (כמו בהצעת הפתרון), ניתן ורצוי להפנות אליו בסיכום במקום לפרט אותו בשנית. - בהצעת הפתרון מופיעים שני טעמים לאכיפת החסכם: (א) הייתה הצעה וקיבול ולא נדרש כתב ו-ב) הברה בהפרת החסכם מפרה את עקרון תום חלב אך ניתן להצגים גם כשלושה תתי פרקים נפרדים – הצעה וקיבול, לא נדרש כתב, עיקרון תום חלב). - החלוקה בין הרכיבים אינה קשיחה אולם יש להקפיד על סדר לוגי הגיוני בכתיבה. ערוב חסר הצדקה בין הרכיבים יביא להערכה 'חלשה' או 'בינונית' בממד הארגון (תלי במידת הערוב וחוסר הארגון). אם אופן הארגון יהיה אחר, ובכל זאת הגיוני ולא מסורבל, גם הוא יוכל לקבל את מלוא הניקוד – אולם אם הוא מסורבל יש להפחית ניקוד בהתאם לחומרת הבעיה.	א. יצירת ראף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפוצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים בין יחסים העיוניים; יחס ממוגר, יחס משלים; תכולת; תוצאה; הדגמה. ג. אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על המנוע, כותרת, צדדים)	

פתרון – מחוון לשאלה תובענה לסעד הצהרתי

			ההארכה", "החסכם הטלפוני" וכו', ובלבד שתהיה עקביות לאורך הבקשה. אם במהלך הכתיבה הגבתם מחלפים בין הכניינים יש להפחית ניקוד במימד זה בהתאם לחומרת הבעיה. כותרות ביניים : כיוון שהטעינו המשפטי כולל מספר חלקים מתבקשת חלוקה לכותרות ביניים: אם הטקסט חולק לכותרות ביניים החוון המצוי מתחת לכל כותרת חייב להיות רלוונטי לכותרת. אם אין כותרות ביניים, יש לבחון האם היעדרן פוגם באורן הטקסט ומסורבל אותו. אם הוא פוגם – יש להפחית ניקוד בממד זה בהתאם לחומרת הבעיה. דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן : בכתב התביעה מופיעים כל פרטי התוכן שחייבים להופיע, תוך הפניות מסודרות למקורות ויישום המקורות על נתוני המקרה. נתוני המקרה : חייבים להופיע: 1. הכותרות המתאמות. א. בבית משפט השלום במאר שבע (או בימ"ש אחר במחוז) ב. פרטי החליד ללא מספר כי המזכירות היא שנותנת את המספר – אין להוריד נקודות על סוג החליד. ג. פרטי הצדדים בהתאם לתקסד"א המצורפת : <u>התובעת</u> + ת"ז + פרטי קשר + פרטי עו"ד לרבות מספר רישיון) אין חובה לצייין במפורש את כל פרטי עו"ד כגון כתובת וכ"י - מספיק אם הנבחים הקדישו מקום לכך, לדוגמה – מרחי', <u>תנתבע</u> + ת"ז + כתובתו (כיוון שמדובר בכתב טענות פותח חליד עדיין אין לנתבע עו"ד). ד. הכותרת -תבענה/תבענה לסעד הצהרתי. ה. פרטים נוספים הנדרשים לפי התקנות – סוג תביעה, רשימת סעדים, שווה תביעה, אגרה, קיומו של חליד נוסף. ו. הזמנה לדיון בהתאם לנוסח. ז. שם וחתימת עו"ד	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מובנה המסמך כפי הדרש על פי חוראות הדיון). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית : חבנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	ממד התוכן עד 12 נק'
שימוש טוב של מלא של הדיון הרלוונטי לשאלה. יישום מלא של חוראות הדיון תוך הגדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב/ כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים. תוכן מפותח, חסבר מלא, שיעור מנוגד, משכנע, דוגמאות מתאימות.	ביטוי חלקי של הדיון הרלוונטי, חוסר פריטים ו/או פריטים מיותרים רבים. יישום חלקי של חוראות הדיון. ביטוי חלקי של חשיבה ביקורתית. הבחנות לא מדויקות. תוכן טוב (חסברים) מספקים ברובם; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאימות.	מרבית הפרטים שחייבים להופיע <u>חסרים</u>. <u>קושי</u> בחבנה בין חלקי הדיון הרלוונטי. יישום חסר מאוד של חוראות הדיון <u>קושי</u> בהגדרת הסוגיה; קושי בחבנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים) תוכן דל: קשר מועט בין חרעיון לפיתוח הדיוני (חסברים לא מספקים; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאימות)	ההארכה", "החסכם הטלפוני" וכו', ובלבד שתהיה עקביות לאורך הבקשה. אם במהלך הכתיבה הגבתם מחלפים בין הכניינים יש להפחית ניקוד במימד זה בהתאם לחומרת הבעיה. כותרות ביניים : כיוון שהטעינו המשפטי כולל מספר חלקים מתבקשת חלוקה לכותרות ביניים: אם הטקסט חולק לכותרות ביניים החוון המצוי מתחת לכל כותרת חייב להיות רלוונטי לכותרת. אם אין כותרות ביניים, יש לבחון האם היעדרן פוגם באורן הטקסט ומסורבל אותו. אם הוא פוגם – יש להפחית ניקוד בממד זה בהתאם לחומרת הבעיה. דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן : בכתב התביעה מופיעים כל פרטי התוכן שחייבים להופיע, תוך הפניות מסודרות למקורות ויישום המקורות על נתוני המקרה. נתוני המקרה : חייבים להופיע: 1. הכותרות המתאמות. א. בבית משפט השלום במאר שבע (או בימ"ש אחר במחוז) ב. פרטי החליד ללא מספר כי המזכירות היא שנותנת את המספר – אין להוריד נקודות על סוג החליד. ג. פרטי הצדדים בהתאם לתקסד"א המצורפת : <u>התובעת</u> + ת"ז + פרטי קשר + פרטי עו"ד לרבות מספר רישיון) אין חובה לצייין במפורש את כל פרטי עו"ד כגון כתובת וכ"י - מספיק אם הנבחים הקדישו מקום לכך, לדוגמה – מרחי', <u>תנתבע</u> + ת"ז + כתובתו (כיוון שמדובר בכתב טענות פותח חליד עדיין אין לנתבע עו"ד). ד. הכותרת -תבענה/תבענה לסעד הצהרתי. ה. פרטים נוספים הנדרשים לפי התקנות – סוג תביעה, רשימת סעדים, שווה תביעה, אגרה, קיומו של חליד נוסף. ו. הזמנה לדיון בהתאם לנוסח. ז. שם וחתימת עו"ד	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מובנה המסמך כפי הדרש על פי חוראות הדיון). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית : חבנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	ממד התוכן עד 12 נק'
			ההארכה", "החסכם הטלפוני" וכו', ובלבד שתהיה עקביות לאורך הבקשה. אם במהלך הכתיבה הגבתם מחלפים בין הכניינים יש להפחית ניקוד במימד זה בהתאם לחומרת הבעיה. כותרות ביניים : כיוון שהטעינו המשפטי כולל מספר חלקים מתבקשת חלוקה לכותרות ביניים: אם הטקסט חולק לכותרות ביניים החוון המצוי מתחת לכל כותרת חייב להיות רלוונטי לכותרת. אם אין כותרות ביניים, יש לבחון האם היעדרן פוגם באורן הטקסט ומסורבל אותו. אם הוא פוגם – יש להפחית ניקוד בממד זה בהתאם לחומרת הבעיה. דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן : בכתב התביעה מופיעים כל פרטי התוכן שחייבים להופיע, תוך הפניות מסודרות למקורות ויישום המקורות על נתוני המקרה. נתוני המקרה : חייבים להופיע: 1. הכותרות המתאמות. א. בבית משפט השלום במאר שבע (או בימ"ש אחר במחוז) ב. פרטי החליד ללא מספר כי המזכירות היא שנותנת את המספר – אין להוריד נקודות על סוג החליד. ג. פרטי הצדדים בהתאם לתקסד"א המצורפת : <u>התובעת</u> + ת"ז + פרטי קשר + פרטי עו"ד לרבות מספר רישיון) אין חובה לצייין במפורש את כל פרטי עו"ד כגון כתובת וכ"י - מספיק אם הנבחים הקדישו מקום לכך, לדוגמה – מרחי', <u>תנתבע</u> + ת"ז + כתובתו (כיוון שמדובר בכתב טענות פותח חליד עדיין אין לנתבע עו"ד). ד. הכותרת -תבענה/תבענה לסעד הצהרתי. ה. פרטים נוספים הנדרשים לפי התקנות – סוג תביעה, רשימת סעדים, שווה תביעה, אגרה, קיומו של חליד נוסף. ו. הזמנה לדיון בהתאם לנוסח. ז. שם וחתימת עו"ד	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מובנה המסמך כפי הדרש על פי חוראות הדיון). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית : חבנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	ממד התוכן עד 12 נק'

2019 אלמלא הייתה מקבלת את ההצעה).

[illegible]

חוות דעת שחרור מייצוג

העובדות:

אנטון הוא עורך דין המייצג את יהושע בהליך אזרחי גדול ומורכב בבית המשפט המחוזי בתל-אביב. בחצי השנה האחרונה לא שילם יהושע לאנטון שכר טרחה, חרף התראות חוזרות ונשנות של אנטון. לפני שבועיים קבע בית המשפט את שלב ההוכחות במשפט לחודשים ספטמבר-אוקטובר 2021, לשלושה ימי דיונים רציפים מדי שבוע. לאנטון כבר קבועים לתקופה זו דיוני הוכחות בשני תיקים, ולפני שבוע הסכים לקבל לטיפולו תיק גדול ומורכב נוסף, לאחר שכבר נקבעו בו דיוני הוכחות – גם הם במהלך חודשיים אלה. לפני שלושה ימים הודיע אנטון ליהושע כי הוא מפסיק את הטיפול בעניינו, העביר לו באותו יום את כל מסמכיו והמליץ לו על שלושה עורכי דין מתאימים שיסכימו לייצגו תמורת שכר טרחה זהה. בתגובה הודיע יהושע שהוא מתנגד להפסקת הייצוג.

הניתוח המשפטי:

1. הסיבות הרלוונטיות להפסקת ייצוג

ס' 13(א) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986 (להלן: "**כללי הלשכה**") מונה מספר סיבות המצדיקות הפסקת טיפול של עורך דין בלקוח. הסיבות הרלוונטיות לענייננו הן: א. אי-תשלום שכר טרחה. ב. מניעה מבחינת האתיקה המקצועית.

א. אי-תשלום שכר הטרחה

על פי ע"א 111/11 ראובן נ' ראובני, נקודת המוצא לבקשת שחרור מייצוג בהליך אזרחי היא שאין לכפות על עורך דין להמשיך לייצג לקוח שאינו משלם את שכר טרחתו. עם זאת, קיימים שני שיקולים שבגינם ייטה בית משפט שלא לשחרר מייצוג עורך דין שלא משולם לו שכר טרחה: 1. השלב שבו מצוי ההליך: **במקרה דנן** מצוי ההליך בשלב התחלתי, בטרם התחילו ההוכחות ונשמעו העדים – ולכן שחרורו של אנטון מהייצוג לא יפגע ברציפות הדיונית ויעילות ההליך השיפוטי לא תיפגע. 2. מורכבות התיק: **במקרה דנן** מדובר אומנם בהליך מורכב, הכולל עשרות עדים ואלפי מסמכים – אלא שמורכבות זו לא תדרוש דחייה בתיק, היות שאנו ממילא מצויים מספר חודשים לפני שלב ההוכחות, וליהושע די זמן למצוא עורך דין חדש שיהא מוכן במועד המקורי שנקבע. באופן זה לא ייפגעו האינטרסים של הצד היריב. **לפיכך נראה כי בית המשפט יאשר לאנטון להפסיק את הייצוג בגין אי-תשלום שכר הטרחה.**

ב. מניעה מבחינת האתיקה המקצועית

על פי ס' 14(א) לכללי הלשכה, עורך דין לא ימשיך בייצוגו של לקוח אם קיים חשש שלא יוכל למלא את חובתו המקצועית כלפיו בשל עומס עבודה. עם זאת, על פי ע"א 222/22 שמעון נ' שמעוני, יש להבדיל בין מחויבויות שקדמו למועד שבו הוחלט על המועד וקצב השמיעה, לבין מחויבויות מאוחרות לכך. במקרה דנן, לאנטון שלושה תיקים נוספים שדיוני ההוכחות בהם נקבעו לאותה התקופה: בשניים מהם נקבעו הדיונים עוד בטרם הוחלט על מועד וקצב השמיעה – אולם את התיק השלישי לקח אנטון לטיפולו לאחר שכבר ידע על העומס הצפוי לו, ומבחינת העומס הצפוי נראה כי למעשה "המיר" אותו בתיקו של יהושע. **לפיכך נראה כי בית המשפט לא יאשר לאנטון להפסיק את הייצוג בגין מניעה מבחינת האתיקה המקצועית.**

2. אופן סיום הטיפול בתיק

על פי ס' 13(ב) לכללי הלשכה, על עורך הדין להפסיק את הטיפול באופן שלא יפגע בענייניו של לקוחו. במקרה דנן נראה כי תנאי זה מתקיים: אנטון מיהר להעביר את כל המסמכים ליהושע בו ביום שהודיע לו על הפסקת הייצוג, וכן המליץ לו על שלושה עורכי דין מתאימים שיסכימו לייצגו בתמורה לשכר

טרחה זהה .

מסקנה :

בהתאם לתקנה 172 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט 2018, על אנטון להגיש לבית המשפט המחוזי בתל אביב בקשה לשחרור מייצוג. לדעתי, אם ינמק את בקשתו באי-תשלום שכר הטרחה, ישחרר אותו בית המשפט מהייצוג.

עו"ד, _____

מחנן לשאלה ניסוח חוות דעת לשחרור מייצוג

מדדים לעיון			דגשים לפתרון השאלה הספציפית	קריטריונים	ממד
טוב מאוד	בינוני	חלש			
שימוש סמנטי מדויג, אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה תקינים.	שימוש סמנטי לא מדויג, חוסר אחידות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים, חוסר משפטיים ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	אין להפחית נקודות על שגיאות כתיב	א. שימוש בביטויים כנונים ולא בסלנג או "שפת דיבור", (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על משורבלת.	ממד הלשון עד 4 נק'
לשון בהירה וקולחת; משפטים מעוצבים; פשוטים בשפה מנוגדת ולא מורכבת באופן התורם למשמעות הכתוב.	לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית / לעיתים.	ניסוח שאינו חולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.		ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר)	
התוכן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; חידוי בנוי בצורה ענימה ובורה, תוך כדי "יחסים" בין הרעיונות השונים. השימוש ברחב בממצים המארגנים את הכתוב.	התוכן ממוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; הייה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הרעיונות השונים באופן חשוי קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה. (מיעוט שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב או חלקי לקוב תלכדי בשפה. באמצעים כאלה.	התוכן ממוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; הייה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הרעיונות השונים באופן חשוי קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה. (מיעוט שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב או חלקי לקוב תלכדי בשפה. באמצעים כאלה.	ארגון חוות הדעת בכללותה: הנוכחים התבקשו במפורש לפתוח בפירוט העובדות הרלוונטיות, ולכן ארגון מושגם חייב להכליל בתחילתו פירוט של עובדות המקרה. לאחר מכן סביר להניח שמרבית הנוכחים יציגו את "המסגרת הנורמטיבית" ולאחר מכן "מגוון הכלל אל הפרט" – אולםגם צורות חלוקה מאורגנות אחרות יכולות לזכות במלוא הניקוד, כל עוד הן ברורות ומסודרות באופן לוגי. על חוות הדעת להסתיי במסקנה .	א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות.	ממד הארגון עד 4 נק'
			ארגון חלק הניתוח המשפטי: ניתן לחלק ל"מסגרת נורמטיבית" ולאחר מכן "מגוון הכלל אל הפרט" ולחלופין ניתן לבצע "כלל-לישום", "כלל-לישום"; שתי צורות החלוקה טובות ומקובלות. בכל מקרה, חלק הניתוח המשפטי חייב לכלול באופן מופרד, מובן ומאורגן-היסב את הניתוח המשפטי של שתי הסיבות הרלוונטיות לשחרור מייצוג: א. אי-תשלום שכר הטרחה; ב. מניעה מבחינת האתיקה המקצועית. כמוכן שהתוכן הנוכלל בתוך כל אחת מאמות המידה צריך להתאים לאמת המידה המיושמת. שימו לב: למרות העובדה שזה רצוי, אין חובה להגיע למסקנה בסופה של כל סיבה בנפרד – מספיק אם יעשו זאת רק בשלב המסקנה שבסוף חוות הדעת.	1. אנטון מייצג את יהושע בחליד אורחי. 2. יהושע לא שילם לאנטון שכר טרחה במשך חצי שנה, והתעלם מפניותיו בנושא. 3. לפני שבועיים קבע בית המשפט את שלב ההוכחות. 4. לאנטון כבר קובעים בחקופה זו דיני הוכחות בשני תיקים.	
			עקביות פנימית בארגון הטקסט: הארגון המיטבי ישמור על עקביות פנימית: לדוגמה, אם שתי הסיבות הוצגו בתוך פירוט "מסגרת נורמטיבית", אזי בחלק של "מגוון הכלל אל הפרט" יש להתווייחם אליהן בהתאם לסדר שבו הוצגו לעיל.	ג. אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיוכום ועמידה על הנמען, כותרת, צדדים)	
			כותרות ביניים: כחוות דעת זו מתבקשת מאוד החלוקה לכותרות ביניים. אם אין כותרות ביניים, אזי יש לבחון האם העורך פוגם בארגון הטקסט ומסרבל אותו.	א. התווייחות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי חוראות הדיו).	ממד התוכן עד 12 נק'

מחנן לשאלה ניסוח חוות דעת לשחרור מייצוג

תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בין חרעיון לפיתוח חרעיון (חסברים לא מספקים לא טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.
תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסיונות מכבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום תלכץ של חוראות חדין.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מונש בהגדרת חסיונית; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועוב		