

ד"מ 21 -

בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

טליה אדלר, מס' ת"ז _____
 מרח' _____, תל - אביב, טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
 ע"י ב"כ עו"ד _____ מספר רישיון _____
 מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

המבקשת/הנתבעת**-נגד-**

היכרויות בצ'יק בע"מ, ח.פ. _____
 מרח' _____ תל-אביב, טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

המשיבה/הנתבעת**בקשה לפטור מאגרה**

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו בהתאם לתקנה 14(ג) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: "התקנות") ולפטור את המבקשת מתשלום אגרת פתיחת תובענה.

ואלה נימוקי הבקשה

1. בתאריך 1.1.2021 קיבלה המבקשת מהמשיבה מייל שהכיל פרסומת לאתר היכרויות.
העתק הפרסומת מצ"ב ומסומן נספח "1".
2. כבר באותו יום שלחה המבקשת מייל למשיבה, שבו דיווחה כי פרסומת של המשיבה התקבלה אצלה במייל חרף העובדה שמעולם לא הביעה הסכמה לקבלת פרסומות מהמשיבה. במייל תגובה הודתה המשיבה בעובדות אלה והתנצלה על משלוח הפרסומת.
העתק התכתובת בין המבקשת למשיבה מצ"ב ומסומן נספח "2".
3. חרף זאת, בשלושת הימים הבאים שלחה המשיבה למבקשת 62 פרסומות נוספות.
העתקי 62 הפרסומות מצ"ב ומסומנים נספח "3".
4. בהתאם לתקנה 14(ג) לתקנות, רשאי בית המשפט לפטור מתשלום האגרה בשני תנאים מצטברים: אם אין ביכולתו של המבקש לשלם את האגרה, ואם ההליך מגלה עילה.

יכולתה הכלכלית של המבקשת

5. בהתאם לע"א 11/111 פלוניס נ' אלמונים, על המבקש פטור מאגרה להוכיח שתשלום האגרה יבוא על חשבון צורכי יסוד שלו או של בני משפחתו הסמוכים על שולחנו. בית המשפט יתחשב ביכולתו הכלכלית של המבקש בלבד, אלא אם כן הוא סמוך על שולחנם של הוריו או של בן זוגו.
6. בענייננו, המבקשת אינה בקשר עם הוריה ואין לה בן זוג. המבקשת היא המפרנסת היחידה של בנה בן השמונה, והשניים מתקיימים אך ורק על דמי ביטוח לאומי בסך 3,200 ש"ח לחודש. סכום זה מספיק אך-בקושי לצורכי המשפחה. סכום האגרה לתביעה הוא 1,550 ש"ח – כמחצית הכנסתה החודשית של

המבקשת – ומשכך אין ספק כי תשלום האגרה יבוא על חשבון צורכי יסוד של המבקשת ושל בנה, וזאת אף אם יחולק לתשלומים. גם ייצוגה המשפטי של המבקשת במקרה דנן הוא פרו-בונה. העתק תדפיסי חשבון הבנק של המבקשת מצ"ב ומסומנים נספח "4".

הוכחת עילת תביעה

7. בהתאם לסעיף 30א(ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק") נאסר על מפרסמים לשגר הודעה אלקטרונית מבלי לקבל הסכמה מפורשת מראש של הנמען. בענייננו, המשיבה הודתה כי המבקשת מעולם לא הסכימה לקבל ממנה פרסומות, וחרף זאת שלחה לה 63 פרסומות. כל טענות המבקשת מגובות במיילים, המהווים ראיות ברורות לכך שתביעתה מגלה עילה.
8. על פי פרשת פלוניס שהוזכרה לעיל, עוד על מבקש הפטור להוכיח כי סכום תביעתו אינו מופרז. על פי סעיף 30א(א)(1) לחוק, אם שוגר דבר פרסומת בניגוד לחוק בידועין, רשאי בית המשפט לפסוק פיצויים בסכום שלא יעלה על אלף ש"ח בגין כל פרסומת. במקרה דנן, לפחות 62 הפרסומות שנשלחו לאחר התכתובת – נשלחו בניגוד לחוק בידועין.
9. על פי ע"א 22/222 כהן נ' לוי, בקביעת הפיצוי יביא בית המשפט בחשבון את היקף ההפרה. היקף ההפרה בענייננו משמעותי, שכן מדובר ב-62 הודעות שנשלחו במהלך שלושה ימים. בעניין כהן, שבו נשלחו 16 פרסומות במהלך ארבע שנים, העמיד בית המשפט את סכום הפיצוי לכל הפרה על 700 ₪. משכך, אין ספק כי סכום התביעה בענייננו – העומד על אלף שקלים לכל הפרה – משקף כראוי את ההלכה הנוהגת.

סיכום

10. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את המבקשת מתשלום האגרה.
11. לבקשה זו מצורף תצהיר לאימות העובדות.

עו"ד _____,
ב"כ המבקשת