



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

מדבקת זיהוי

מבחן הסמכה - חלק ראשון - מטלת כתיבה – קיץ 2019

ענה על שאלה אחת בלבד מבין השאלות שלפניך.

שאלה מספר 1:

בקשה לצו ביניים בערעור מינהלי

פלוגית היא אזרחית צרפת אשר נישאה במרסיי לאזרח ישראל פלוני בחודש ינואר 2016. לאחר החתונה המרגשת נכנסה פלוגית לישראל, לצד בעלה הטרי, באשרת תיירת. בסמוך לכך הגיש פלוני בקשה ללשכת רשות האוכלוסין וההגירה בירושלים להסדיר את מעמדה מכוח נישואיהם (פלוגית אינה יהודייה ולכן חוק השבות אינו חל עליה). הבקשה התקבלה. פלוגית קיבלה אשרת תיירת למשך 6 חודשים, ולאחר מכן הוכרה כתושבת ארעי וקיבלה תעודת זהות זמנית שאותה עליה לחדש מדי שנה (עד שתקבל מעמד של קבע כעבור 4 שנים).

בחודש מאי 2017 נולד בנם של פלוני ופלוגית כשהוא סובל ממחלה נדירה. התינוק אזרח ישראל כמובן אף הוא. בני הזוג הקדישו את כל זמנם והאנרגיות שלהם לטיפול בתינוק, ולכן שכחו לקבוע תור לצורך חידוש התעודה הזמנית. מכיוון שלא הוגשה בקשה לחידוש התעודה, סגרה הפקידה בלשכת רשות האוכלוסין וההגירה את התיק והודיעה לבני הזוג שפלוגית חייבת לעזוב את ישראל בתוך 30 ימים.

בני הזוג חוששים כי גירושה של פלוגית, ולו באופן זמני, יפגע בבנם. מעבר לכך שלא ניתן להסביר לתינוק לאן נעלמה אימו, במקרה דנן פלוגית היא היחידה שמלווה אותו באשפוזים ובבדיקות היות שפלוגית הוא המפרנס היחיד של המשפחה ואין להם כל מקור עזרה נוסף, כגון חברים או משפחה. מהצוות הרפואי כמובן שלא ניתן לדרוש שיפנה זמן כדי לדאוג לתינוק מעבר לצרכיו הרפואיים, ודאי בהינתן העומס בבתי החולים הציבוריים.

על החלטת רשות האוכלוסין וההגירה הגישו בני הזוג ערר ובקשה לצו ביניים לבית הדין לעררים בירושלים הפועל מכוח חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952 (ערר (י-ס) 18-111). בעקבות זאת הוציא בית הדין צו ביניים שאין לנקוט צעדי הרחקה נגד פלוגית עד להכרעה בערר. כאשר בסופו של דבר הערר נדחה, צו הביניים פקע. מכאן שכיום מצויה פלוגית בישראל תחת חשש גירוש.

כעורך הדין של בני הזוג, אתמול הגשת עבורם ערעור לבית המשפט המחוזי בשבתו כבית משפט לערעורים מינהליים (עמ"נ 5555-04-19). ערעור זה תוקף את פסק הדין שנתן בית הדין בירושלים.

יש לנסח בקשה למתן צו ביניים שימנע את גירושה של פלוגית עד להכרעה בערעור. הניחו כי העתקי ההחלטה של רשות האוכלוסין, הערר שהוגש לבית הדין והחלטות בית הדין צורפו לערעור עצמו, כך שאין צורך לצרף אותם כנספחים לבקשה וניתן להסתפק בהפניה אליהם.

בבקשה לצו יש להתבסס אך ורק על המקורות המצורפים ועל הידע המושגי שלך במשפטים. על הבקשה להפנות אליהם וליישמם. יש להניח כי המקורות המצורפים משקפים את המצב המשפטי העדכני.

יש לציין את הפרטים העובדתיים הנדרשים לניסוח תקין של הבקשה, אולם אין להרבות בכך מעבר למינימום ההכרחי.

הבקשה לצו מוגבלת לשני עמודים.

סעיף 9 לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התש"ס-2000: "בית משפט לעניינים מינהליים רשאי, בכל שלב של הדיון, ליתן צו ביניים בתנאים שיקבע".



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

מתוך בר"מ 2315/15 ואן קול נ' מדינת ישראל: "כידוע, כאשר עומדת על הפרק בקשה למתן צו ביניים שומה על בית משפט הדן בבקשה לתת דעתו לשני שיקולים רלוונטיים: סיכויי העתירה להתקבל, ומאזן הנוחות בנסיבות העניין. [...] היחס בין שני השיקולים הללו הוא של "מקבילית כוחות": ככל שסיכויי הערעור נמוכים כך למאזן הנוחות משקל גדול יותר, ולהיפך."

מתוך עע"מ 5639/09 צ'רניקוב נ' משרד הפנים: "המבקש שהה בישראל כדין משנת 2004 עד שנת 2008, ולאחר מכן, במהלך כל תקופת ההליכים המשפטיים שהתנהלו בעניינו במסגרת צו ביניים שניתן אשר מנע את הרחקתו. בשלב זה, ממתין עניינו של המבקש לבירור בערעור. למבקש זכות דיונית להיות נוכח במהלך ערעורו, אלא אם כן קיימת עילה מיוחדת הקשורה באינטרס ציבורי רב חשיבות הגוברת על זכות דיונית זו ומצדיקה הרחקתו מישראל כבר עתה. לא נטען כי קיימת עילה כזו נכון לעת זו. לאור זאת, במאזן האינטרסים, נוטה הכף למתן צו המעכב את הרחקתו של המבקש מישראל בשלב זה."

מתוך בג"ץ 1905/03 עכל נ' שר הפנים: "עקרון טובת הילד הוכר זה מכבר כערך מרכזי בשיטתנו המשפטית, ועל חשיבותו אין צורך להכביר מילים. [...] אף בגיבוש החלטתו, הגוזרת את גורל מעמדו בישראל של הורה זר, מוטל על שר הפנים לשקול, בין היתר, את טובת ילדו של ההורה ואת השפעת ההחלטה על מצבו."