

פתרון - מחוון מותאם לשאלה [חוות דעת משפטית]

ממד	קריטריונים	דגשים לפתרון השאלה הספציפית			מדדים לציון		
ממד הלשון 4 נק'	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או "שפת דיבור" (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על מסורבלת. ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר).	פנייתו של הלקוח עמוסה במשלב דיבור (ביטויים כגון "תנצח בגדול", "פוסקים בקלות", "נדיר לאללה", "לגמרי האחריות שלו"). אם הנבחנים מעוניינים לשקף בחוות הדעת את הרעיונות הגלומים בביטויים אלה, מצופה מהם לנסחם באופן הולם את משלב הניסוח המשפטי (למשל: במקום "פוסקים בקלות" – "מרבים לפסוק"; "לגמרי האחריות שלו" – "תחום אחריותו הבלעדי" או ניסוחים מקבילים הולמים אחרים). - אין להפחית ניקוד על שגיאות כתיב.			חלש שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר. ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת. לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית / לעיתים.		
ממד הארגון 1 4 נק'	א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים הטיעונים; מנוגד, יחס משלים; השוואה; תכלית; תוצאה; הדגמה. ג. אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה	ארגון עובדות המקרה: הנבחנים התבקשו במפורש לפתוח בפירוט העובדות הרלוונטיות, ולכן ארגון מיטבי חייב להכיל בתחילתו פירוט של עובדות המקרה. על העובדות להיכתב באופן מאורגן מבחינה לוגית. חלק זה אמור לכלול עובדות בלבד, ללא ניתוח משפטי. ארגון חלק הניתוח המשפטי: ניתן לחלק ל"מסגרת נורמטיבית" ולאחר מכן "מן הכלל אל הפרט" ולחלופין ניתן לבצע "כלל+יישום", "כלל+יישום"; שתי צורות החלוקה טובות ומקובלות. בכל מקרה, חלק זה חייב לכלול באופן מופרד, מובן ומאורגן-היטב את הניתוח המשפטי של שלוש אמות המידה הנבדקות: א. מיהות הלקוח ומעורבותו; ב. תוחלת התממשות הסיכון; ג. היקף הבהרת הסיכון ללקוח. התוכן הנכלל בתוך כל אחת מאמות המידה צריך להתאים לאמת המידה המיושמת. על חוות הדעת להסתיים במסקנה. עקביות פנימית בארגון הטקסט: הארגון המיטבי ישמור על עקביות פנימית: לדוגמה, אם שלוש אמות המידה הוצגו בתוך פירוט "מסגרת נורמטיבית", אזי בחלק של "מן הכלל אל הפרט" יש להתייחס אליהן בהתאם לסדר שבו הוצגו לעיל.			בעיות קשות במיקוד ובלכידות (שמירה מועטה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הכתיבה מועלית כנקודות ולא כרעיון רציף ומובנה). היעדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה. התוכן ממוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתיבה). התוכן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטיעונים והרעיונות השונים). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.		

	וסיכום ועמידה על הנמען, כותרת, צדדים).	כותרות ביניים : בחוות דעת זו מתבקשת מאוד החלוקה לכותרות ביניים. אם אין כותרות ביניים, אזי יש לבחון האם היעדרן פוגם בארגון הטקסט ומסרבל אותו.	כאלה.	
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים). ממד התוכן 12 נק'	דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן : א. עובדות המקרה : - פתיחת בלוג הרכילות בדצמבר 2017 - פרסום המכתב של השחקנית - קיומה של הודעת הווטסאפ על כוונתו של יואב לפגוע בשחקנית - תוכן השיחה הטלפונית עם עורך הדין - ההשלכות שיואב סבל מהן (תשלום הפיצוי, הכניסה לחובות, ההליך הפלילי) ב. הניתוח המשפטי. במסגרת חלק זה על הנבחנים להתייחס באופן <u>מפורט, מפורש ומשכנע</u> לנקודות הבאות : 1. מיהות הלקוח ומעורבותו : <u>מיהות הלקוח</u> : יואב בחור צעיר ומדובר בעסק הראשון שלו, שפתח לפני שנה בלבד, ולכן הוא גם חסר ניסיון; <u>מידת מעורבותו</u> : <u>בכלליות</u> – הוא תמיד הותיר את כל הטיפול בסוגיות משפטיות בידי עורך דינו; <u>במקרה דנן</u> – הוא ציין במפורש שאינו מבין את העניין המשפטי, וסמך על עורך דינו שיחלצו לחלוטין מכל תסבוכת משפטית. 2. תוחלת התממשות הסיכון : א. <u>הסיכון הפלילי</u> : הסיכוי למימוש הסיכון היה נמוך בשל נדירותו הסטטיסטית. ב. <u>הסיכון האזרחי</u> : 1. עבור יואב מדובר היה בסכום גבוה, והשלכותיו אכן היו משמעותיות – כניסה לחובות. 2. מדובר היה בסיכוי גבוה למימוש הסיכון : א. בשל נטייתם של בתי המשפט לפסוק פיצויים של 50 אלף שקלים ללא הוכחת נזק. ב. בשל קיומה של הודעת הווטסאפ, שהגדילה את הסיכוי לכך שבית המשפט יפסוק כפל פיצוי. 3. היקף הבהרת הסיכון ללקוח : אזהרותיו של עורך הדין לא הקיפו את מלוא הסוגיה המשפטית שכן : א. לא התייחס לקיומו של הסיכון הפלילי. ב. לא התייחס כלל לסוגיית כפל הפיצוי. ג. המסקנה : עורך הדין חב ליואב חובת אזהרה מוגברת, ולכן היה עליו להעלות על הכתב את המלצותיו ואזהרותיו, ולהחתים את יואב כי הוא מודע לסיכונים שבהחלטתו לפעול בניגוד לעצותיו. עורך הדין לא עשה כן, ולפיכך ליואב עילת תביעה טובה נגדו. הערות: - ניתן גם להגיע למסקנה אחרת מזו שלעיל – כל עוד היא <u>משכנעת ומנומקת היטב</u>. - על ההפניה לפסק הדין להיות מלאה.	מרבית הפריטים שחייבים להופיע חסרים. קושי באבחנה של הדין הרלוונטי. יישום חסר מאוד של הוראות הדין קושי בהגדרת הסוגיה; קושי באבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים) תוכן דל; קשר מועט בין הרעיון לפיתוחו הדיוני (הסברים לא מספקים; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאימות).	ביטוי <u>חלקי</u> של הדין הרלוונטי, חוסר בפריטים ו/או פריטים מיותרים רבים. יישום <u>חלקי</u> של הוראות הדין. ביטוי <u>חלקי</u> של חשיבה ביקורתית. הבחנות לא מדויקות. תוכן טוב (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאימות).	שימוש <u>טוב עד מלא</u> של הדין הרלוונטי לשאלה. יישום <u>מלא</u> של הוראות הדין תוך הגדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפריטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים. תוכן מפותח, הסבר מלא, טיעון מגוון ומשכנע, דוגמאות מתאימות.