

פתרון - מחוון שאלה 1 – חוות דעת

ממד	קריטריונים	דגשים לפתרון השאלה הספציפית	מדדים לציון	
			חלש	בינוני
ממד הלשון מקסימום 4 נק'	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או 'שפת דיבור' (משלב הניסוח המשפטי). אחדות מונחים והעדפת שפה פשוטה על מסורבלת. ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר).	שימוש נכון במונח אפוטרופסות, יתרון לנבחן שמוסיף את המונח 'חסוי' בעבור עידו.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות חלקי ושגיאות בשפה ובתחביר. ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.	שימוש סמנטי לא מדויק, חוסר אחידות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר. לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית / לעיתים.
ממד הארגון מקסימום 4 נק'	א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים בין הטיעונים; יחס מנוגד, יחס משלים; השוואה; תכלית; תוצאה; הדגמה. ג. אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמען, כותרת, צדדים).	יש להקפיד על חלוקה ברורה בין החלק הנוגע לצוואה והחלק הנוגע לצו האפוטרופסות.	בעיות קשות במיקוד ובלכידות (שמירה מועטה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הכתיבה מועלית כנקודות ולא כרעיון רציף ומובנה). היעדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	התוכן ממוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתיבה). מיעוט שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש חלקי לקוי באמצעים כאלה.
ממד התוכן מקסימום 12 נק'	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה.	דגשים לתשובה מלאה: <u>שינוי צוואת בני הזוג :</u> 1. לפי סעיף 464א. (א) רשאים בני הזוג להוסיף בצוואתם הוראה	מרבית הפריטים שחייבים להופיע חסרים. קושי באבחנה של הדין הרלוונטי. יישום חסר מאוד של הוראות הדין <u>קושי</u> בהגדרת הסוגיה;	שימוש טוב עד מלא של הדין הרלוונטי לשאלה. יישום מלא של הוראות הדין תוך הגדרה מדויקת של הסוגיה;

התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפריטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים. <u>תוכן מפותח</u>, הסבר מלא, <u>טיעון מגוון</u> ומשכנע, דוגמאות מתאימות.	ביטוי <u>חלקי</u> של חשיבה ביקורתית. הבחנות לא מדויקות. <u>תוכן טוב</u> (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאימות).	קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים) <u>תוכן דל</u>; <u>קשר מועט</u> בין הרעיון לפיתוחו הדיוני (הסברים לא מספקים; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאימות).	מי הם מעוניינים שיהיה אפטרופוס לבנם, עדו, לאחר לכתם. 2. אם יבחרו בני הזוג לשנות את הצוואה יש צורך בעריכת צוואה מחודשת, הצוואה הקודמת בטלה (ידע כללי מקצועי). <u>נוכח סעיפים 64א(א) ו-35א(א) יתכן ובית המשפט ייטה שלא לאשר את מינויו של ערן ולכן ישנה אפשרות נוספת להבטיח את מינויו - בהוספת שמו כאפטרופוס במשותף להוריו: הוספה במינוי:</u> 3. ניתן להציע לבני הזוג להוסיף את ערן, בכפוף להסכמתו כמובן, עוד בחייהם כאפטרופוס שלישי, לפי סעיף 46 כך שבלכתם, יישאר ערן האפטרופוס על עדו, לפי הוראות סעיף 63א). 4. אם יבחרו להגיש בקשה להוסיף את ערן כבר כעת כאפטרופוס נוסף, יש להגיש בקשה למינוי לבית המשפט המוסמך, הוא בית המשפט לענייני משפחה (סעיף 78) במקום מגוריהם, חיפה. <u>תוכן כללי: (רלוונטי לשני המקרים)</u> 5. חשש נוסף הוא שחרף רצונם, ערן לא יהיה מעוניין במינוי ולפי הוראות סעיף 37 לא ניתן לחייב אדם בתפקיד האפטרופסות ויש צורך בהסכמתו. 6. בשני המקרים, במינוי בנוסף להורים ובמינוי לאחר לכתם מכח הצוואה, הסמכות ושיקול הדעת נתון	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	
---	--	---	--	---	--

			לבית המשפט לענייני משפחה, שרשאי לסבור כי ערן איננו מתאים לתפקיד, בין היתר בשל העובדה שערן איננו חי בארץ ועל כן ספק שיהיה זמין לטפל בצרכיו של אחיו. במצב זה ניתן להציע אפוטרופוס נוסף לערן כדי להפיג את חששו של בית המשפט.		
--	--	--	--	--	--