



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

שאלה מספר 2:

ניסוח בקשה לפטור מאגרה

"שלום! שמי טליה אדלר, ואני גרה בתל אביב עם הבן שלי שמוליק, שהוא בן שמונה (אני המפרנסת היחידה – אין אבא בתמונה). אני לא עובדת, ואנחנו מתקיימים אך ורק על דמי ביטוח לאומי בסך 3,200 ש"ח לחודש (פחות משכר מינימום!). עם ההורים שלי אני בכלל לא בקשר. עד לפני שנה היה לי בן זוג עשיר לאללה (אולי שמעת עליו – אורי זיגמן, הבעלים של הרשת המצליחה 'קפה ומאפה ישר מהאופה!'), אבל בחיים לא הסכמתי שהוא יסייע לי כלכלית אפילו בשקל אחד. אפילו לקפה אצלו ברשת בחיים לא נתתי לו להזמין אותי!

"אז למה אני פונה אליך היום? הסיפור מתחיל בתאריך 3.3.2019. באותו בוקר קיבלתי דואר אלקטרוני מחברת 'היכריות בצ"ק בע"מ' (זאת חברה די מוכרת... המשרדים שלה ממוקמים בתל אביב, לא רחוק מהבית שלי) שבו היה כתוב: 'פרסומת! להיכריות עם אקדמאים איכותיים – עכשיו בחצי מחיר – לחצו כאן!' באותו בוקר הייתי קצת עצובה כי נזכרתי באורי, ולכן המייל הזה עצבן אותי במיוחד. לכן כתבתי להם מיד בכעס בחזרה שהם חוצפנים, כי בחיים לא הסכמתי לקבל מהם פרסומות. תוך שעה קיבלתי מהם מייל מנומס שבו הם הודו שבאמת אף פעם לא הסכמתי לקבל מהם פרסומות והתנצלו על זה שהם שלחו לי פרסומת.

"וואו – לא תאמין מה קרה: בשלושת הימים שלאחר מכן קיבלתי מהם למייל עוד 62 (!!!) פרסומות (כמובן שכל הפרסומות וגם התכתובת שמורות אצלי במייל). ראית פעם זלזול כזה? אז עכשיו אני רוצה לתבוע מהם 62 אלף ש"ח. הבעיה היא שבמצבי הכלכלי ממש אין לי כסף פנוי לבזבז בשביל התביעה הזאת, וממש אשמח אם תוכל לטפל בשבילי בתיק הזה פרו-בונו. אפילו 1,550 ש"ח לאגרת בית משפט אין לי (2.5% מגובה הסכום הנתבע), גם לא בתשלומים".

אתה עורך הדין ישראל ישראלי, והסכמת לטפל בתיק פרו-בונו. נסח עבור טליה בקשה לפטור מאגרה, שתוגש בד בבד עם התובענה בעניין (את התובענה עצמה אין לנסח). עליך להתבסס אך ורק על המקורות המצורפים, ועל בקשתך להפנות אליהם וליישם, ועל הידע המושגי שלך במשפטים. הנח כי המקורות המצורפים משקפים את המצב המשפטי העדכני. תשובתך מוגבלת לשני עמודים. עליך להוסיף פרטים עובדתיים הנדרשים לניסוח תקין של הבקשה, אולם אל תרבה בכך מעבר למינימום הנדרש.

תקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007:

14(ג) הוגשה בקשה לפטור מתשלום אגרה וראה בית משפט שאין ביכולתו של המבקש לשלם את האגרה, ונראה לבית המשפט שההליך מגלה עילה, רשאי בית המשפט לפטור את המבקש מתשלום האגרה, כולה או חלקה.

חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982:

30א(ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת.

30א(1) שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה.



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

קטע מפסק דינו החדש של בית המשפט העליון – ע"א 11/111 פלוניס נ' אלמונים :

"ראשית, על המבקש פטור מאגרה להוכיח שאין ביכולתו לשלמה – דהיינו שתשלום האגרה יבוא על חשבון צורכי יסוד שלו או של בני משפחתו הסמוכים על שולחנו. בית המשפט יתחשב ביכולתו הכלכלית האישית של המבקש בלבד, אלא אם כן הוא סמוך על שולחנם של הוריו או של בן זוגו. [...] במסגרת התנאי של הוכחת עילת התביעה, על מבקש הפטור מאגרה להראות, בין השאר, כי סכום תביעתו אינו מופרז. בענייננו, מעבר לכך שהובאו רק ראיות קלושות לעניין הוכחת עילת התביעה עצמה – הרי שגם סכום התביעה גבוה משמעותית מן הסכומים שנוהגים בתי המשפט לפסוק בתביעות מסוג זה, כך שיהא למערערים קושי ניכר להצדיקו. בנסיבות אלה לא שוכנעתי כי יש הצדקה לפטור מאגרה."

קטע מפסק דינו החדש של בית המשפט העליון – ע"א 22/222 כהן נ' לוי :

"בקביעת סכום הפיצוי שומה על בית המשפט להביא בחשבון את היקף ההפרה. בנסיבות המקרה מדובר ב-16 הודעות אלקטרוניות. מדובר במספר מועט, בהתחשב בעובדה כי התביעה מתייחסת לתקופה במנעד של ארבע שנים. מתוך ראייה כי הרף העליון שהציב המחוקק בסכום פיצוי של 1,000 ₪ היא נקודת מוצא, שממנה ניתן להפחית במקרים המתאימים, לא שוכנעתי כי קיימת הצדקה בפסיקת הפיצוי בשיעור המירבי הקבוע בחוק, ואני סבור כי סכום פיצוי בסך של 700 ₪ לכל אחת מההפרות הוא הולם בנסיבות העניין, ובסך הכל עבור 16 הודעות אלקטרוניות פיצוי בסך של 11,200 ₪."