



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

מדבקת זיהוי

מבחן הסמכה - חלק ראשון - מטלת כתיבה – חורף 2018

ענה על שאלה אחת בלבד מבין השאלות שלפניך.

שאלה מספר 1:

ניסוח חוות דעת משפטית

לעורך הדין הנכבד שלום רב,

באפריל 2018 פרסמתי בבלוג שלי מכתב אישי מביך שכתבה לי השחקנית מיכל זומר. רגע, בעצם שכחתי להציג את עצמי: שמי יואב, אני בן 22, ויש לי בלוג רכילות (העסק הראשון שלי! פתחתי אותו בדיוק לפני שנה, בדצמבר 2017). במהלך השנה הזו, מי שהיה עורך הדין שלי עבר תמיד מראש על כל התכנים שרציתי לפרסם בבלוג, ואישר או פסל אותם לפרסום מכל מיני סיבות משפטיות. זאת הייתה לגמרי האחריות שלו ואני לא התערבתי בהחלטות שלו בכלל. אבל לפני פרסום המכתב של מיכל הייתה לנו שיחת טלפון שהלכה ככה:

אני: "מגיע לה! היא מסננת אותי כבר חודש, אז אני רוצה להחזיר לה. גם כתבתי לה בוטסאפ שאני אפגע בה והיא עוד תצטער על זה". **עורך הדין:** "שלא תעז לפרסם את המכתב הזה! אם תפרסם אותו בלי לקבל רשות ממיכל, היא תתבע אותך בתביעה אזרחית לפי חוק הגנת הפרטיות, והיא תנצח בגדול, כי בתי המשפט פוסקים בקלות 50 אלף ש"ח ללא הוכחת נזק. תצטרך לשלם לה 50 אלף ש"ח, וזה סכום שיכניס אותך לחובות". **אני:** "נגיד. לא באמת הבנתי את העניין המשפטי, אבל אתה תותח, אז אני בטוח שתצליח להוציא אותי לגמרי מכל תסבוכת משפטית!"

בהמשך מיכל באמת תבעה אותי לפי חוק הגנת הפרטיות ונאלצתי לשלם לה 100 אלף ש"ח, כי מתברר שאם התובע מצליח להוכיח כוונה לפגוע, בית המשפט פוסק כפל פיצוי! ועכשיו לא רק שאני בחובות, אלא גם תלוי נגדי הליך פלילי – כי מתברר שלפי החוק, פגיעה בפרטיות היא גם עבירה פלילית (אם כי באופן סטטיסטי, הגשת קובלנה פלילית לפי החוק הזה היא עניין נדיר לאללה!) אז עכשיו אני מעוניין לתבוע את מי שהיה עורך הדין שלי, כי לדעתי הוא לא הזהיר אותי באופן רציני מספיק בנוגע לסיכון שנטלתי על עצמי.

נסח חוות דעת משפטית בעניינו של יואב: תחילה פרט את עובדות המקרה הרלוונטיות, ולאחר מכן בצע את הניתוח המשפטי. עליך להתבסס אך ורק על הקטע מתוך פסק הדין המובא להלן ועל הידע המושגי שלך במשפטים. הנח כי פסק הדין המצורף משקף את המצב המשפטי העדכני. כמו כן הנח כי כל האמירות לעיל הנוגעות לחוק הגנת הפרטיות הן מדויקות. תשובתך מוגבלת לשני עמודים.

קטע מפסק דינו החדש של בית המשפט העליון – ע"א 11/111 פלוני נ' אלמוני:

"כאשר עסקינן בלקוח שבחר ליטול סיכונים בניגוד להמלצתו המקצועית של עורך דינו, קיומה של חובת הזהרה מוגברת תטיל על עורך הדין את החובה לעגן את אזהרותיו בכתב – כלומר לערוך מסמך על כך שלמרות אזהרותיו ועצתו לפעול באופן מסוים, לקוחו בחר לפעול בדרך אחרת, והוא מודע לסיכונים ולהשלכות האפשריות של החלטתו – ולהחתים את הלקוח על מסמך זה. כדי להגיע למסקנה לגבי היקף חובת הזהרה הדרוש, אמות המידה שיש לבחון הן מיהות הלקוח ומעורבותו, תוחלת התממשות הסיכון והיקף הבהרת הסיכון ללקוח.

"נפנה לבחינת המקרה דנן. ראשית, אנשי המעוררת הם עתירי ניסיון בשכירת נכסים ובעלי ידע כלכלי-עסקי רב. נוסף על כך, הם נהגו לנהל בעצמם את חלק הארי של המגעים מול החברה, כך שאין ספק כי מעורבותם השוטפת בסוגיות המשפטיות הייתה רבה, וכי מעולם לא נטו 'להפקיר את גורלם' בידי עורך הדין בכל הנוגע לצדדים המשפטיים של העסק. גם מעורבותם במגעי הפשרה – הסוגיה המשפטית מושא דיון זה – הייתה רבה. לכן, על פי אמת מידה זו, חובת הזהרה של



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

עורך הדין היא מוחלשת. שנית, בנסיבות המקרה דנן נטל על עצמו הלקוח סיכון משמעותי ביותר עבורו, בעל עלויות אפשריות של כ-2.5 מיליון שקלים. עם זאת, הסיכוי כי סיכון זה אכן יתממש היה קלוש ביותר, ולכן חובת האזהרה של עורך הדין היא מוחלשת גם על פי אמת מידה זו. שלישית, במקרה דנן אזהרותיו המילוליות של עורך הדין – גם אם לא הקיפו את מלוא הסוגיה המשפטית – הבהירו באופן מספק את השלכותיה האפשריות המרכזיות. לפיכך חובת האזהרה של עורך הדין היא מוחלשת גם על פי אמת המידה השלישית.

”אשר על כן, מסקנתנו היא כי בנסיבות עניין זה הייתה חובת האזהרה של עורך הדין מוחלשת, ומשכך לא נדרש ממנו לעשות מעשה נוסף פרט לאזהרה מילולית”.