

המבקשת:

סנדרה אמת ת"ז _____
באמצעות ב"כ עוה"ד פלוני/ת
שכתובתה _____
טל: _____ פקס: _____

- נ ג ד -

המשיבה:

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז צפון

בקשה לעיון והעתקת חומר חקירה

בהתאם לסעיף 74(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיבה להמציא לידי הח"מ חומר חקירה כמפורט
בבקשה זו. ואלו נימוקי הבקשה:

רקע

1. המבקשת מואשמת בעבירה של הסתה לאלימות לפי סעיף 2ד144 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, עבירה מסוג פשע. בהתאם לאישום, ריססה המבקשת בכניסה לסניף עכו של בנק "הכספים" ציור גרפיטי שבו מוצגים בכירים בבנק כחזירים המובלים לגיליוטינה. המבקשת כפרה בהאשמות, ובין השאר טוענת כי לא הייתה בקרבת הבנק במועד הרלוונטי.
2. הח"מ בדקה וגילתה כי בכניסה לסניף ניצבת מצלמת אבטחה. המצלמה מכוונת לרחוב ופועלת 24 שעות ביממה. מנהל סניף הבנק סירב לבקשת הח"מ לצפות בקלטת ליל האירוע.
3. ביום 1.4.19 ביקשה הח"מ מהמשיבה לקבל העתק מהקלטת שתיעדה את ליל האירוע.
 - מצ"ב מכתב בקשה המסומן א'
4. בתשובתה מיום 14.4.19 הודיעה המשיבה כי הקלטת אינה בידיה או בידי המשטרה ומכאן שלא מדובר בחומר חקירה.
 - מצ"ב תשובה המסומנת ב'
5. בקשת הח"מ מהמשיבה (בשיחה טלפונית) כי תפעל להשגת הקלטת מהבנק נענתה בסירוב.

הטיעון המשפטי

6. כקבוע בסעיף 74(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), לנאשם יש זכות לעיון בכל חומר חקירה שנאסף נגדו ונוגע לאישום. אף הפסיקה קבעה שזכות הנאשם לפרוס את הגנתו בבית המשפט היא זכות יסוד (ע"פ 4765/98 אבו סעדה נ' מדינת ישראל (1999)).
7. הקלטת מהווה חומר חקירה: ניתן להגדיר חומר הנוגע לליבת המחלוקת אך שאינו בידי המשיבה ובשליטתה כ"חומר חקירה", אם הוא צריך היה להיות בידיה ובשליטתה (בש"פ 6871/16 דיסי נ' מדינת ישראל (2016)).

8. קלטת מצלמת האבטחה, אשר בסבירות גבוהה תיעדה את ריסוס הציור ואת מרסס הציור, נוגעת ללב המחלוקת – דהיינו, האם המבקשת נכחה סמוך לבנק במועד ריסוס הציור. בנסיבות אלה ברור כי הקלטת צריכה הייתה להיות בידי המשיבה וכי מדובר ב"חומר חקירה" כמובנו בסעיף 74(א) לחוק.
9. הקלטת חיונית לניהול הגנת המבקשת: את המונח "חומר חקירה" יש לפרש בהרחבה, ונקבע כי יש למסור לעיון נאשם כל חומר חקירה הרלוונטי לאישום ועשוי להועיל להגנתו (בש"פ 8762/18 **שם טוב נ' מדינת ישראל** (2019)).
10. הקלטת האמורה נוגעת לאישום וחיונית לניהול הגנת המבקשת. סביר שבקלטת ניתן יהיה לראות שלא הייתה במקום.
11. האיזון הראוי: מול התועלת הגדולה שבחומר המצולם בקלטת עבור ניהול הגנת המבקשת אין פוטנציאל פגיעה בערך מוגן שיצדיק את אי-מסירתה (בש"פ 2043/05 **מדינת ישראל נ' זאבי** (2005)). מצלמת האבטחה מכוונת אל המרחב הציבורי כך שאין סיבה להניח שמתועדים בקלטת אירועים העלולים לפגוע בפרטיות, באדם אחר (למעט במרסס הציור האמיתי) או בערך ציבורי חשוב. ההיפך הוא הנכון – חשיפת התיעוד בקלטת עשויה להביא תועלת כפולה – מניעת הרשעת חפה מפשע ואיתור החשוד הנכון.
12. למבקשת אין חלופה להשגת הקלטת: כפי שתואר לעיל, הבנק סירב לאפשר לח"מ לצפות בקלטת. בניגוד למשיבה, למבקשת אין דרך לחייב את הבנק לאפשר לה לצפות בקלטת, ולכן קבלת הבקשה היא הדרך היחידה שנותרת לה.
13. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבה לאתר את הקלטת ולמסור את העתקה למבקשת באמצעות ב"כ.