

רונית כץ, מס' ת"ז _____ מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
ע"י ב"כ עו"ד _____ מ.ר. _____ מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

המשיבה (התובעת)

-נגד-

עירית שגב, מס' ת"ז _____ מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
ע"י ב"כ עו"ד _____ מ.ר. _____ מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

המבקשת (הנתבעת)

בקשה למחיקה על הסף

בית המשפט הנכבד מתבקש למחוק על הסף את ת"א 1525-12-21 (להלן: "**כתב התביעה**") מחמת היעדר עילת תביעה, בהתאם לתקנה 41(א)(1) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018.

ואלה נימוקי הבקשה

1. בכתב התביעה תוארו שלושה מקרים שבגינם תובעת המשיבה את המבקשת על פי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "**החוק**"). ראשית, טענה המשיבה כי ביום 6.8.2015, חילקה המבקשת העתקי פרוטוקול דיון משפטי שלם לדיירי הבניין המשותף שבו התגוררו השתיים באותה עת, ושבמסגרתו הוטח המשיבה כי ביצעה עבירות שונות (להלן: "**המקרה הראשון**"). שנית, טענה המשיבה כי ביום 3.12.2017 הפיצה המבקשת בין הדיירים מכתב שהכיל גידופים שונים לגבי המשיבה (להלן: "**המקרה השני**"). הגידופים שצוינו לכאורה במכתב זה לא פורטו בכתב התביעה והעתק המכתב לא צורף כנספח לכתב התביעה. לבסוף, טענה המשיבה כי ביום 14.7.2018, התקשרה אליה המבקשת, ובשיחת טלפון פרטית ביניהן כינתה אותה בכינויי גנאי שונים (להלן: "**המקרה השלישי**").

המקרה הראשון

2. בהתאם לסעיף 13(10) לחוק, העתק ממרשם המתנהל על פי חיקוק לא ישמש עילה למשפט פלילי או אזרחי. על פי ע"א 22/222 **פלונית נ' אלמונית**, פרוטוקול מדיון משפטי נכלל בגדר סעיף 13(10) ונותן בידי אדם זכות לפרסם דברים שנכללו בו, ובלבד שהדיווח עליהם יהיה נכון והוגן.

3. כאמור בכתב התביעה, המבקשת חילקה "העתקים של פרוטוקול דיון משפטי שלם" בין הדיירים. בכתב התביעה לא נטען כי המבקשת הוסיפה דברים מעבר לנאמר בפרוטוקול. הפרוטוקול שחולק היה כאמור שלם, ומכך נובע בבירור כי הדברים הובאו כמות שהם, מבלי לשנותם או להוציאם מהקשרם לפיכך, פרסום זה של הפרוטוקול על ידי המבקשת אינו יכול לשמש עילה לתביעה נגדה.

המקרה השני

4. על פי ע"א 11/111 **פלוני נ' אלמוני**: "כאשר מדובר בהוצאת דיבה, המילים (או המעשה, לפי העניין) מהוות את הבסיס העיקרי להקמת העילה, ובלעדיהן אין". על פי הלכת פסק הדין, אין התובע יכול להסתפק בטענה כי הנתבע הוציא את דיבתו – אלא עליו לפרט בכתב התביעה את המילים המדויקות המולידות לטענתו את עילת התביעה.

5. במקרה השני, כלל לא פירטה המשיבה את תוכנו של המכתב ואף לא צירפה אותו לכתב התביעה, אלא הסתפקה באמירה הכללית כי הוא מכיל "גידופים שונים". על כן, גם במקרה השני לא ביססה המשיבה את עילת התביעה בהתאם לדרישות החוק והפסיקה.

המקרה השלישי

6. על פי סעיף 1 לחוק, לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול להשפיל אדם בעיני הבריות. על פי סעיף 2(ב)(1) לחוק, יסוד הפרסום מתגבש כאשר לשון הרע מיועדת לאדם זולת הנפגע, והגיעה לאותו אדם או לאדם אחר זולתו.

7. על פי כתב התביעה, כינויי הגנאי שאמרה לכאורה המבקשת למשיבה נאמרו במהלך שיחת טלפון פרטית שנערכה בין שתייהן בלבד ולא הגיעו לאדם אחר זולתן, ועל כן, יסוד הפרסום אינו מתקיים. משכך, לא ביססה המשיבה את עילת תביעתה גם במקרה זה.

סיכום

8. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד למחוק את התביעה על הסף.
9. בקשה זו אינה נתמכת בתצהיר מאחר שהיא מבוססת על נימוקים משפטיים בלבד.
10. מצ"ב ייפוי כוח מטעם המבקשת.

_____, עו"ד

ב"כ המבקשת