

חוות דעת שחרור מייצוג

העובדות:

אנטון הוא עורך דין המייצג את יהושע בהליך אזרחי גדול ומורכב בבית המשפט המחוזי בתל-אביב. בחצי השנה האחרונה לא שילם יהושע לאנטון שכר טרחה, חרף התראות חוזרות ונשנות של אנטון. לפני שבועיים קבע בית המשפט את שלב ההוכחות במשפט לחודשים ספטמבר-אוקטובר 2021, לשלושה ימי דיונים רציפים מדי שבוע. לאנטון כבר קבועים לתקופה זו דיוני הוכחות בשני תיקים, ולפני שבוע הסכים לקבל לטיפולו תיק גדול ומורכב נוסף, לאחר שכבר נקבעו בו דיוני הוכחות – גם הם במהלך חודשיים אלה. לפני שלושה ימים הודיע אנטון ליהושע כי הוא מפסיק את הטיפול בעניינו, העביר לו באותו יום את כל מסמכיו והמליץ לו על שלושה עורכי דין מתאימים שיסכימו לייצגו תמורת שכר טרחה זהה. בתגובה הודיע יהושע שהוא מתנגד להפסקת הייצוג.

הניתוח המשפטי:

1. הסיבות הרלוונטיות להפסקת ייצוג

ס' 13(א) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986 (להלן: "**כללי הלשכה**") מונה מספר סיבות המצדיקות הפסקת טיפול של עורך דין בלקוח. הסיבות הרלוונטיות לענייננו הן: א. אי-תשלום שכר טרחה. ב. מניעה מבחינת האתיקה המקצועית.

א. אי-תשלום שכר הטרחה

על פי ע"א 111/11 ראובן נ' ראובני, נקודת המוצא לבקשת שחרור מייצוג בהליך אזרחי היא שאין לכפות על עורך דין להמשיך לייצג לקוח שאינו משלם את שכר טרחתו. עם זאת, קיימים שני שיקולים שבגינם ייטה בית משפט שלא לשחרר מייצוג עורך דין שלא משולם לו שכר טרחה: 1. השלב שבו מצוי ההליך: במקרה דנן מצוי ההליך בשלב התחלתי, בטרם התחילו ההוכחות ונשמעו העדים – ולכן שחרורו של אנטון מהייצוג לא יפגע ברציפות הדיונית ויעילות ההליך השיפוטי לא תיפגע. 2. מורכבות התיק: במקרה דנן מדובר אומנם בהליך מורכב, הכולל עשרות עדים ואלפי מסמכים – אלא שמורכבות זו לא תדרוש דחייה בתיק, היות שאנו ממילא מצויים מספר חודשים לפני שלב ההוכחות, וליהושע די זמן למצוא עורך דין חדש שיהא מוכן במועד המקורי שנקבע. באופן זה לא ייפגעו האינטרסים של הצד היריב. **לפיכך נראה כי בית המשפט יאשר לאנטון להפסיק את הייצוג בגין אי-תשלום שכר הטרחה.**

ב. מניעה מבחינת האתיקה המקצועית

על פי ס' 14(א) לכללי הלשכה, עורך דין לא ימשיך בייצוגו של לקוח אם קיים חשש שלא יוכל למלא את חובתו המקצועית כלפיו בשל עומס עבודה. עם זאת, על פי ע"א 222/22 שמעון נ' שמעוני, יש להבדיל בין מחויבויות שקדמו למועד שבו הוחלט על המועד וקצב השמיעה, לבין מחויבויות מאוחרות לכך. במקרה דנן, לאנטון שלושה תיקים נוספים שדיוני ההוכחות בהם נקבעו לאותה התקופה: בשניים מהם נקבעו הדיונים עוד בטרם הוחלט על מועד וקצב השמיעה – אולם את התיק השלישי לקח אנטון לטיפולו לאחר שכבר ידע על העומס הצפוי לו, ומבחינת העומס הצפוי נראה כי למעשה "המיר" אותו בתיקו של יהושע. **לפיכך נראה כי בית המשפט לא יאשר לאנטון להפסיק את הייצוג בגין מניעה מבחינת האתיקה המקצועית.**

2. אופן סיום הטיפול בתיק

על פי ס' 13(ב) לכללי הלשכה, על עורך הדין להפסיק את הטיפול באופן שלא יפגע בענייניו של לקוחו. במקרה דנן נראה כי תנאי זה מתקיים: אנטון מיהר להעביר את כל המסמכים ליהושע בו ביום שהודיע לו על הפסקת הייצוג, וכן המליץ לו על שלושה עורכי דין מתאימים שיסכימו לייצגו בתמורה לשכר

טרחה זהה .

מסקנה :

בהתאם לתקנה 172 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט 2018, על אנטון להגיש לבית המשפט המחוזי בתל אביב בקשה לשחרור מייצוג. לדעתי, אם ינמק את בקשתו באי-תשלום שכר הטרחה, ישחרר אותו בית המשפט מהייצוג.

עו"ד, _____