

עמ"נ 5555-04-21

בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית המשפט לעניינים מינהליים

1. פלונית, ת"ז/דרכון _____
 2. פלוני, מס' ת"ז _____
 מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
 ע"י ב"כ עו"ד _____ מספר רישיון _____
 מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

המבקשים/המערערים

-נגד-

רשות האוכלוסין וההגירה

ע"י פרקליטות המדינה
 מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

המשיבה

בקשה למתן צו ביניים

בית המשפט הנכבד מתבקש לפעול בהתאם לסמכותו בסעיף 9 לחוק בתי המשפט לעניינים מינהליים, התש"ס – 2000 וליתן צו ביניים האוסר על המשיבה להרחיק את המבקשת מישראל עד להכרעה בערעור.

1. הערעור מושא בקשה זו עניינו בפסיקת בית הדין לעררים לדחות ערר שהגישו המבקשים בגין החלטת המשיבה להפסיק את הליך הסדרת מעמדה של המבקשת בישראל (ערר (י-ם) 111-20). פסק הדין מצורף לערעור ומסומן שם כנספח "1".

הרקע

2. המבקשת היא אזרחית צרפת אשר נישאה בחודש ינואר 2018 למבקש, אזרח ישראל. לאחר נישואיהם נכנסה המבקשת לישראל כדין ובהמשך הגיש המבקש בקשה להסדיר את מעמדה בהתאם לנהלי המשיבה. הבקשה התקבלה, המבקשת קיבלה אשרת תיירת ולאחר מכן קיבלה תעודת זהות זמנית שיש לחדש מידי שנה.

3. בחודש מאי 2019 נולד בנם של המבקשים כשהוא סובל ממחלה נדירה. המבקשים התרכזו בטיפול בתינוק ולכן לא שמו לב שהגיע המועד לחדש את התעודה. כיוון שהמבקשים לא הגישו בקשה לחידוש התעודה סגרה המשיבה את התיק והודיעה כי על המבקשת לעזוב את ישראל בתוך 30 ימים. ההחלטה מצורפת לערעור ומסומנת שם כנספח "2".

4. בני הזוג עררו לבית הדין לעררים על החלטת המשיבה וזה נתן צו ביניים שאין לנקוט צעדי הרחקה נגד המבקשת עד להכרעה בערר. הערר נדחה ומכאן הערעור מושא בקשה זו. בינתיים שוהה המבקשת בישראל ללא הגנה והמבקשים חוששים מגירושה

הטעמים למתן צו ביניים

5. בבחינת בקשה למתן צו ביניים על בית המשפט לשקול את מאזן הנוחות בנסיבות העניין וסיכויי הערעור (בר"מ 2315/15 ואן קול נ' מדינת ישראל).

6. מאזן הנוחות נוטה לטובת המבקשים: המבקשת גרה בישראל 3 שנים, רוב הזמן עם אשורות כדין. המבקשים מטפלים יחד בבנם אך עיקר הטיפול מוטל על המבקשת שכן המבקש הוא מפרנס יחיד.
 7. אם תידרש המבקשת לעזוב את ישראל לתקופה בלתי ידועה, ייוותר התינוק ללא הורה זמין שישגיח עליו באשפוזיו, ולחלופין – המשפחה תקלע למצוקה כלכלית אם המבקש יתפטר כדי לטפל בבנו. מעבר לכך, לא ניתן להסביר לתינוק מדוע אמו עזבה ומתי תחזור, דבר העלול לגרום לו לנזקים רגשיים בלתי הפיכים.
 8. לעומת זאת, למשיבה לא ייגרם נזק אם המבקשת תישאר בישראל עד להכרעה בערעור. ההיפך הוא הנכון – נוכחותה תקל על הצוות הרפואי.
 9. זכות המבקשת להיות נוכחת בדיונים בעניינה: אם תגורש המבקשת היא לא תוכל לממש את זכותה להיות נוכחת בדיונים העניינה. בע"מ 5639/09 **צ'רניקוב נ' משרד הפנים** נקבע כי כשאדם השוהה בישראל ממתין לבירור עניינו הנוגע להרחקתו מהמדינה יש לאפשר לו להיות נוכח בדיונים אלא אם קיימת "עילה מיוחדת" הקשורה באינטרס ציבורי חשוב הגוברת על כך. בענייננו אין אינטרס כזה.
 10. סיכויי הערעור טובים: עקרון טובת הילד הוא עקרון מרכזי במשפט הישראלי (בג"ץ 1905/03 עכל נ' שר הפנים) ולא ניתן להתעלם ממשמעות גירוש המבקשת על בנה. החלטת המשיבה אף אינה סבירה שעה שמחלת הילד היא שגרמה לכך שהמבקשים, בתום לב, לא פעלו לחידוש התעודה של המבקשת. מכאן שסיכויי הערעור גבוהים.
 11. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לאסור על גירוש המבקשת מהארץ עד להכרעה בערעור.
- מצ"ב תצהירי תמיכה מטעם המבקשים.

עו"ד _____,

ב"כ המבקשים