

בש"א: _____

ת"א: 123-04-21

בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

איילת צור, מס' ת"ז _____
 מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
 ע"י ב"כ עו"ד _____ מספר רישיון _____
 מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
 המבקשת (התובעת)

-נגד-

רייצ'ל סלומון Rachel Salomon, מס' ת"ז _____
 מרח' סוקולוב 32 תל אביב-יפו, טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
 המשיבה (הנתבעת)

בקשה לצו עיכוב יציאה מן הארץ במעמד צד אחד

בית המשפט הנכבד מתבקש להיעתר לבקשה וליתן צו עיכוב יציאה מן הארץ במעמד צד אחד נגד המשיבה רייצ'ל סלומון (Rachel Salomon), במסגרת תובענה שהוגשה כנגדה בת"א 123-04-21.

העובדות

- רייצ'ל סלומון היא אזרחית ישראל אשר עלתה באפריל 2020 מארה"ב לישראל במטרה להשתקע בה ולמצוא עבודה (להלן: "המשיבה").
- ביום 1.6.2021 חתמה המשיבה עם הגב' איילת צור, בעלת הדירה (להלן: "המבקשת"), על הסכם שכירות לתקופה של שנה לדירה בת 5 חדרים ברחוב סוקולוב 32 בתל אביב בשכר דירה חודשי של 8,000 ₪. (להלן: "הסכם השכירות"). המשיבה נכנסה לדירה כבר באותו יום. **העתק הסכם שכירות מצ"ב ומסומן כנספח "1"**.
- המשיבה מעולם לא שילמה למבקשת את שכר הדירה. חרף ניסיונות נשנים וחוזרים מצד המבקשת, במהלך עשרת החודשים שקדמו להגשת התביעה שלחה המבקשת למשיבה חמישה מכתבי התראה בדואר רשום אשר נאספו על ידי המשיבה. במכתבים דרשה המבקשת מהמשיבה לשלם את שכר הדירה להם התחייבה. העתקי המכתבים מצורפים ומסומנים **כנספחים 2א-2ה**.
- המשיבה אספה את כל המכתבים מסניף הדואר, כפי שעולה מרישומי דואר ישראל שהעתקיהם **מצ"ב ומסומנים כנספחים 3א-3ה**.
- המשיבה מעולם לא נענתה למכתבי המבקשת, ולכן, ביום 21.4.2021 נאלצה המבקשת להגיש תביעה כספית כנגד המשיבה על סך 80,000 ₪, לבית משפט נכבד זה.
- יומיים לאחר הגשת התביעה, ביום 23.4.2021, פגשה המבקשת באקראי את מר אלון כהן, ידידה של המשיבה. מר כהן הראה למבקשת הודעת טקסט (להלן: "המסרון") שקיבל מהמשיבה באותו יום, ובו נכתב כך: "איילת לעולם לא תקבל ממני כסף. אם אצטרך לשלם לה, פשוט אעזוב מיד את ישראל, ולעולם לא אשוב. כל המשפחה שלי ממילא רוצה שאחזור לארה"ב". **העתק המסרון מצ"ב, מסומן כנספח "4"**.

הטענות המשפטיות

- בהתאם להוראות תקנה 95 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות"), על המבקש סעד זמני לעמוד בארבעה תנאים מצטברים: ראיות לכאורה לקיומה של עילת תביעה, מאזן הנוחות לטובת המבקש, תום ליבו של המבקש בהגשת הבקשה ומידתיות וכי הסעד הזמני המבוקש הוא מידתי.

8. ראיות לכאורה לקיומה של עילת תביעה – לפי תקנה 95(ב) לתקנות. בענייננו, למבקשת עילת תביעה בגין הפרת הסכם השכירות. למבקשת עילת תביעה טובה ומבוססת הנסמכת על ראיות מוצקות – חוזה השכירות; חמישה מכתבי התראה אשר נשלחו בדואר רשום למשיבה ונאספו על ידה, ואשר לא סתרה את האמור בהם; המסרון אשר שלחה המשיבה למכר שלה מהווה הודאה של המשיבה כי מעולם לא שילמה את דמי השכירות וכי גם אין לה כוונה לעשות כן.
9. מאזן הנוחות נוטה באופן מובהק לטובת המבקשת וזאת בהלימה עם דרישת החוק בתקנה 95(ד)(1) לתקנות. יציאת המשיבה מהארץ תביא לפגיעה בזכות הקנין של המבקשת, הנאמדת על סכום של 80,000 ש"ח כמו כן, יציאתה של המבקשת מהארץ תכביד על קיומו של פסק הדין, ככל שאכן יינתן פסק דין לטובתה של המבקשת. מנגד הנזק שייגרם למבקשת בהינתן הצו הוא לא גדול וזאת מהטעם שישראל הוא מרכז חייה של המבקשת שעלתה לישראל במטרה להשתקע בה. לפיכך, הגם שעיקוב יציאתה מן הארץ עד לבירור התביעה תפגע בזכותה לחירות הרי שנוק זה מתגמד לעומת הנזק שצפוי למבקשת בהיעדר צו כנדרש.
10. הסעד המבוקש צריך להיות מידתי - בהתאם לתקנה 95(ד)(2). בענייננו, אין במתן סעד עיכוב יציאה מן הארץ בכדי ליצור פגיעה שאינה מידתית במשיבה, הרי שמדובר בסעד צודק וראוי, שעה שנגרם למבקשת נזק בגובה של 80 אלף ₪, סכום משמעותי מאוד. בנוסף, הדרך היחידה להבטיח כי המשיבה תשלם את חובה למבקשת הוא עיכוב יציאתה מהארץ עד למתן פסק הדין.
11. בקשה זו מוגשת בתום לב בהתאם לדרישת החוק בתקנה 95(ד)(3) לתקנות. בעת הגשת התביעה לא עלה בדעתה של המבקשת להגיש בקשה זו דבר המעיד על ניקיון כפייה. בקשה זו נולדה רק לאחר שהוכח למבקשת כי לא רק שאין בכוונתה של המשיבה לשלם את חובה, אלא שבדעתה לצאת מהארץ בכדי להתחמק מתשלום החוב ולסכל את ביצוע פסק הדין לכשיינתן.
12. הצורך לדון בבקשה זו במעמד צד אחד – בהתאם לתקנה 97(א) לתקנות. המסרון שנשלח על-ידי המשיבה מבסס היטב את החשש שמא המשיבה תעזוב את הארץ לצמיתות ולא יהיה בידי המבקשת לקבל לידיה את כספיה. כמו כן מקים המסרון חשש סביר שההשהיה בקיום הדיון במעמד הצדדים תסכל את מתן הצו, ואף תגרום נזק למבקשת, שכן עולה מההודעה באופן שאינו משתמע לשני פנים, כי כל פעולה מצד המבקשת תביא את המשיבה לברוח מן הארץ. בנוסף, העובדה שמספחתה של המשיבה המתגוררת בארצות הברית לוחצת עליה לחזור, מהווה תמריץ עבודה לצאת מהארץ בהקדם ולא לשוב עוד. משכך, נראה כי מתקיים התנאי הדרוש לדיון במעמד צד אחד, לפני תקנה 97(א) לתקנות.

סיכום

13. לבקשה מצורפת התחייבות עצמית לשיפוי המשיבה בגין נזק ייגרם לה עקב מתן הצו. כמו כן, תפקיד המבקשת ערבות מספקת או ערבון להנחת דעתו של בית המשפט הנכבד וזאת בהתאם לנדרש בתקנה 96(א) לתקנות.
14. נוכח האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה וליתן צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד המשיבה במעמד צד אחד.
15. לבקשה זו מצורף תצהירה של המבקשת לאימות העובדות המשמשות יסוד לבקשה זו.

עו"ד _____,

ב"כ המבקשת