

פתרון מורחב בתרגול- דיני ראיות- הגנת הפרטיות והאזנת סתר

1. חוקרי יחידת משטרת נהריה ביצעו ללא היתר האזנת סתר לשיחות הטלפון של אבי, שנחשד ברציחת בת זוגו. החוקרים האמינו כי יש בידם לבצע את ההאזנה. בעקבות המידע שנאסף בידי החוקרים הוגש נגד אבי כתב אישום. בא כוחו של אבי, תוהה אם רשאי בית המשפט לקבל את הדברים שנקלטו בהאזנת סתר כראיה במשפט.

מה הדין ?

א. מאחר שהחוקרים פעלו ללא היתר, אין בית המשפט רשאי לקבל את הדברים שנקלטו בהאזנת הסתר.

ב. בית המשפט רשאי לקבל את הדברים שנקלטו בהאזנת הסתר כראיה, אם מצא כי יש הצורך להגיע לחקר האמת עדיף על הצורך להגן על פרטיותו של אבי.

ג. בית המשפט רשאי לקבל את הדברים שנקלטו בהאזנת סתר, ללא כל מגבלה, משום שהחוקרים פעלו בתום לב, תוך שימוש מדומה בהרשאה חוקית.

ד. בית המשפט רשאי לקבל את הדברים שנקלטו בהאזנת הסתר ללא כל מגבלה, משום שמדובר בהאזנת סתר שאינה טעונה היתר.

התשובה הנכונה היא ב'

סעיף 13 לחוק האזנת סתר

בית משפט רשאי לקבל ראיה שהושגה בהאזנת סתר שבוצעה ללא היתר, מטעמים מיוחדים שיירשמו, ובהתקיים התנאים הבאים:

1. מי שרשאי לקבל היתר ולא קיבלו פעל באמונה כנה בקיומו של היתר
2. מדובר בעבירת שפע חמור- בעניינו רצח
3. הצורך להגיע לחקר האמת עדיף על הצורך להגן על הפרטיות

2. איילת ביצעה עבירה של גניבה, עבירה שדינה 3 שנות מאסר. לחברתה של איילת הקלטה שאינה כדין לפי חוק האזנת סתר, בהקלטה זו איילת מספרת על אופן ביצוע הגניבה ומה נטלה בידה. דוד התובע מתלבט האם יש אפשרות להכשיר הקלטה זו.

מה הדין ?

א. ניתן לעשות שימוש בהקלטה, שכן מדובר בהליך פלילי שעניינו עבירת האזנת סתר.

ב. ניתן לעשות שימוש בהקלטה, ברשות ביהמ"ש ומטעמים מיוחדים שיירשמו .

ג. לא. אין אפשרות לעשות שימוש בהקלטה.

ד. ההקלטה תהיה קבילה אם הצורך להגיע לחקר האמת עדיף על הצורך להגן על הפרטיות.

התשובה הנכונה היא ג'

סעיף 13 לחוק האזנת סתר

על מנת שבית המשפט יקבל כראיה וניתן יהיה להכשיר הקלטה שדינה האזנת סתר,

יש לקיים מספר תנאים, אחד התנאים הוא כי מדובר בעבירת פשע חמור,

מאחר ובענייננו מדובר בעבירת עוון אשר אינה עומדת בתנאי ההכשרה של הראיה שדינה האזנת סתר, אזי לא ניתן לעשות שימוש בראיה, הקלטה.

3. פרקליטות מחוז תל אביב מבקשת להביא כראיה במשפט דברים שנקלטו בהאזנת סתר שבוצעה ללא היתר. כיצד יתנהל הדיון בבקשה? מה הדין?

א. הבקשה תהיה באישור מפכ"ל המשטרה, והדיון בה יתנהל בדלתיים סגורות.

ב. הבקשה תהיה באישור היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה, והדיון יתנהל בדלתיים סגורות.

ג. הבקשה תהיה באישור מפכ"ל המשטרה, והדיון יתנהל בדלתיים פתוחות.

ד. הבקשה תהיה באישור היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה, והדיון בה יתנהל בדלתיים פתוחות.

התשובה הנכונה היא ב'

סעיף 13 (א) לחוק האזנת סתר

בקשה לקבל ראיה שנתקבלה בהאזנת סתר תהיה באישור היועץ המשפטי לממשלה, פרקליט המדינה או הפרקליט הצבאי הראשי, והדיון יתנהל בדלתיים סגורות.

4. דוגמן הלבשת הגברים יריב לוי הגיש נגד העיתון "לקרוא ובכיף" תביעה בגין לשון הרע. לאחר שהעיתון פרסם כתבה כי יריב נוהג ללבוש בגדי אישה בתוך ביתו. בתגובה הגיש העיתון בקשה להגיש תמונה ובה מתועד יריב מתהלך בביתו כשהוא לבוש בחצאית ונעלי עקב. יריב, מטבע הדברים התנגד לבקשה, אין מחלוקת שהתמונה שהעיתון מבקש להגיש מהווה פגיעה בפרטיות לפי חוק הגנת הפרטיות, וכן שהוראות ההגנה והפטור אינן חלות בנסיבות במקרה. איזו מבין האפשרויות הבאות מבטאת נכונה את המצב המשפטי בנוגע לקבילות התצלום כראיה במשפט?

א. התמונה פסולה מלשמש כראיה במשפט.

ב. התמונה פסולה מלשמש ראיה במשפט, אלא אם שוכנע בית המשפט כי הצורך לגילוי האמת גובר על הצורך להגן על הפרטיות.

ג. התמונה תהיה קבילה כראיה במשפט.

ד. התמונה תהיה קבילה כראיה במשפט, אם התיר זאת בית המשפט מטעמים שיירשמו.

התשובה הנכונה היא ד'

סעיף 32 לחוק הגנת הפרטיות

חומר שהושג תוך פגיעה בפרטיות יהיה קביל כראיה, אם בית המשפט התיר לעשות שימוש בחומר, מטעמים שיירשמו.

5. נשיא בית המשפט המחוזי בנצרת דחה בקשת קצין משטרה מוסמך להתיר בצו האזנת סתר.

מה הדין ?

- א. היועץ המשפטי לממשלה רשאי לערער על ההחלטה בפני נשיא בית המשפט העליון.
- ב. היועץ המשפטי לממשלה רשאי לערער ברשות על ההחלטה בפני נשיא בית המשפט העליון.
- ג. קצין המשטרה או מי מטעמו רשאי לערער על ההחלטה בפני נשיא בית המשפט העליון.
- ד. קצין המשטרה או מי מטעמו רשאי לערער ברשות על ההחלטה לבית המשפט העליון.

התשובה הנכונה היא א'

סעיף 6 לחוק האזנת סתר

הסמכות ליתן הרשאה לבצע האזנת סתר מצויה בידיו של שופט ביהמ"ש המחוזי. באם דחה בקשה כאמור, שהוגשה ע"י קצין משטרה מוסמך, יוכל היועמ"ש או נציגו לערער על החלטת הדחיה, לפני נשיא ביהמ"ש העליון או שופט שהנשיא מינה לשם כך.

6. אדם הגיש תביעה נגד שותפו לחברה לפי חוק הגנת הפרטיות, בטרם הסתיימו ההליכים נפטר אדם באירוע לב פתאומי, לאדם שלושה ילדים, הורים ובת זוג. אחיו של אדם, טל, מעוניין להמשיך את ההליך המתנהל בבית המשפט. איזה מהחלופות נכונה?

- א. לא ניתן להמשיך את ההליך במקומו של אדם, שכן אדם הגיש את התביעה בעודו בחיים.
- ב. טל יכול להמשיך בהליך, אם יקבל את הסכמתם של ילדיו ואו הוריו ואו בת זוגו של אדם.
- ג. טל אינו יכול להמשיך בהליכים, זאת מפני שיש לאדם ילדים, הורים ובת זוג.
- ד. טל יוכל להמשיך את ההליך במקומו של אדם ברשות בית המשפט.

התשובה הנכונה היא ג'

סעיף 25 (א) לחוק הגנת הפרטיות

אדם שנפגע בפרטיותו ותוך ששה חדשים לאחר הפגיעה מת בלי שהגיש תובענה או קובלנה בשל אותה פגיעה, רשאים בן-זוגו, ילדו או הורחו, ואם לא השאיר בן-זוג, ילדים או הורים – אחיו או אחותו, להגיש, תוך ששה חדשים לאחר מותו, תובענה או קובלנה בשל אותה פגיעה.

7. **סמיר תבע את אחמד בתביעה אזרחית בעילה נזיקית. בא כוחו של סמיר מבקש להגיש לבית המשפט ראייה שהושגה על ידי חוקר תוך כדי פגיעה בפרטיות כמשמעות פגיעה בסעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981. מה הדין?**

- א. הגשת ראייה זו אסורה לחלוטין על פי החוק, ואין כל דרך להגיש לבית המשפט.
- ב. הגשת ראייה זו מותרת אם מי שפרטיותו נפגעה הסכים להגשתה, ובלבד שבית המשפט התיר את ההגשה מטעמים שיירשמו.
- ג. הגשת ראייה זו מותרת אם מי שפרטיותו נפגעה הסכים להגשתה, ובלבד שלפוגע יש הגנה או פטור על פי חוק הגנת הפרטיות.
- ד. **הגשת ראייה זו מותרת ללא הסכמת הנפגע אם בית המשפט התיר זאת מטעמים שיירשמו.**

התשובה הנכונה היא ד'

סעיף 32 לחוק הגנת הפרטיות

חומר שהושג תוך פגיעה בפרטיות יהיה קביל כראיה, אם בית המשפט התיר לעשות שימוש בחומר, מטעמים שיירשמו.

8. **למשטרה הצבאית החוקרת הגיע מידע מודיעיני כי חיילות בסדיר בשם מלכה וציפי סוחרות בסמים באמצעות מערכת הקשר האלחוטית של הצבא. לפיכך הורה מפקד המשטרה הצבאית החוקרת לחייל שהוסמך לכך בפקודות הצבא להקליט שיחות שמנהלות מלכה וציפי במערכת הקשר הצבאית. המשטרה הצבאית לא ביקשה ולא קיבלה היתר משופט לביצוע ההקלטות. בהקלטות נשמעו מלכה וציפי סוחרות בסמים, ובעקבות זאת הוגש נגדן כתב אישום. במהלך המשפט ביקשה התביעה הצבאית להגיש את ההקלטות שביצעה המשטרה הצבאית? סנגורן של מלכה וציפי מתנגד לכך. מה הדין?**

- א. הקלטת השיחה בין מלכה וציפי אינה האזנת סתר, ועל כן אפשר להגיש כראיה בבית משפט.
- ב. **הקלטת השיחה בין מלכה וציפי היא האזנת סתר שאין צורך לקבל היתר משופט כדי לבצעה, ועל כן אפשר להגיש כראיה בבית משפט.**
- ג. הקלטת השיחה בין מלכה וציפי היא האזנת סתר שיש צורך לקבל היתר משופט כדי לבצעה, ועל כן אי אפשר להגיש כראיה אלא באישור של בית המשפט.
- ד. הקלטת השיחה בין מלכה וציפי אינה האזנת סתר, אך אי אפשר להגיש כראיה אלא באישור בית המשפט

התשובה הנכונה היא ב

סעיף 8(3) לחוק האזנת סתר

ענייננו בהאזנת סתר שאינה טעונה היתר, ולפיכך ניתן להגיש לבית המשפט כראיה.

מדובר בהאזנת סתר ברשות רבים שעניינה האזנה בידי חייל או שוטר שהוסמך לכך בפקודות הצבא או בפקודות הקבע של המשטרה, לפי הענין, לשיחה המתנהלת באמצעי תקשורת שבשימוש צבא-הגנה לישראל או משטרת ישראל;

9. שמעון הקליט שיחת טלפון פרטית שהוא לא היה צד לה באופן המהווה האזנת סתר אסורה. כעבור חודשיים הוגש נגד שמעון כתב אישום בגין עבירה שעונשה 5 שנות מאסר. משפטו החל. שמעון מעוניין להגיש את תמליל השיחה שהקליט כראיה לחפותו. מה הדין?

- א. בנסיבות המתוארות בית המשפט אינו רשאי לקבל את הראיה .
- ב. בנסיבות המתוארות בית המשפט אינו רשאי לקבל את הראיה אלא אם שוכנע כי קיימת עדיפות לחקר האמת על פני פגיעה בצנעת הפרט .
- ג. נסיבות המתוארות בית המשפט אינו רשאי לקבל את הראיה אלא אם שוכנע מטעמים מיוחדים שיירשמו לקבלה .
- ד. בנסיבות המתוארות בית המשפט אינו רשאי לקבל את הראיה אלא אם שוכנע כי שמעון הקליט את השיחה בתום לב.

התשובה הנכונה היא א'

סעיף 13 לחוק האזנת סתר

על מנת שבית המשפט יקבל כראיה וניתן יהיה להכשיר הקלטה שדינה האזנת סתר, יש לקיים מספר תנאים, אחד התנאים הוא כי מדובר בעבירת פשע חמור, מאחר ובענייננו מדובר בעבירת פשע (לא פשע חמור) אשר אינה עומדת בתנאי ההכשרה של הראיה שדינה האזנת סתר, אזי לא ניתן לעשות שימוש בראיה, הקלטה. פשע חמור -מאסר שבע שנים או יותר

10. אברהם הגיש קובלנה פלילית נגד יצחק בגין עבירות לפי חוק הגנת הצרכן, התשמ"א- 1981, על שיצחק שיווק מכשיר איפון משומש כמכשיר חדש. אברהם יודע כי יצחק הוקלט על ידי המשטרה בהאזנת סתר, שניתן לה היתר כדין לפי חוק האזנת סתר, ובה הודה בשיווק זה. אברהם מבקש להגיש את הדברים שנקלטו בהאזנת סתר כראיה לאמיתות תוכנה. מה הדין?

- א. הדברים שנקלטו בהאזנת הסתר יהיו קבילים כראיה .
- ב. הדברים שנקלטו בהאזנת הסתר יהיו קבילים כראיה רק אם ניתן לכך היתר מאת היועץ המשפטי לממשלה או נציגו .
- ג. הדברים שנקלטו בהאזנת הסתר לא יהיו קבילים כראיה מאחר שמדובר בהליך של קובלנה .
- ד. הדברים שנקלטו בהאזנת הסתר לא יהיו קבילים כראיה מאחר שההקלטה לא בוצעה על ידי אברהם עצמו.

התשובה הנכונה היא ג'

ס' 13 (א)(ג) לחוק האזנת סתר

דברים שנתקבלו בהאזנת סתר לא יהיו קבילים בהליך פלילי שנפתח בהגשת קובלנה.

11. שרה תכננה לסחוט את אברהם. לשם כך שוחחה שרה בטלפון עם אברהם ודובבה אותו אודות עבירות מרמה שאברהם ביצע בעבר וטרם פוענח, ואף הקליטה את השיחה. משהתגלו הדברים, הוגש נגד אברהם כתב אישום בעבירת מרמה בנסיבות מחמירות, שעונשה חמש שנות מאסר. כן הוגש כתב אישום נגד שרה בעבירת סחיטה באיומים, שעונשה תשע שנות מאסר. השופטים שדנו בכל אחד מהמשפטים הורו על קבלת הקלטת השיחה כראייה קבילה, לאחר שהשתכנעו, מטעמים מיוחדים שפורטו בהחלטות, כי בנסיבות העניין הצורך להגיע לחקר האמת עדיף על הצורך להגן על פרטיות הדוברים. האם היה רשאי כל אחד מן השופטים להורות על קבלת הקלטת השיחה כראייה קבילה?

- א. ניתן היה להורות על קבילות הקלטת השיחה הן במשפטה של שרה הן במשפטו של אברהם.
- ב. ניתן היה להורות על קבילות הקלטת השיחה במשפטה של שרה, אך לא ניתן היה להורות כן במשפטו של אברהם.
- ג. ניתן היה להורות על קבילות הקלטת השיחה במשפטו של אברהם, אך לא ניתן היה להורות כן במשפטו של שרה.
- ד. לא ניתן היה להורות על קבילות הקלטת השיחה במשפטה של שרה ואף לא במשפטו של אברהם.

התשובה הנכונה היא ב'

סעיף 13 לחוק האזנת סתר

בית משפט רשאי לקבל ראיה שהושגה בהאזנת סתר שבוצעה ללא היתר, מטעמים מיוחדים שיירשמו, ובהתקיים התנאים הבאים:

1. מי שרשאי לקבל היתר ולא קיבלו פעל באמונה כנה בקיומו של היתר
 2. מדובר בעבירת פשע חמור- (מעל 7 שנים) בעניינו רצח
 3. הצורך להגיע לחקר האמת עדיף על הצורך להגן על הפרטיות
- בעניינה של שרה ניתן היה לקבל את ההאזנת הסתר כראיה- שכן מדובר בעבירת פשע חמור
- אולם במשפטו של אברהם, לא היה ניתן, מכיוון שביצע עבירת פשע. (לא פשע חמור)