

- נגד -

ירון ויצמן, ת.ז.

יליד : שם האב :

מרחוב.....

ע"י ב"כ עו"ד

(עתה במעצר מיום 20.6.2018)

המשיב (הנאשם)

בקשה למעצר עד תום ההליכים

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו בהתאם לסעיף 21(א) לחוק הסדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו – 1996 (להלן: "החוק").

רקע עובדתי

1. נגד המשיב הוגש בתיק העיקרי כתב אישום המייחס לו עבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, חבלה בכוונה מחמירה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.
2. על פי כתב האישום, ביום 20.6.2018 הבחינה השוטרת רס"ר אסנת ישי (להלן: "השוטרת") ברכב בו נהג המשיב בנתיבי איילון במהירות של 160 קמ"ש.
3. השוטרת הורתה לו במערכת הכריזה לעצור בצד.
4. בתגובה לכך ניסה המשיב להימלט והחל אחרי מרדף ממושך של השוטרת ברחובות תל אביב. במהלך המרדף הוסיף המשיב לנהוג באופן פרוץ ואף פגע ברכבו בהולכת רגל יוליה שם-טוב ואף פצע אותה (שתעיד במשפט).
5. רק לאחר מרדף של שעותיים הצליחה השוטרת לתפוס את המשיב ולעוצרו (המשיב עדיין עצור).
6. קיים תיעוד מצלמות של חלקים נרחבים מהמרדף הן בנתיבי איילון והן ברחובות תל אביב.

טענות משפטיות

7. בהתאם לסעיף 21 לחוק, רשאי בית המשפט להורות על מעצרו של נאשם עד תום ההליכים בשלושה תנאים מצטברים: קיומה של עילת מעצר, קיומן של ראיות לכאורה להוכחת האשמה והעדר חלופת מעצר.

עילת מעצר

8. בהתאם לסעיף 21(א)(1) צריכה להתקיים אחת מעילות המעצר הקבועות בחוק. בעניינינו, המעשים המתוארים בכתב האישום מקימים נגד המשיב שתי עילות מעצר: מסוכנות והתחמקות מהליכי שפיטה.
9. **מסוכנות** – בהתאם לסעיף 21(א)(1)(ב) לחוק קיומו של יסוד סביר לחשש שהנאשם יסכן את ביטחונו של אדם או את ביטחון הציבור. בעניינינו, נסיעתו הפרועה של המשיב, אי הציות לשוטרת, פגיעתו בהולכת הרגל וכן העובדה שלא עצר לאחר הפגיעה והמשיך להימלט במרדף שנמשך שעותיים. כל אלו עובדות המעידות על מסוכנותו הגבוהה של המשיב לאדם ולציבור.

10. לפי בש"פ 222/22 פלוני נ' מדינת ישראל (להלן: "פלוני"), אמנם רק במקרים נדירים יורה בית המשפט על מעצר עד תום ההליכים בעבירות תעבורה. אך יחד עם זאת, הוסיף בית המשפט וקבע כי כאשר נאשם נמלט משוטרים, תוך נהיגה פרועה, במשך זמן רב, ניתן לקבוע כי מסוכנותו מצדיקה מעצר עד תום ההליכים בעילה של סיכון ביטחון הציבור. בפסק דין פלוני מדובר היה על הימלטות מהמשטרה במשך דקות בודדות בלבד שבסופן עצר הנאשם מיוזמתו. בעניינינו, המשיב נמלט במשך שתיים שלמות תוך מרדף המסכן חיי אדם ובסופו נעצר בידי המשטרה ולא מיוזמתו. לפיכך, ניתן לראות במשיב כמי שמסוכן לציבור ויש חשש שיתנהג באופן מסוכן פעם נוספת.

11. התחמקות מהליכי שפיטה – בהתאם לסעיף 21(א)(1)(א) לחוק קיומו של יסוד סביר לחשש ששחרור הנאשם ממעצרו יביא להתחמקות מהליכי שפיטה. בית המשפט העליון בבש"פ 111/119 אלמוני נ' מדינת ישראל קבע כי מי שאינו חס על חיי אחרים ואף על חייו עצמו תוך ניסיונות להימלט מן הדין – מתקיים בענייניו חשש סביר כי שחרורו יביא להתחמקות מהליכי משפט.

12. בעניינינו, נהיגתו הפראית של המשיב ברחובות תל אביב לשם התחמקות מן הדין מעידה כי אינו מציית לגורמי אכיפת החוק ואינו מהסס להפר את החוק. בנוסף, תוך כדי מנוסתו דרס המשיב הולכת רגל ופצע אותה, דבר המעיד כי אינו חס על חיי אחרים ואף על חייו שלו כמי שנהג ברכב ועלול היה גם הוא להיפגע. לפיכך ישנו חשש סביר שיתחמק מהליכי שפיטה המתנהלים נגדו.

ראיות לכאורה

13. בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת האישומים המיוחסים למשיב, לפי סעיף 21(ב) לחוק וביניהן: עדותן במשפט של השוטרת והולכת הרגל שנפצעה. בנוסף, בידי המבקשת חלקים נרחבים מהמרדף אשר תועדו במצלמות שונות המוצבות לאורך נתיבי איילון וברחבי העיר תל אביב.

העדר חלופת מעצר

14. בחינת חלופת מעצר – בהתאם לסעיף 21(ב)(1) יורה בית המשפט על מעצרו של נאשם עד לתום ההליכים אם לא ניתן להשיג את המעצר בדרך שפגיעתה בחירותו של הנאשם פחותה מזו של מעצר. בעניינינו, מסוכנותו הגבוהה של המשיב והעובדה שהוכיח כי אינו מכבד את הוראות החוק ואינו מציית למערכת אכיפת החוק, מבססות את המסקנה כי יש להשאיר את המשיב עצור עד לתום ההליכים נגדו. כמו כן, לא ניתן לתת בו אמון ולשחררו לחלופת מעצר ולהבטיח כי לא יסכן את הציבור ויתחמק פעם נוספת מן הדין ומהליכי המשפט נגדו.

סיכום

15. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה ולהורות בזאת על מעצרו של המשיב עם תום ההליכים נגדו בהתאם לסעיף 21(א) לחוק.

_____, עו"ד

סגן בכיר בפרקליטות מחוז תל-אביב (פלילי)