

פתרון סימולציה מועד דצמבר 2019

בית הספר רייסמן
בית הספר האינטרנטי הראשון להכנה לבחינות הלשכה

דצמבר 2019

פתרון לדוגמה שאלה 1 (בקשה להתרת ייצוג בתביעות קטנות):

ת"ק 19- -

בבית המשפט לתביעות קטנות בתל-אביב

עופר _____ מס' ת"ז _____
מר' _____ טל' _____ פקס' _____ דוא"ל _____

המבקש/ התובע

-נגד-

חברת "טוס לי" ח.פ. _____
מר' _____ טל' _____ פקס' _____ דוא"ל _____

המשיבה/ הנתבעת

בקשה להתרת ייצוג בתביעות קטנות

בית המשפט הנכבד מתבקש לפעול בהתאם לסמכותו בסעיף 63(ב) לחוק בתי המשפט {נוסח משולב}, תשמ"ד-1984 (להלן: "החוק"), ולהתיר ייצוגו של המבקש על ידי סטודנט למשפטים.

הרקע

1. המבקש, אזרח דנמרק, עלה לישראל בשנת 2019. המבקש אינו דובר עברית ושליטתו בשפה האנגלית היא ברמה בסיסית.
2. ביום 14.10.2019 הגיש המבקש כתב תביעה כנגד המשיבה, במסגרתו ביקש ביטול עסקה מכוח חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981.
3. ביום 10.12.2019 התקיים דיון בפני בית משפט הנכבד. מטעם המשיבה התייצב נציג, עובד מטעמה. ניכר היה שנציג המשיבה מוכר לכבוד בית המשפט, מחזיק בידע משפטי רב והדיון כולו התנהל בשפה העברית עם מספר קטן של שאלות שהופנו לעבר המבקש באנגלית בסיסית.

הטעמים להתרת הייצוג

4. סעיף 63 לחוק מלמדנו על שני עקרונות מרכזיים העומדים בתכלית בית המשפט לתביעות קטנות - עקרון העדר ייצוג משפטי של בעלי הדין ועיקרון האיזון והשוויון. בעניינו וכפי שיפורט, צפויה פגיעה בתכלית החוק בשל הפגיעה בדרישה לאיזון ושוויון בין בעלי הדין המצדיקה התרת ייצוג.
5. מטרתו של הסעיף היא לאפשר לאזרח מהשורה ולצרכן הקטן, דוגמת המבקש, לפנות לבית משפט נכבד זה ללא צורך בידע משפטי מוקדם וללא צורך בשירותיו של עורך דין.

6. המבקש הוא עולה חדש, אשר עלה לארץ רק בשנה האחרונה. המבקש לא דובר את השפה העברית באופן המאפשר לו לממש את זכותו להליך הוגן בבית המשפט לתביעות קטנות. הוראות סעיף 63(ב) לחוק, נועדו להרחיב את יכולת הייצוג בבית המשפט לתביעות קטנות, וזאת בין היתר מקרים בה אנשים נמנעים לממש את זכותם בגלל הקושי להתבטא בשפה העברית (רע"א 6892/13 **חיימוביץ נ' אוריון** (2013)).
7. קשייו של המבקש ואי השוויון בהליך מתגברים נוכח ייצוגה של המשיבה על ידי עובד מטעמה, משפטן בהכשרתו, המשמש נציגה של החברה בתיקים רבים. מצב עובדתי זה מציב את המבקש בעמדת נחיתות הן בבחינת ידיעת השפה והבנת המתנהל באולם והן בבחינת הידע המשפטי הרלוונטי, שני אלה חיוניים להצלחת ההליך והגשמת עקרונות ההליך בתביעות קטנות.
8. מכלול השיקולים האמורים מלמד כי קיים חשש כאמור להעדר איזון בין הצדדים המהווה פגיעה בזכותו של המבקש להליך הוגן (ת"ק 40088-06-14 **לבטר נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ** 2015), במקרה דנן יש חשש שסיועו של בית משפט נכבד זה לא יועיל באיון הפערים בין הצדדים.
9. יש על כן, להתיר את ייצוגו של המבקש גם על חשבון יעילות הדיון, שהרי כאמור המטרה המרכזית של בית המשפט לתביעות קטנות הינה פתיחת הדלתות לאזרח הקטן ויעילות ההליכים הינה אך האמצעי להשגת מטרה זו (רע"א 5711/08 **פרטוק נ' טורג'מן בע"מ** (2009)).

סיכום

10. בסיכום הדברים, ולאור עקרון העל העומד בבסיס הקמת בתי המשפט לתביעות קטנות, אשר העלה על נס את הצורך בהנגשת בית המשפט לאזרח הקטן במובנו המהותי, מתבקש כבוד בית המשפט לאשר את הבקשה לייצוג של המבקש על ידי סטודנט למשפטים, מכוח הוראות סעיף 63(ב) לחוק.

מדדים לציון			קריטריונים	ממד
שימוש טוב מאוד	בינוני	חלש		
שימוש סמנטי מדויק, אחדות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה תקינים.	שימוש סמנטי לא מדויק, חוסר אחדות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במיוחדים משפטיים, חוסר אחדות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או 'שפת דיבור', (משלב הניסוח המשפטי). אחדות מונחים והתעצות שפה פשוטה על מסורבלת.	ממד הלשון עד 4 נק'
לשון בהירה וקולחת; משפטים פשוטים בשפה מוגזגת ולא מורכבת באופן מיותרם למשמעות הכתוב.	לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית לעיתים.	ניסוח שאינו הולם כתובה עיונית; משפטים עמוסים ואו שפה מסורבלת.	ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר)	ממד הארגון עד 4 נק'
התוכן ממובן ולכיד (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטיעונים והרעיונות השונים.	התוכן ממובן ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; רעיוני לאורך רוב החיבור; רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתובה).	בעיות קשות במיקוד ובכלבדות (שמירה מועטה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הכתיבה מועלית כנקודות ולא כרעיון רציף ומובנה).	א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים בין הטיעונים; יחס מנוגד, יחס משלים; השוואה; תכלית; תוצאה; הדגמה. ג. אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמק, כותרת, צדדים)	ממד התוכן עד 12 נק'
שימוש טוב עד מלא של הדין	ביטוי חלקי של הדין הרלוונטי,	מרבית הפריטים שחייבים להופיע	א. התייחסות למקורות	
			דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן אין צורך במסגרת העובדתית הרלוונטית לכתב התביעה, אלא רק בעובדות	

[illegible]

					יש להוסיף פסקת סיכום : בה מבוקש הסעד. ההפניות למקורות צריכה להיות מלאה. הניקוד יופחת שבו נעשת הפניה חלקית בסגנון "ע"א, 989/89" רע"א חיימוביץ" או "חוק בתי המשפט" (למעט אם הגדיר באזכור המלא הראשון שכך יכונה בהמשך).					
					• על צירוף מיותר של נספחים (בהתאם לחומרת הבעיה). • על הוספת פרטים מיותרים בכותרות, כגון "מהות התביעה" ו"סיכום התביעה" (בהתאם לחומרת הבעיה). • על ציטוט סתמי של מקורות ללא הפגנת הבנה לתוכנם ולאופן יישומם הנכון במסגרת המענה לשאלה. • ניתן להוריד חצאי נקודות גם במקומות שבהם אין זה מצוין במפורש.					
תקסד"א + 2018 הודעת מנהל ביחמ"ש	מעבר לציון התקנה הרלוונטית מהתקנות בהתאם לאמור במטלה יש לשים לב לדברים הבאים : א. מספור עמודים ; ב. סימון נספחים בספרות ; ג. בבקשות- שמות בעלי הדין לפי הסדר בכתב טענות הראשון + ציון מי מהם המבקש ומי המשיב תוך שמירת כינוי בעלי הדין בהליך העיקרי (המשיב/התובע) ; ד. סוג התיק- אם מדובר בבקשה המצורפת לתביעה עיקרית שהנה בדיון מהיר יש לרשום את סוג התביעה הנכונה תאד"מ ; תיקון גיל- ת"ג וכו' (עד כמה לא ירדו נקודות אך יתכן שלאור השינויים שחלו בסוגי התיקים, הדבר ישתנה.									

אם הציון הסופי בהתאם למחווין כולל חצי נק', יש לעגל למעלה.



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

קטן (א), יכול אדם, באישור בית המשפט לתביעות קטנות, לייצג בעל דין בבית המשפט לתביעות קטנות, אם בעל הדין ייפה את כוחו לכך וייפוי הכוח הוגש לבית המשפט לתביעות קטנות; אין לייצג אדם לפי סעיף קטן זה- (1) אם המייצג עוסק בייצוג דרך קבע; (2) אם הייצוג נעשה במהלך הרגיל של עסקיו של המייצג; (3) אם הייצוג נעשה בתמורה."

רע"א 6892/13 חיימוביץ נ' אוריון (2013): + ס 63 - 'לפי גנן א"ה החוק.
"הוראת סעיף 63(ב) לחוק בתי המשפט, המתירה במקרים מסוימים ייצוג בביהמ"ש לתביעות קטנות, נועדה - לפי דברי ההסבר להצעת החוק - לאפשר לאנשים בעלי "קושי להתבטא בשפה העברית, דוגמת העולים החדשים" לממש את זכותם לפנות לבתי המשפט לתביעות קטנות; הסעיף לא נועד לפתוח פתח לגופים גדולים להיות מיוצגים בבתי המשפט לתביעות קטנות על-ידי "מייצגים מקצועיים". ואמנם, סיבת סעיף 63(ב) לחוק בתי המשפט אוסרת על ייצוג בעל דין בתביעות קטנות אם המייצג עוסק בייצוג בדרך קבע; אם הייצוג נעשה במהלך הרגיל של עסקיו של המייצג; ואם הייצוג נעשה בתמורה. סעיף 63 לחוק בתי המשפט נועד איפוא לשמור על שוויון ועל סימטריה בין בעלי הדין בביהמ"ש לתביעות קטנות, ולמנוע סיטואציה שבה כוחו העדיף של צד אחד מביא לידי א-סימטריה בהיבט הייצוג."

ת"ק 14-06-40088 לבטר נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ (2015):
"השאלה מי ייחשב לאדם הטבעי ביותר לייצג חברה כשהיא נתבעת אינה פשוטה למענה והיא תלויה נסיבות. היא מצריכה לאזן בין התכליות המתנגשות שביסוד הכלל האוסר על ייצוג בידיו עורך דין בית משפט לתביעות קטנות: שמירה על שוויון בין בעלי הדין והפחתת עלויות ההתדיינות מזה; ומניעת הכבדה יתירה על הנתבע, פגיעה ביכולתו להתגונן והגנה על זכותם של עובדיו לחופש עיסוק מזה."
רע"א 5711/08 פרטוק נ' טורג'מן בע"מ (2009)

"מטרתו של בית המשפט לתביעות קטנות היא לאפשר הליך מהיר ושאינו יקר לתביעות בסכומי כסף קטנים ולמנוע מהצרכן את הקשיים הכרוכים בהגשת תביעה בצינורות השיפוט המקובלים... המטרה המרכזית של בית המשפט לתביעות קטנות הינה פתיחת הדלתות לאזרח הקטן ויעילות ההליכים הינה אך האמצעי להשגת מטרה זו."

לדעתכם, מדבקת הזיהוי הינה לשימוש פנימי ואינה מוצגת לבודק המטלה.

לתשומת לבך! חל איסור לכלול בגוף התשובה פרטים מזהים כלשהם.

בהצלחה!

בית משפט השלום בירושלים

דניאל דניאלי, מס' ת"ז _____
 מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
 ע"י ב"כ עו"ד _____ מספר רישיון _____
 מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

המשיב/התובע

-נגד-

שרגא שרגאי, מס' ת"ז _____
 מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
 ע"י ב"כ עו"ד _____ מספר רישיון _____
 מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

המבקש/הנתבע

בקשה לסילוק על הסף ולחילופין להארכת מועד להגשת כתב הגנה

בית המשפט הנכבד מתבקש לסלק על הסף את התביעה מושא בקשה זו, ולחלופין להאריך את המועד להגשת כתב ההגנה.

רקע

1. המבקש, שרגא שרגאי, הוא עיתונאי ותיק במגזין "העולם הגדול", כתב עת הסוקר מסלולי טיול בעולם (להלן: "המבקש" ו"המגזין"). המשיב, דניאל דניאלי, הוא חייל משוחרר בן 22, אשר חזר לאחרונה מטיול במדינת סיפריה לאחר שלקה בשיתוק זמני בעקבות עקיצת יתוש (להלן: "המשיב").
2. בתמצית, טוען המשיב בתביעתו כי נסע לסיפריה לאחר שקרא במגזין כתבה שכתב המבקש אודות טיול במדינה המרוחקת שאך לאחרונה נפתחה לתיירות. לטענת המשיב, הכתבה הזכירה בכלליות כי יש להתחסן לפני נסיעה לכל מדינת עולם שלישי אך לא ציינה שיש להצטייד בכדורים המגנים מפני עקיצת יתוש ההרים הסיפריאני, הגורמת לשיתוק.
3. כעולה מתביעת המשיב הוא לא התייעץ עם מרפאת מטיילים טרם נסיעתו. הוא נעקץ בעת שטייל בהרי סיפריה ושותק ברגליו למספר שבועות. כעת המשיב תובע את המבקש על הנזק שנגרם לו כתוצאה מרשלנותו שלו.

הטיעון המשפטי

4. יש לדחות את התביעה מחמת היותה בלתי סבירה בעליל: תקנה 43 לתקנות הסדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "התקנות") מסמיכה את בית המשפט הנכבד לדחות תביעה בנסיבות המתאימות.
5. בענייננו, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה מחמת היותה בלתי סבירה בעליל. כל אדם סביר יודע שנסיעה למדינת עולם שלישי כרוכה בסיכונים בריאותיים. ברי כי כתבה במגזין טיולים אינה ייעוץ רפואי קונקרטי, ובוודאי אינה יכולה להיות בסיס לקבלת החלטות רפואיות. עיתונאי אינו אחראי לבחירות חסרות אחריות של קורא, ואין המבקש אחראי

לשיתוקן הזמני של המשיב. לא יעלה על הדעת שמטייל אחראי היה נוסע למדינה זרה לאחר שקרא מאמר בעיתון מבלי לערוך כל בירור נוסף.

6. בעבר נפסק בעניין דומה כי אדם אינו יכול להסתמך על כתבה עיתונאית כתחליף לבירור מקצועי קונקרטי, וכי הסתמכות כזו – אף הם תוכח, אינה סבירה. ר' ת"א 163368-09 **שוסטין נ' עיתון ספוטניק**. הדברים מתחדדים שעה שבכתבה צוין במפורש שיש להתחסן לפני נסיעה למדינת עולם שלישי.

7. **יש למחוק את התביעה מחמת היותה קנטרנית**: לחלופין, מתבקש בית המשפט הנכבד להשתמש בסמכותו לפי תקנה 41 (א)(2), ולצוות על מחיקת כתב התביעה על הסף הואיל ומדובר בתביעה קנטרנית.

8. אין בכתבה נשואת התביעה כל המלצה לנסוע לסיפריה ללא בירור אודות הסכנות שבכך. לא ניתן לראות בכתבה שממליצה על מסלולי טיול בלתי מוכרים המלצה לנסוע ללא הכנה, לרבות הכנה רפואית.

9. **יש לסלק את התביעה מטעמים תוצאתיים**: עצם הדיון בתביעה עלול להביא לפגיעה באינטרסים חברתיים והשלכות במישור חופש הביטוי וזכות הציבור להביע דעה ולדעת. כפי שצוין בעניין שוסטין שהוזכר לעיל, "יש לבצע איזון אינטרסים בין זכותו של קורא עיתונים להסתמך על מידע אותו הוא שואב מהעיתון, כמידע אמין, לבין זכותו של העיתונאי לבטא דעות בחופשיות, כאשר אבן הבוחן של סבירות והפעלת שיקול הדעת מצד הקורא, אף היא קיימת ברקע". בעניינו המשיב לא הפעיל כל שיקול דעת ולא פעל באופן סביר.

לסיכום

10. נוכח הטעמים שהובאו לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות על הסף את התביעה ולחלופין למחוק אותה ולחייב את התובע בהוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד.
11. למען הזהירות מתבקש בית המשפט הנכבד שכל שלא יקבל את הבקשה לסילוק על הסף, יאריך את המועד להגשת כתב ההגנה ב-60 יום מיום מתן החלטתו.
12. בקשה זו אינה נתמכת בתצהיר מאחר שהיא מבוססת על נימוקים משפטיים בלבד.

מצ"ב ייפוי כוח מטעם המבקש.

עו"ד _____
ב"כ המבקש

מדידים לציון			דגשים לפתרון השאלה הספציפית		קריטריונים	ממד
טוב מאוד	בינוני	חלש				ממד הלשון עד 4 נק'
שימוש סמנטי מדויק, אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה תקינים.	שימוש סמנטי לא מדויק, חוסר אחידות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במיוחדים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	המטלה מנוסחת בגוף ראשון ובשפת דיבור - יש להמירה לגוף שלישי ולמשלב הכתיבה. שמות בעלי הדין יפורטו בסדר בו הופיעו על גבי כתב הטענות הראשון שהוגש בהליך העיקרי, יש לציין מי המבקש ומי המשיב אך גם לשמור על הכינוי בהליך העיקרי (תובע ונתבע).			א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או "שפת דיבור", (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על מסורבלת.
לשון לא מספיק בהירה וקולחת: משפטים פשוטים בשיפה ממונת ולא מורכבת באופן התורם למשמעות הכתוב.	לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/ לעיתים.	ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.	יש לשים לב לכך שמדובר בבקשת דחייה ולחילופין בקשת מחיקה. על שימוש במונח הלא מדויק (דחייה במקום מחיקה ולהפך) יש להפחית ניקוד. ניתן להשתמש במונח "סילוק" כשם כולל, אך יש לשים לב שהשימוש במונח נעשה באופן הגיוני משפטי. יש לשים לב שהמטלה מפנה לפסק דין אחד ועל הנבחנים להתייחס לכך בהתאם. כלומר להזכיר את פסק הדין במלואו בפעם הראשונה, ועל דרך ההפניה בהמשך.			ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר)
התוכן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטיעונים והרעיונות השונים.	התוכן ממוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החומר; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתיבה).	בעיות קשות במיקוד ובכידות (שמירה מועטה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הכתיבה מועלית כנקודות ולא כרעיון רציף ומובנה).	הלקוח סיפק פרטים רבים ואף חזר על עצמו – יש להקפיד על הבחנה בין עיקר וטפל. יש להקפיד על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות וממוספרות בהתאם למבנה המקובל של בקשה: 1. תמצית הבקשה (לא חובה) 2. רקע עובדתי/העובדות; 3. טיעון משפטי - הצגת הכללים ויישומם על העובדות. סיכום המבוקש החלוקה בין הרכיבים הניל אינה קשיחה, אולם יש להקפיד על סדר לוגי הגיוני בכתיבה. ערוב חסר הצדקה בין הרכיבים הניל יביא להערכה 'חלשה' או 'בינונית' בממד הארגון (תלוי במידת הערוב וחוסר הארגון).			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים בין הטיעונים; יחס מנוגד, יחס משלים; השוואה; תכלית; תוצאה; הדגמה. ג. אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמנע, כותרת, צדדים)
שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	היעדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	בחלק המשפטי שיטת החלוקה המיטבית היא הפנייה למקור והיישום הרלוונטי, ולא אזכור כל המקורות ולאחר מכן כל היישום, כיוון שהפסיקה אליה הופנו הנבחנים היא אחת. על אף האמור , אם נבחן הצליח להתייחס לעקרונות המשפטיים תחילה וליישום בהמשך בדרך ברורה וקוהרנטית, הוא יוכל לקבל כמובן את מלוא הנקודות. ** בניגוד למטלות אחרות כאן יש פסק דין אחד ממנו יש לחלץ נקודות בהקשרים שונים, ולכן יש לשים לב כיצד הנבחנים מתייחסים אליו. כל דרך מקובלת לגיטימית ובלבד שתהיה עקבית.			הערות נוספות: אחידות בהגדרות: יש לשים לב כי הנבחנים צד הנבחנים לא "קופצים" במהלך הכתיבה באופן מבלבל בין הכינויים (למשל בין "המבקש" ל"הנתבע"). יש להפחית ניקוד בממד זה בהתאם לחומרת הבעיה. כותרות ביניים: כאמור לעיל, מכיוון שבבקשה זו אמורים הנבחנים לדון בשלושה טעמים משפטיים נפרדים, מתבקשת חלוקה לכותרות ביניים. אם הטקסט אכן חולק לכותרות ביניים, אזי התוכן המצוי מתחת לכל כותרת חייב להיות רלוונטי לכותרת. אם אין כותרות ביניים, אזי יש לבחון האם היעדרן פוגם בארגון הטקסט ומסרבל אותו. אם הוא פוגם – יש להפחית ניקוד בממד זה (בהתאם לחומרת הבעיה).

ממך התוכן עד 12 נקי	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישוםם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	
ממך התוכן עד 12 נקי	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישוםם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן: בבקשה מופיעים כל פרטי התוכן שהיכים להופיע, תוך הפניות מסודרות למקורות ויישום המקורות על נתוני המקרה: חייבים להופיע: - הכותרות המתאימות: א. בביטוי משפט השלום ביישומים (לשלום לאור סכום התביעה, בירשלים כי שם הוגשה התביעה) ב. פרטי ההליך בתובעה המקורית (ת"א 555-01-21 פרטי הצדדים (שם+ת"ז + פרטי קשר + פרטי עורכי הדין (אין חובה לציין במפורש את כל פרטי עורכי הדין, כגון כתובת וכו' - מספיק אם ברור שהנכחים הקדישו מקום לכך – "מרח"...) ג. יש להפחית ניקוד אם ציינו גם את המגזין כנתבע/מבקש נוסף. ד. המבקש מול "המשיב" (יש לחסוף לצד אלו "הנתבע" מול "התובע"). ה. הכותרות "בקשה למחיקה על הסף" כמו כן צריכה להופיע חתימת עורך הדין בסוף הבקשה (או לפחות מקום המיועד לחותמת). - העובדות שחייבות להופיע (על עובדה חסרה יש להפחית ניקוד) תיאור הצדדים: המבקש הוא עיתונאי במגזין, המשיב חזר מטילול ולקה בשיתוק זמני בעקבות עקיצת יתוש. תמצית טיעוני התביעה והצגתם בדרך המשרתת את הנראטיב של המבקש: המשיב נסע למדינת עולם שלישי בעקבות הכתבה שכתב המבקש. הכתבה הזכירה בכלליות שיש להתחסן אך לא התייחסה קונקרטי ליתוש ולסכנות בעקיצתו. המשיב לא התייעץ עם מרפאת מטיילים, נקץ, שותק ובעת תובע את המבקש על הנזק. - יש להפחית נקוד על פירוט עובדתי מיותר - אחת מדרישות המטלה היא להבחין בין עיקר וטפל לאור הסיפור המפורט מאד שהציג המבקש. - אין צורך לצרף נספחים כיוון שהבקשה מבוססת על נימוקים משפטיים, אך אין להוריד ניקוד אם מישחו צירף העתק מהכתבה. יש להפחית ניקוד אם התביעה צורפה כנספח. - כדי לתמוך בנימוקי הבקשה בהתאם לדרישות החקיקה והפסיקה, חובה להתייחס באופן מפורש ומשכנע לנקודות הבאות לגבי כל אחד מהמקרים: טעמים לדחיית התביעה: - מקורות: תקנה 43 לתקסד"א + פרשת שוסטין. - יישום: - תקנה 43 מאפשרת לדחות תביעה מכל נימוק שנראה לבית המשפט. בענייננו – התביעה בלתי סבירה בעליל. נסיעה למדינת עולם שלישי כרוכה בסיכון בריאותי וברור שכתבה במגזין טיולים איננה ייעוץ רפואי ובסיס לקבלת החלטות. אדם צריך לשאת באחריות למעשיו – אדם סביר לא נוסע ללא הכנה מתאימה, בטח למדינה בלתי מוכרת. - במקרה קודם (פרשת שוסטין) נקבע שהסתמכות על כתבה עיתונאית כתחליף לייעוץ מקצועי אינה סבירה. - בענייננו הכתבה התייחסה במפורש לצורך בחיסון לפני נסיעה למדינות עולם שלישי (כמו סיפריה). - יתרון לבחון שהפנה לפרשת שוסטין כ"פסיקה קודמת" ולא כהלכה (כי מדובר בפסק דין של ערכאה ראשונה). הטעמים למחיקת התביעה: - מקור: תקנה 41(א) לתקסד"א - יישום:
מרבית הפרטים שחייבים להופיע חסינים: קושי באבחנה של הדין הרלוונטי.	יישום חסר מאוד של הוראות הדין קושי בהגדרת חסוגיה; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים) תוכן דל; קשר מועט בין הרעיון לפיתוחו הדיני (הסברים לא מספקים; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאימות)	
ביטוי חלקי של הדין הרלוונטי, חוסר בפריטים מיותרים רבים.	יישום חלקי של הוראות הדין. ביטוי חלקי של חשיבה ביקורתית. הבחנות לא מדויקות. תוכן טוב (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאימות).	
שימוש טוב עד מלא של הדין הרלוונטי לשאלה.	יישום מלא של הוראות הדין תוך הגדרה מדויקת של חסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב /כל הפריטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים. תוכן מפותח. הסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאימות.	

			- יש להבהיר שבקשת המחיקה חלופית לבקשת הדחייה. - הכתבה לא ממליצה לנסוע ללא בירור. לא ניתן לראות בכתבה שממליצה על מסלולי טיול בלתי מוכרים המלצה לנסוע ללא הכנה, לרבות הכנה רפואית. - ניתן להפנות לטעמים שהופיעו בבקשת הדחייה ובלבד שההפניה תהיה הגיונית ויובהר שהם מלמדים על כך שהתביעה קנטרנית/טורדנית. ג. שיקולים תוצאתיים לסילוק התביעה: <u>יישום:</u> אין להטיל אחריות מוגברת על העיתונות באופן שעלול לפגוע בחופש הביטוי ובאינטרס הציבורי לקבל מידע. היישום בחלק זה יכול להיות מגוון ובלבד שתהיה התייחסות לחשיבות חופש הביטוי, עיתונות חופשית וכיוצא בכך; ולהשלכות שעלולות להיות לניהול הליך כזה. ניתן, אך אין חובה, להתייחס לפרשת שוסטין. כדי לקבל את מלוא הנקודות יש לבצע את הניתוח באופן מפורש ומשכנע, כלומר לאזכר בקצרה את העובדות הרלוונטיות לנימוק המשפטי. ככל שהיישום מפורט ומשכנע יותר – הוא יזכה ליותר נקודות. על יישומים קצרים ודלים יש להפחית ניקוד. ניתן להציג בהרחבה את היישום בחלק המחיקה ובקצרה בחלק הדחייה, ואף ניתן להציג את החלק היישומי של המחיקה והדחייה יחד (ובלבד שהדבר נעשה באופן הגיוני (הנקודות לעניין זה נוגעות לממד הארגון) – בסופו של דבר ניקוד מלא יינתן על הצגת היישום המלא שהוצג לעיל. 4. הבקשה: - סילוק התביעה על הסף. ניתן לבקש "למחוק או לדחות" את התביעה במקום "לסלק", אך אם התבקש רק אחד מהשניים יש להפחית ניקוד. - אם לא ציינו פרטים כגון הוצאות, שכ"ט וכדומה – לא להוריד נקודות. - יש להפחית ניקוד לנבחן שצירף תצהיר לבקשה שנימוקיה משפטיים בלבד (כפי שהם אמורים להיות) – ראו הפתרון לדוגמה. יתרון לנבחן שציין במפורש כי הבקשה אינה נתמכת בתצהיר מאחר שהיא מבוססת על נימוקים משפטיים בלבד. אם נבחן ציין במפורש שהתצהיר בא לתמיכה בעובדות אין להפחית ניקוד על צירוף תצהיר. הורדת נקודות - על צירוף מיותר של נספחים – להפחית ניקוד (בהתאם לחומרת הבעיה). - אם נבחן מוסיף פרטים מיותרים בכתורות, כגון "מהות התביעה" ו"סכום התביעה" להפחית ניקוד (בהתאם לחומרת הבעיה). - אם נבחן מוסיף התייחסות לסמכות העניינית/מקומית של בית המשפט – להפחית ניקוד. - על ההפניה לפסק הדין להיות מלאה בפעם הראשונה שהוא מוזכר – על חוסר הפניה לפסק הדין ועל הפניה חלקית בסגנון "ע"א 11/11 או "פלוני נ' אלמוני" יש יש להפחית ניקוד. על הפניה "לתקנות" במקום "לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018" בפעם הראשונה, כנ"ל. - על אי שימוש בהפניה לסעיף מלא (סעי' 41 לתקנות במקום סעי' 41א) לתקנות.	הפחתת ניקוד במימד התוכן - על צירוף מיותר של נספחים (בהתאם לחומרת הבעיה). - על הוספת פרטים מיותרים בכתורות, כגון "מהות התביעה" ו"סכום התביעה" (בהתאם לחומרת הבעיה). - על ציטוט סתמי של מקורות ללא הפגנת הבנה לתוכנם ולאופן יישומם הנכון במסגרת המענה לשאלה.
--	--	--	--	--

תקסד"א + 2018 הודעת מנהל ביהמ"ש מעבר לציון התקנה הרלוונטית מהתקנות מהתאם לאמור במטלה יש לשים לב לדברים הבאים: א. מספור עמודים; ב. סימון נספחים בספרות; ג. בבקשות-שמות בעלי הדין לפי הסדר בכתב טענות הראשון+ ציון מי מהם המבקש ומי המשיב תוך שמירת כינוי בעלי הדין בהליך העיקרי (המשיב/התובע); ה. סוג התיק -אם מדובר בבקשה המצורפת לתביעה עיקרית שהנה בדין מהיר יש לרשום את סוג התביעה הנכונה תאדי"מ; תיקון גיל – ת"ג וכי' (עד כה לא ירדו על כך נקודות אך יתכן שלאור השינויים שחלו בסוגי התיקים, הדבר ישתנה) *ניתן להוריד חצאי נקודות גם במקומות שבהם אין זה מצוין במפורש. אם הציון הסופי בהתאם למחווה כולל חצי נק', יש לעגל למעלה
--

מבחן הסמכה - מטלות כתיבה בלבד - חורף 2019

שאלה מספר 2:

בקשה לסילוק על הסף

שרגא שרגאי הוא עיתונאי במגזין "העולם הגדול". כתב העת סוקר מסלולי טיול בעולם, ושרגאי מתמחה בכתיבה על מסלולים שאינם מוכרים לציבור הרחב. לאחרונה הוגשה תביעה נגד שרגאי בבית המשפט בירושלים (ת.א 555-01-21). הבוקר נפגשתם וכך הוא סיפר:

"את לא מבינה איזו הזיה. אני כתב ותיק, כבר תבעו אותי בחיים על דברים שכתבתי, אבל כזה דבר לא ראיתי מימיי. איזה דניאל דניאלי אחד, בחורצ'יק בן 22, טוען שבעקבות כתבה שלי הוא יצא לטייל במדינת סיפריה אחרי שהוא השתחרר מהצבא. זו מדינה מטורפת. מטורפת! ענייה אבל יפהפיה. רק לאחרונה היא נפתחה לתיירות אחרי שהתושבים הצליחו למוטט את הדיקטטורה ששלטה שם ולהקים שלטון דמוקרטי, אבל אני סוטה מהנושא.

"בקיזור, דניאלי טוען שבמהלך הטיול הוא נעקץ על ידי יתוש הרים סיפריאני ונהיה משותק ברגליים לכמה שבועות. תקראי את התביעה ותראי בעצמך – הוא טוען שלא כתבתי שצריך להצטייד בכדורים שמגנינים מפני העקיצות של היתוש הזה, ולכן אני אחראי לשיתוק! עקיצה של יתוש ההרים באמת גורמת לשיתוק זמני בגפיים, אבל אני לא מבין איך זה קשור אליי. איזה מטייל נוסע למדינה שהוא לא מכיר בלי להתייעץ עם מרפאת מטיילים?! בתביעה כתוב שהוא נסע לסיפריה בלי הכנה פרט לקריאת הכתבה שלי. מי מספיק דביל לחשוב שאפשר לצאת למדינה בלתי מוכרת בלי הכנה? שלא לדבר על זה שדווקא הזכרתי בכתבה, בכלליות, שצריך להתחסן לפני כל נסיעה למדינת עולם שלישי.

"אני לא יודע מה את יכולה לעשות, אבל אני רוצה שתעיפי את התביעה עוד לפני שאצטרך לאסוף חומרים לכתב הגנה. לא שאני מפחד שיחייבו אותי לשלם את ה-150 אלף שקל שהוא תובע. זו הרי תביעה מופרכת – כל אדם נורמלי יודע שבמדינת עולם שלישי יש סיכונים בריאותיים, ואף אחד לא יכול לחשוב שכתבה במגזין טיולים היא ייעוץ רפואי מספק. אני לא יכול להיות אחראי לבחירות חסרות אחריות של הקוראים שלי ובטח שלא אחראי לשיתוק הזמני! מה אני אמור לעשות מעכשיו? להפוך לכתב בריאות? אני לא יכול לקחת על עצמי אחריות כזו, ואני לא מכיר אף עיתונאי שיסכים לזה. יאללה, תעיפי את זה, ומקסימום אם לא תצליחי נגיש כתב הגנה מאוחר יותר. סומך עליך!"

יש לנסח בקשה בהתאם לצורכי הלקוח. בכתיבת הבקשה יש להתבסס אך ורק על המקורות המצורפים ועל הידע המושגי שלך במשפטים. יש להניח כי המקורות משקפים את המצב המשפטי העדכני.

יש לציין את הפרטים העובדתיים הנדרשים לניסוח תקין של הבקשה, אולם אין להרבות בכך מעבר למינימום ההכרחי. במקרה שיש לתמוך את הבקשה בנספחים או במסמכים אחרים יש לציין זאת, אך אין צורך לנסח את המסמכים עצמם. תשובתך מוגבלת לשני עמודים.

(4)

אחריה המילה בשל היותה הנכונה - לחלופין:

אין המילה בהמשך המילה אלא כי היא אולי הסתם שקף. לא וכן אלא בהמשך המילה אלא סלול. סוף בלתי מוכרם בהמשך המילה אלא כי היא אולי הכנה רפואה.

מתוך תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018

41. (א) בית המשפט רשאי להורות על מחיקת כתב תביעה בכל עת על יסוד אחד מנימוקים אלה:

(2) מכתב התביעה עולה כי התביעה היא טרדנית או קנטרנית;

43. בית המשפט רשאי לדחות תביעה בכל עת בשל קיומו של מעשה בית דין, התיישנות או מכל נימוק אחר, שלפיו הוא סבור כי ראוי ונכון לדחות את התביעה.

דחיה על הסל - 1
סל "כלנין"
אחר = חוסר
מכירה + סל
(פירוט למטה).

ת"א 163368-09 שוסטין נ' עיתון ספוטיניק: "בבחירת אחריותו של עיתונאי לתוכן כתבה שפרסם יש לשקול מצד אחד את אחריות העיתון לפרסם מידע אמין, שלא יהיה בו כדי הטעיית הציבור ומצד שני, את הזכות להביע דעה מבלי שתוטל חובת זהירות דרקונית אשר תגדור ותגביל את חופש הביטוי. כשם שזכות הגישה לערכאות היא זכות יסוד אותה יש לשמר, כך גם הזכות לחופש הביטוי. יש לבצע איזון אינטרסים בין זכותו של קורא עיתונים להסתמך על מידע אותו הוא שואב מהעיתון, כמידע אמין, לבין זכותו של העיתונאי לבטא דעות בחופשיות, כאשר אבן הבוחן של סבירות והפעלת

שיקולים מוצגים:
צדד הציון בהחלטה
ללא אהבה אפס
האזכרה מחדש
השליטה מחדש
חופש הביטוי.
אכן צדד אחר
אינטרסים בין
לכוח של הקורא

העניין הדין לא
הפסד כל שקף ו-1
סל כאופן
סביר

שיקול הדעת מצד הקורא, אף היא קיימת ברקע. "ההחלטה של העיתון להפסיק את שירותי הקורא - הפסד כל שקף ו-1" גם אם נכונה גרסתו של התובע, כי הוא הסתמך על המידע הרשלני, הרי ההסתמכות הזו אינה סבירה. על הקונה להיזהר. על הקונה לבדוק באמצעים נוספים ותוך היוועצות עם גורמים כלכליים, את נכונות הכתבה העיתונאית בה נתקל, בשים לב לכך שעיתונאי מוסר מידע כללי ואינו פועל כיועץ השקעות. משקיע סביר אינו מבסס רכישת מניות על יסוד כתבות עיתונאיות, אלא נעזר בבעלי מקצוע הפועלים בשוק ההון. רכישת מניות אינה עניין של מה בכך. אף המחוקק היה ער לכך והוא מצא לנכון להסדיר בדרך של חקיקה, את האופן והתנאים בהם ניתן ייעוץ בנושא. [...] קל וחומר, כי מידע אשר נשאל אך ורק מכתבה עיתונאית, אינו עולה כדי ייעוץ. אי לזאת, לא תעמוד לתובע טענת ההסתמכות, אפילו אם תוכח כנכונה, הואיל וההסתמכות איננה סבירה."

(5)

פירוט ה היתרה על הסל בהמשך אל 43:

(2) • באדם שהיה יועץ שפיץ למדינה אלא 3 כוונה בסיועם בהאזניות. לפי נהיה במצבן סיועם אינה "אלו רפואי קונקרטי" וכוונתו. שלא בסם לקבלת ההחלטות והפסול. למינאי אין אחריות חסר - אחרת של קוראים ולכן המקרה לא אחרת. לשיטתו הנכונה של המשפט.

(3) • פסל - מאן דומה נכסן כאלם אין יטל להסמך ה כחיה למינאי מחולק. למינאי מקצוע וכו' להסמך נכסל - גם יאלס תנח היא להסמך לא סביר. מינאי הקיים מתחילים ומקבלים ועל של החלטה כי ציון בהחיה במפורש של להחסן אכני נסיע למדינה אלא 3.

חלק דיוני

מס' שאלה	תשובה	סימוכין
1	ד	סעיף 42 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971.
2	ד	סעיף 31 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד – 1984.
3	א	סעיף 29 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א – 1971.
4	ג	סעיפים 70, 70א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984.
5	ב	סעיף 23 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א – 1971.
6	א	סעיף 37 לתקנות ההוצאה לפועל, התש"ס-1979.
7	ב	סעיף 15 לחוק יסוד: השפיטה; סעיף 16 לתקנות סדר הדין בבית המשפט הגבוה לצדק, התשמ"ד – 1984.
8	ג	סעיף 13 לחוק יסוד: נשיא המדינה.
9	ד	סעיף 30 לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט – 1969.
10	א	סעיף 24 לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט – 1969; סעיף 16 לחוק המקרקעין.
11	ב	סעיף 1 לצו בית הדין לעבודה (סוגי החלטות שלא תינתן בהן רשות ערעור), התשע"ח-2017.
12	ג (+א)	סעיפים 1, 2, 3 לחוק למניעת אלימות במשפחה, התשנ"א-1991; סעיפים 1, 3א לחוק הנוער (טיפול והשגחה), התש"ך-1960; סעיף 4 לחוק בית המשפט לענייני משפחה, התשנ"ה-1995 (הלשכה קיבלה גם את חלופה א').
13	ב	סעיף 52 לחוק העמותות, התש"ס-1980.
14	א	סעיף 5 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה – 2015.
15	ג	סעיף 71 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.
16	ב	סעיף 71 לחוק סדר הדין הפלילי {נוסח משולב}, התשמ"ב – 1982.
17	ב	סעיף 139 לחוק סדר הדין הפלילי {נוסח משולב}, התשמ"ב – 1982.
18	ג	סעיף 3 לחוק סדר הדין הפלילי {נוסח משולב}, התשמ"ב – 1982.
19	ד	סעיף 20 לחוק סדר הדין הפלילי {נוסח משולב}, התשמ"ב – 1982.
20	ד	סעיף 232 לחוק סדר הדין הפלילי {נוסח משולב}, התשמ"ב-1982.
21	ג	סעיף 26 לפקודת הראיות {נוסח חדש}, התשל"א – 1971.
22	ב	סעיף 15 לפקודת הראיות {נוסח חדש}, התשל"א – 1971.
23	ג	סעיף 5 לפקודת הראיות {נוסח חדש}, התשל"א – 1971.
24	ד	סעיף 80 לחוק הפרוצדורה האזרחית העותומנית.
25	ד	סעיף 54 לפקודת הראיות {נוסח חדש}, התשל"א – 1971; סעיף 296 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.
26	ב	סעיף 70 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז – 1967.

27	ד	תקנה 103(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018.
28	א	סעיף 51 לחוק בתי המשפט {נוסח משולב}, התשמ"ד – 1984; תקנה 7(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018; ע"א 29/58 נסים לוי נ' עמרם עקריש.
29	א	סעיפים 40, 51 לחוק בתי המשפט {נוסח משולב}, התשמ"ד – 1984; תקנה 7(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018; ע"א 29/58 נסים לוי נ' עמרם עקריש.
30	ב	סעיף 51 לחוק בתי המשפט {נוסח משולב}, התשמ"ד – 1984.
31	ג	סעיפים 37, 52 לחוק בתי המשפט {נוסח משולב}, התשמ"ד – 1984.
32	א	סעיף 37 לחוק בתי המשפט {נוסח משולב}, התשמ"ד – 1984.
33	ב	סעיף 5 לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התש"ס – 2000 והתוספת הראשונה לחוק; סעיף 2 לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין), התשס"א – 2000.
34	ד (+ג)	סעיף 2 לפקודת הפרוצדורה הפלילית (עדות) (הלשכה קיבלה גם את חלופה ג') .
35	ד	סעיף 1 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- חיפוש בגוף ונטילת אמצעי זיהוי), התשנ"ו – 1996.
36	א	סעיף 73 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), התשנ"ו – 1996.
37	ב	סעיף 155 לחוק סדר הדין הפלילי {נוסח משולב}, התשמ"ב – 1982.
38	ג (+א)	סעיפים 38 לחוק הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), התשנ"ו – 1996; סעיף 80 לחוק העונשין, התשנ"ז – 1977 (הלשכה קיבלה גם את חלופה א') .
39	א	סעיף 208 לחוק סדר הדין הפלילי {נוסח משולב}, התשמ"ב – 1982.
40	ב (+א)	סעיפים 21, 22 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), התשנ"ו – 1996 (הלשכה קיבלה גם את חלופה א') .

חלק מהותי

מס' שאלה	תשובה	סימוכין
1	ד	סעיפים 27, 34 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
2	ד	סעיף 14 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
3	ג	סעיף 22, 23 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
4	ד	סעיף 24 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; סעיף 9 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982.
5	ב	סעיפים 1, 12, 19 לחוק הערבות, התשכ"ז-1967.
6	ג	סעיף 1 לחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה-1975; רע"א 444/87 אבו סרחאן מקאבל מונהר אלסוחה נ' עיזבון המנוח דוד דהאן ז"ל.
7	א	סעיף 7, 7ב לחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה-1975; סעיפים 2, 78 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש).
8	א	סעיף 81 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש).
9	ב	סעיף 49, 50 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש).
10	ב	סעיף 6 לחוק יסוד: הממשלה.
11	ד	סעיף 31 לחוק חוזה הביטוח, התשמ"א-1981.
12	ב	סעיף 47 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973.
13	ג	סעיפים 20, 90 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
14	ב	סעיף 34 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
15	ג	סעיף 34 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
16	ג	סעיף 11 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965.
17	א	סעיף 5 לחוק ההתיישנות, התשי"ח-1958; דנ"א 1595/06 עזבון המנוח אדוארד ארידור נ' עיריית פתח תקווה.
18	א	סעיפים 301 עד 303 לחוק החברות, התשנ"ט-1999.
19	א	סעיף 72 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965; בע"מ 4255/19 פלוני נ' קרנית קרן לפיצוי תאונות דרכים.
20	א	סעיף 48 לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), התשכ"ג-1963.
21	א	סעיף 254 לחוק החברות, תשנ"ט-1999.
22	ג	סעיפים 252, 253 לחוק החברות, התשנ"ט-1999.
23	ג	סעיף 194 לחוק החברות, תשנ"ט-1999.

24	ד	סעיף 109 לחוק החברות, תשנ"ט – 1999.
25	ג	סעיפים 258 עד 260 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999.
26	ד	סעיף 37 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969.
27	ג	סעיף 53 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961.
28	ג	סעיפים 54, 56 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג – 1973.
29	ד	סעיף 54 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש).
30	ג	סעיף 3 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א – 1970; ע"א 158/77 חוה רבינאי נ' חברת מן השקד בע"מ (בפירוק).
31	ד	סעיפים 54 עד 56 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973.
32	ג	סעיפים 23, 24 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג – 1973; סעיף 15 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א – 1970.
33	א	סעיפים 2, 4 לכללי לשכת עורכי הדין (דירקטורים בחברה ציבורית), התשמ"ט-1988.
34	ב	סעיף 4 לכללי לשכת עורכי הדין (דירקטורים בחברה ציבורית), התשמ"ט – 1988.
35	ג	סעיף 22 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו – 1986.
36	ג	סעיף 34 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו – 1986.
37	ב	סעיף 28 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג – 1973.
38	ג	סעיפים 99, 102 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969.
39	ב	סעיפים 92 עד 94 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969.
40	א	סעיף 69 לחוק המקרקעין, התשכ"ט – 1969; רע"א 2575/18 שרון יעקבסון ואח' נ' אסתר לוין ואח'.