פתרון סימולציה
מועד דצמבר 2022

בית הספר רייסמן
בית הספר האינטרנטי הראשון להכנה לבחינות הלשכה

בית משפט שלום ב_____ ת"א_____

התובע: זאב שועלי, ת.ז_____

משיב ע"י ב"כ עוה"ד_____

מרחוב _____ טלפון_____ פקס_____ דוא"ל_____

-נגד-

הנתבעת: עצמון בע"מ ח.פ_____

מבקשת ע"י ב"כ עוה"ד_____

מרחוב _____ טלפון_____ פקס_____ דוא"ל_____

בקשה לעיכוב הליכים

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על עיכוב הליכים בתביעה האזרחית עד למיצוי ההליך הפלילי נגד המבקשת בהתאם לסמכותו הקבועה בתקנה 176(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט- 2018 (להלן התקנות):

טענות עובדתיות:

1. המבקשת היא חברה לשיווק ציוד רפואי הנחשדת בביצוע עבירות מס.
2. המדינה זימנה את המבקשת להליך שימוע לפני הגשת כתב אישום, והמבקשת משוכנעת כי לאחר השימוע החקירה תסגר.
   מצ"ב זימון לשימוע נספח 1.
3. המשיב הוא יבואן שסיפק ציוד למבקשת.
4. בעקבות פרסומים שרשות המיסים חוקרת את המבקשת, תבע אותה המשיב בטענה שביצוע העבירות גרמו לו נזק ממון.

טענות משפטיות.

5. בהתבסס על תקנה 1 לתקנות מטרות תקנות סדר הדין האזרחי הן לקבוע סדר דין לניהול ההליכים האזרחיים בבית המשפט, ליצור ודאות דיונית, למנוע שרירותיות ולהגשים את העקרונות החוקתיים העומדים ביסודו של הליך שיפוטי ראוי והוגן, כדי להגיע לחקר הקת ולהשיג תוצאה נכונה ותפרון מוצדק של הסכסכוך.
6. ברע"א 777-03 נגד נ' בנאי נקבע, ככלל הליך פלילי אינו מצדיק עיכוב הליך אזרחי מקביל, אולם לכל כלל יש חריגים וכך גם בענייננו. כלל זה נסוג כשניצבת מולו זכות של בעל דין אשר עלולה להיפגע.
7. בהתאם לתקנה 5 לתקנות, בית המשפט יאזן לפי הצורך בין האינטרס של בעלי הדין והין האינטרס הציבורי. לעניין זה אינטרס ציבורי- נגישות הציבור למערכת בתי המשפט לרבות קיומו של דיון משפטי צודק מהיר ויעיל, חיסכון במשאבי זמן ועלויות, מניעת הכרעות סותרות ומניעה שימוש לרעה בהליך משפטי.

8. עוד נקבע בפס"ד בת"א (י-ם) 56-7-21 פז נ' גז "לא ניתן לחייב בעלת דין לפעול בידיים קשורות ומנגד, קיימת חשיבות לאפשר לרשות להשלים את בדיקתה ללא חשש לשימוש הליכים חקירה. בענייננו, ניהול התביעה במקביל להליך השימוע יפגע בהגנת המבקשת. המבקשת לא יכולה לערוך בירור עובדתי עם עובד המחלקה החשבונאית, כי היא מנועה מלשוחח איתם על האירועים מושא החקירה ואף קיים חשש שבירור כזה ישבש הליכי חקירה דבר זה מקשה על המבקשת להתגונן כראוי.
9. אינטרס הציבור: בהתאם לתקנה 5 לעיל המבקשת מכחישה מכל וכל את האשמות כלפיה וכי אין זה הגיוני שגורם הנזק למשיב הינו ההליך המתנהל כנגדה כעת. על מנת למנוע הכרעות סותרות, בית המשפט הנכבד מתבקש לדון בשאלה אם עברה המבקשת עבירות מס, אולם אם יוגש כתב אישום תדון בכך גם הערכאה הפלילית והדבר עלול להוביל למסקנות סותרות.
10. עוד נקבע, כי יש לחסוך במשאבי זמן ועלויות, כלומר, אם תתברר שאלת העבירות בהליך הפלילי ולאחר מכן ידון בכך בית המשפט הנכבד, אזי ככל שייקבע פוזיטיבית שהמבקשת פעלה כראוי, יתקצר ניהול התביעה משמעותית.
11. עוד נקבע, כי יש אינטרס ציבורי שהחקירות יתבצעו ללא שיבושי הליכים.
12. אינטרס המשיב הינו לנהל הליך במהירות, אולם מדובר בהליך תביעה אזרחית כספית בלבד, כך שלא ייגרם למשיב נזק כלשהו אם תביענו תתעכב. אמנם יש לשאוף לניהול מהיר של הליכים משפטיים אך יש לעשות זאת תוך הישמרות מפגיעה בזכויות המתדיינים (פס"ד פז).
13. למעשה ניראה, כי המשיב פעל בחוסר תום לב משווע לאור העובדה שמיהר להגיש תביעתו מתוך רצון לנצל את חולשת המבקשת.
14. לסיכום, בית המשפט **הנכבד מתבקש בזאת להורות על עיכוב הליכים בתביעה האזרחית עד למיצוי ההליך הפלילי נגד המבקשת ולקבוע כי כתב ההגנה יוגש עד 60 ימים לאחר שהמבקשת תקבל הודעה על מיצוי ההליך הפלילי.**
15. **מצ"ב תצהיר** המבקשת
16. **מצ"ב ייפוי כוח**

_____, עוה"ד

ב"כ המבקשת

פתרון - מחוון מותאם לשאלה [בקשה לעיכוב הליכים]

<u>שימו לב</u>: בעוד שבממד הלשון ובממד הארגון מדרגים בחלש (0 או 1 נק'), בינוני (2 או 3 נק') או גבוה (4 נק') – בממד התוכן (מקסימום 12 נקודות) מופיעה חלוקה ספציפית של הניקוד בהתאם לפרטי התוכן השונים שאמורים להופיע בתשובה.

האתגרים הבולטים במטלה זו – סינון מידע רלוונטי מסיפור המקרה; חילוץ טיעונים משפטיים שונים ממקור משפטי אחד; טיעון על בסיס חיבור מקורות

ממד	קריטריונים	דגשים לפתרון השאלה הספציפית	מדדים לציינון		
			חלש	בינוני	טוב מאוד
<u>ממד הלשון</u> **עד 4 נק'**	**א.** שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או 'שפת דיבור' (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על מסורבלת. **ב.** בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר).	המטלה מנוסחת בחלקה בשפת דיבור או במונחים בלתי מדוייקים משפטית. יש להקפיד על שפת כתיבה מדויקת. מדובר בבקשה. על שימוש במונחים שגויים, לרבות התייחסות לבקשה כאל כתב טענות עיקרי, יש להפחית ניקוד. בגוף הטקסט אין מניעה להתייחס לצדדים כאל "התובע" ו"הנתבעת" (ולא "המבקשת/המשיב") ובלבד שהכינוי יהיה אחיד לאורך הטקסט (ולא פעם "המבקשת" ופעם "התובעת"). יש לשים לב לכך שיוזם ההליך (המבקשת) היא המגיבה בהליך העיקרי (הנתבעת). על ההפניה לפסקי הדין ולחקיקה להיות מלאה כשהם מוזכרים **לראשונה**. על הפניה חלקית בפעם הראשונה (למשל "תקנות סדר הדין", "רע"א 03-777" או "פז נ' גז") יש להוריד ניקוד. אין להפחית ניקוד על שגיאות כתיב.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר. ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.	שימוש סמנטי <u>לא מדויק</u>, חוסר אחידות חלקי <u>ושגיאות בודדות</u> בשפה ובתחביר. לשון <u>לא מספיק בהירה</u>; משפטים מסורבלים ועמוסים <u>יחסית / לעיתים</u>.	שימוש סמנטי <u>מדויק</u>, אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה <u>תקינים</u>. <u>לשון בהירה וקולחת</u>; <u>משפטים פשוטים בשפה מגוונת</u> ולא מורכבת באופן התורם למשמעות הכתוב.
<u>ממד הארגון</u> **1** **עד 4 נק'**	**א.** יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות. **ב.** היכולת ליצור יחסים בין הטיעונים; יחס מנוגד, יחס משלים; השוואה;	המטלה כוללת פרטים עובדתיים רבים שכלל אינם רלוונטים למקרה. בבקשה יש להקפיד על סינון הפרטים הרלוונטים והתמקדות בנימוקים משפטיים מבוססי עובדות. יש להקפיד על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות וממוספרות בהתאם למבנה המקובל של כתב בי דין: 1. תמצית הבקשה; 2. תיאור עובדתי קצר; 3. טיעון משפטי – סמכות ביהמ"ש, רקע משפטי, זכות המבקשת, אינטרס הציבור, העדר אינטרס למשיב; 4. סיכום. החלוקה בין הרכיבים אינה קשיחה. מתבקש להציג את הטיעון המשפטי כהצגת הכלל והחריג ואז התייחסות לכל אחד מהאינטרסים שצריך לבחון (של המבקשת, הציבור והמשיב). עוד מתבקש שבכל תת פרק יופיע הכלל המשפטי והיישום שלו בעניינו. עם זאת, כל ארגון הגיוני מבחינה לוגית יוכל לקבל את מלוא הניקוד - ההצעות לעיל אינן מתחייבות.	<u>בעיות קשות במיקוד ובלכידות</u> (שמירה מועטה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הכתיבה מועלית כנקודות ולא כרעיון רציף ומובנה).	<u>התוכן ממוקד ולכיד למדי</u> (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין	<u>התוכן ממוקד ולכיד</u> (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטיעונים והרעיונות השונים).

	תכלית; תוצאה; הדגמה. **ג.** אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמען, כותרת, צדדים).	על הצגה מסורבלת של הטיעון יש להפחית ניקוד בממד זה בהתאם לחומרת הבעיה - ערבוב חסר הצדקה בין הרכיבים יביא להערכה 'חלשה' או 'בינונית' בממד הארגון. הערות נוספות: **אחידות בהגדרות**: יש להקפיד שהנבחנים מתייחסים לצדדים במשקל אחיד – המבקש/המשיבה או התובעת/הנתבע. על התייחסות לחלופין (התייחסות למשיבה כאל התובעת ולהפך) יש להפחית ניקוד בממד זה בהתאם לחומרת הבעיה. **כותרות ביניים**: מדובר במבנה כתב בי-דין קלאסי (רקע וטיעון משפטי מחולק לנושאים) – מתבקש לחלק לכותרות ביניים. כיוון שהחלק העובדתי קצר ביותר אין הכרח לחלק את הבקשה ל"רקע עובדתי" ו"פרק משפטי" כמקובל במטלות קודמות, אף כי זו אינה שגיאה. עם זאת, צריכה להיות חלוקה **כלשהי** של התגובה. אם הנבחנים הציגו כותרות ביניים בפרק המשפטי, התוכן חייב להתאים לכותרת. אם אין כותרות ביניים יש לבחון האם היעדרן פוגם בארגון הטקסט ומסרבל אותו. אם הוא פוגם – יש להפחית ניקוד בממד זה (בהתאם לחומרת הבעיה).	היעדר אמצעים המארגנים את הכתוב **או** שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הרעיונות שבכתיבה). מיעוט שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב **או** שימוש חלקי לקוי באמצעים כאלה.	שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.
ממד התוכן **עד 12 נק'**	**א.** התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין). **ב.** ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה. **ג.** תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן: בתגובה מופיעים כל פרטי התוכן שחייבים להופיע, תוך הפניות מסודרות למקורות ויישום המקורות על נתוני המקרה. **חייבים להופיע**: 1. הכותרות המתאימות: א. **פרטי הערכאה** (שלום, לא צוין איפה) ב. **פרטי ההליך:** ת.א _____ ג. **פרטי הצדדים** שם+ת"ז+כתובת של המבקשת + פרטי עוה"ד של כל צד (ניתן להמציא אך מספיק להקדיש לכך מקום). ד. **"התובע/המשיב"** מול **"הנתבעת/המבקשת"** ה. **כותרת** "בקשה לעיכוב הליכים " ו. מקום ל**שם וחתימת עו"ד** בסוף הבקשה בהתאם להודעת מנהל ביהמ"ש מיום 21.3.2022: ← אין צורך לציין את הפרטים הבאים: מס' בקשה, פרטי השופט/ת, מס' פקס, תאריך חתימת המסמך או תאריך קבלת התביעה. עם זאת, **אין** להוריד ניקוד אם ציינו מי מהפרטים הללו. ← יש לציין פרטי התקשרות של המבקשת כיוון שמדובר במסמך ראשון מטעמה. אין חובה לציין פרטים מקבילים של המשיב אך זו אינה טעות. ← יש לציין את פרטי בעלי הדין **בסדר בו הופיעו בכתב הטענות הראשון תוך שמירת כינויים בהליך העיקרי** (תובע/נתבעת) וציון מבקשת/משיב. 2. העובדות הדרושות: תיאור עובדתי קצר ביותר המתייחס לחקירה ולהגשת התביעה	מרבית הפריטים שחייבים להופיע חסרים. קושי באבחנה של הדין הרלוונטי. יישום חסר מאוד של הוראות הדין קושי בהגדרת הסוגיה; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים) תוכן דל; קשר מועט בין הרעיון לפיתוחו הדיוני (הסברים לא מספקים; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאימות).	ביטוי חלקי של הדין הרלוונטי, חוסר בפריטים ו/או פריטים מיותרים רבים. יישום חלקי של הוראות הדין. ביטוי חלקי של חשיבה ביקורתית. הבחנות לא מדויקות. תוכן טוב (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאימות).	שימוש טוב עד מלא של הדין הרלוונטי לשאלה. יישום מלא של הוראות הדין תוך הגדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפריטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים. תוכן מפותח, הסבר מלא, טיעון מגוון ומשכנע, דוגמאות מתאימות.

			← יש לתאר את החשדות כך שהמבקשת תתואר בצורה חיובית (בגבולות הסביר) ולהזהר מהצגה מיותרת של טענות התביעה. • נספח הזימון לשימוע • **התעלמות** מהנושאים הבאים: (1) סיפור הרקע של החלפת הייצוג המשפטי (לא רלוונטי) (2) החשש מפני השפעת התביעה על בעלי המניות (צוין במפורש שזה לא לפרסום). על אזכור של כל אחד מהנושאים הללו יש להפחית ניקוד. 3. כדי לתמוך בנימוקי התגובה בהתאם לדרישות החקיקה והפסיקה, חובה להתייחס **באופן מפורש ומשכנע** לנקודות הבאות: **א. סמכות בית המשפט** מקורות: תקנה 176 + תקנה 1 **ב. המצב המשפטי** מקורות: תקנה 5 לתקסד"א + נגר נ' בנאי יישום: • הצגת הכלל והחריג (נגר) • תקנה 5 מחזקת את ההלכה הוותיקה בהקשר שלנו • איזון בין משולש האינטרסים **ג. אינטרס המבקשת** מקורות: פז נ' גז הצגת המצב המשפטי: יש לעכב הליך אזרחי כדי למנוע מצב של בחירה בין הגנה מוגבלת לשיבוש הליכי חקירה יישום עובדתי: למבקשת אסור לשוחח עם עובדיה על האירועים מושא החקירה שהם גם עומדים בלב התביעה, הדבר עלול להחשב כשיבוש. **ד. אינטרס הציבור** מקור: תקנה 5 המצב המשפטי: מניעת הכרעות סותרות הוא אינטרס הציבור; חסכון בזמן הוא אינטרס הציבור יישום: • שאלת ביצוע העבירות רלוונטית לשני ההליכים; • הכרעה בהליך פלילי עשויה לקצר את הדיון בהליך האזרחי בכל הקשור לשאלה זו; • נטלי ההוכחה השונים שמביאים לכך שהכרעה בתביעה לא תקצר את ההליך הפלילי.			

		• אינטרס הציבור בניהול חקירה "נקייה" משיבוש. **ה. אינטרס המשיב** <u>מקור</u>: פז נ' גז <u>יישום</u>: • מדובר בעניין מסחרי ללא דחיפות מיוחדת. ניהול מהיר של הליכים חשוב אך פחות משמירה על זכויות בעלי דין. • קיים חשש שאינטרס המשיב הוא **שלילי**: רצון לנצל את חולשת המבקשת. בונוס: הפנייה לתקנה 5 המתייחסת למניעת שימוש לרעה בהליכי משפט (1/2 נק') **ו. סיכום** • יש לעכב את ההליכים • יש לקבוע שכתב ההגנה יוגש ___ ימים לאחר שייקבע גורלו של ההליך הפלילי ← אם התייחסו לכך בתמצית הפתיחה אין צורך לפרט גם בסיכום ← כל מספר ימים יתאים ובלבד שתהיה קונקרטיזציה של הבקשה. **ז. צירוף תצהיר** **ח. צירוף ייפוי כוח** כדי לקבל את מלוא הנקודות יש לבצע את הניתוח באופן **מפורש ומשכנע**, <u>כלומר לאזכר בקצרה את העובדות הרלוונטיות לנימוק המשפטי</u>. ככל שהיישום מפורט ומשכנע יותר – הוא יזכה ליותר נקודות. **על יישומים קצרים ודלים יש להפחית ניקוד**.			
הורדת נקודות בממד התוכן	• ניתן להמציא מסמכים נוספים פרט לזימון לשימוע, אך הם חייבים להיות רלוונטים. על צירוף מיותר של נספחים – להפחית ניקוד בהתאם לחומרת הבעיה. • על הוספת פרטים מיותרים בכותרות, כגון "מהות התביעה" ו"סכום התביעה" – יש להפחית ניקוד. • ניתן להוריד גם חצאי נקודות.				

אם הציון הסופי בהתאם למחוון כולל חצי נק', יש לעגל למעלה

לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

מבחן הסמכה - חלק ראשון - מטלת כתיבה – חורף 2022

ענה על שאלה אחת בלבד מבין השאלות שלפניך.

שאלה מס' 1:

חברת "עצמון בע"מ" היא חברה לשיווק ציוד רפואי המגלגלת בשנים האחרונות סכומי עתק. בשבוע שעבר נפגשת עם מנכ"לית החברה, גב' בלום, לצורך בחינת עבודה משותפת. הגב' אמרה כי החברה אינה מרוצה מעורכי הדין החנוכיים שלהם, ומדובקטוריון שוקל להחליף את משרד עורכי הדין שעימו עובדת החברה כיום.

כך אמרה המנכ"לית: "כמו שבטח קראת בעיתונים, רשות המיסים חוקרת אותנו בחשד לעבירות מס. הם טוענים שהעלמנו מיסים, הלבנו הון, זייפנו ספרים... מח לא! אנחנו החכנסות שלנו עלו בשנתיים וחצי האחרונות בצורה מדהימה, אבל זה רק כי ידענו לנצל את המצב ולהרחיב את נתח השוק שלנו. קיבלנו לאחרונה זימון לשימוע לפני כתב אישום, וכולנו בטוחים שאחרי השימוע החקירה תיסגר בלי כלום. הם יבינו שכל החשדות הם טעות ואין שום דבר. בכל אופן, אחרי הפרסומים זאב שועלי, שהיה ספק ציוד שלנו והפסקנו לעבוד איתו בספטמבר האחרון, תבע אותנו אצלי תביעה של 700 אלף שקל בטענה מגוחכת שביצוע העבירות גרם לו הפסד כספי. כמו שאמרתי, ברור שלא ביצענו עבירות. חוץ מזה, לא נראה שנגרם לו נזק. זכותנו להפסיק לעבוד עם ספק שחעבודה מולו לא מתאימה לנו יותר".

בלום ציינה שאין באפשרות החברה לנהל את שני ההליכים במקביל "כי מעבר לחכול זה יפרק אותנו בבורסה. זה כמובן משהו שלא שמעת ממני אוי ואבוי אם מישהו ישמע שזה משהו שאנחנו חוששים ממנו. חסיון עורך דין לקוח, כן?"

בלום הוסיפה שהחברה צריכה להקפיא את התביעה עד סיום ההליך הפלילי: "זה בטח ייגמר אחרי השימוע, אבל גם אם חלילה יונש כתב אישום, נרצה שהתביעה תוקפא עד הכרעה בהליך הפלילי. אנחנו לא נוכל להתגונן כראוי בשני ההליכים יחד. זה לא רק המומיסין מול בעלי המניות, החוקרים אסרו עלינו לדבר עם המחלקה החשבונאית וגם עורך הדין הותיק שלנו אמר שאסור לנו לדבר עם העובדים שם על נושא החקירה כדי שלא יגידו ששיבשנו חקירה. לא ברור לנו מה היה לו דחוף לתבוע. זה כולה כסף, לא יקרה לו שום דבר אם הוא ימתין עם התביעה. בטח לא משהו רציני. ביני לבינך, יש לי חשד שהוא תובע עכשיו כדי לנצל את החולשה הזמנית שלנו כדי שנמהר להתפשר איתו".

בלום רמזה שהתנהלות שלך בתיק תשפיע על החלטת החברה אם לשכור את שירותיך כעורך/ת דין באופן קבוע.

יש לנסח בקשה מתאימה לבית המשפט. בכתיבת הבקשה יש להתבסס אך ורק על המקורות המצורפים ועל הידע המושגי שלך במשפטים. יש להניח כי המקורות משקפים את המצב המשפטי העדכני.

יש לציין את הפרטים העובדתיים הנדרשים לניסוח תקין של הבקשה, אולם אין להרבות בכך מעבר למינימום ההכרחי. במקרה שיש לתמוך את הבקשה בנספחים או במסמכים אחרים יש לציין זאת, אך אין צורך לנסח את המסמכים עצמם. תשובתך מוגבלת לשני עמודים.

מתוך תקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018:

1. מטרות תקנות סדר הדין האזרחי הן לקבוע סדר דין לניהול ההליכים האזרחיים בבית המשפט, ליצור ודאות דיונית, למנוע שרירותיות ולהגשים את העקרונות החוקתיים העומדים ביסודו של הליך שיפוטי ראוי והוגן, כדי להגיע לחקר האמת, ולהשיג תוצאה נכונה ופתרון צודק של הסכסוך.

5. בית המשפט יאזן, לפי הצורך, בין האינטרס של בעלי הדין ובין האינטרס הציבורי; לעניין זה, "אינטרס ציבורי" – נגישות הציבור למערכת בתי המשפט לרבות קיומו של דיון משפטי צודק, מהיר ויעיל, תיסכון במשאבי זמן ועלויות, מניעת הכרעות סותרות ומניעת שימוש לרעה בהליך השיפוטי.

176(א). בית המשפט רשאי לתת בכל עת הוראות לכל עניין שבסדרי הדין וכן לתקן כל פגם או טעות בכל הליך לרבות בעניין שהוכרע לפי תקנה 33(ד) אם ראה לנכון צורך בכך לשם הגשמת מטרת תקנות אלה.

Scanned with CamScanner

לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

רע"א 777-03 **נגר נ' בנאי**: "אכן, כ**כלל** הליך פלילי אינו מצדיק כשלעצמו **עיכוב** של הליך אזרחי המתנהל במקביל. ברם לכל כלל יש חריגים וכך גם בעניינו. כלל זה נסוג כשניצבת מולו **זכות** של **בעל דין** אשר עלולה להפגע".

ת"א (י-ם) 56-7-21 **פז נ' גז**: "אף שבאופן כללי יש לשאוף לנהל במחירות הליכים משפטיים, יש לעשות זאת תוך **הישמרות** מפגיעה בזכויות המתדיינים. **לא ניתן לחייב בעלת דין לפעול בידיים קשורות** ומנגד, קיימת חשיבות **לאפשר לרשות להשלים** את בדיקתה ללא חשש לשיבוש הליכי חקירה. לפיכך אני מורה על עיכוב ההליך במובן זה שהמבקשת תגיש כתב הגנה 60 ימים לאחר סגירת התיק, בין אם לא יוגש כתב אישום ובין אם יתנהל הליך פלילי שיסתיים כך או אחרת. המבקשת תגיש הודעה מעדכנת לגבי הליכי החקירה לבית המשפט בתוך 6 חודשים."

בבית המשפט השלום באשדוד ת"א 654-11-22

בש"א_____

<u>התובעת:</u> **ירדה עופר ת.ז_____**

המשיבה: ע"י ב"כ עוה"ד_____מ.ר.

כתובת_____ טלפון_____ מייל_____

-נגד-

<u>הנתבעת:</u> **עו"ד ירקון דמאר ת.ז_____ מ.ר.**

המבקשת: כתובת_____ טלפון_____ מייל_____

מועד המצאת הבקשה:_____

מועד אחרון לתגובה: 29.11.2022

<u>תגובה לבקשה לאיסור פרסום</u>

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לדחות את בקשת המבקשת ובהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 30.11.2022, המשיבה מתכבדת להגיש תגובתה:

עובדות המקרה:

1. המבקש הגיש בקשה לאסור על פרסום דבר התביעה וכל פרט הקשור בה, בטענה מופרכת כי מדובר בתביעת נקמה וכי עצם ניהול התביעה יגרום לו נזק המצדיק את איסור הפרסום
2. המשיבה מתנגדת לבקשה זו כפי שיפורט.
3. בראשית הדברים יובהר, כי מדובר בתביעת לשון הרע לגיטימית בעקבות פרסום פרסם המבקש כנגד המשיבה בקבוצת עורכי הדין העוסקים בדיני משפחה אזהרה לחבריו מפני ייצוג המשיבה ובכך גרם למשיבה נזק רב.

טענות משפטיות:

4. בהתבסס על סעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה וכן סעיף 68(א) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב) התשמ"ד 1984 (להלן: "חוק בתי המשפט) בית המשפט ידון בפומבי.
5. בהתבסס על פס"ד רע"א 21-234 פ"ו נ' ד"ב (להלן: פס"ד פ"ו) וכן בהתבסס על סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט אשר קובע- "בית המשפט רשאי לאסור כל פרסום בקשר לדיוני בית המשפט, במידה שהוא רואה צורך בכך לשם הגנה על בטחונו של בעל דין... או לשם מניעת פגיעה חמורה בפרטיות של אחד מהם, לשם מניעת פגעה בפרטיות של אדם בשל חשיפת מידע רפואי עליו או לשם מניעת פגיעה פרטיותו של אדם עם מוגבלות שכלית או..... מוגבלות נפשית..."- בעניינו ניתן לראות כי עורך הדין לא עומד בתנאים וכי הטעם העיקרי שטוען לו העו"ד הינה לפגיעה בשמו הטוב ובמוניטין- טעם אשר אינו מוזכר בחוק כלל.

6. כפי העולה מסעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט ניתן לסטות מעקרון הפומביות רק לשם מניעת פגיעה חמורה בפריות של בעל דין. בניגוד לפגיעה בפרטיות על רקע חשיפת מידע רפואי (אשר לא דורש פגיעה חמורה). שכרו של בעל מקצוע אינו עניין המצוי בגרעין הפרטיות ומשכך הפגיעה איננה חמורה.
7. עוד קובע סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט, כי בכדי שבתי המשפט יסטו מעקרון הפומביות על הפגיעה לגעת בביטחונו של בעל דין. בעניינו, המבקש לא ציין כיצד פרסום ההליך יפגע בביטחונו אשר מצדיק נסיגה מעקרון הפומביות.
8. שאר הקריטריונים בסעיף אינם רלוונטים לעניינו וזאת כלפי שפורטי לעיל.
9. כפי שנקבע בפס"ד פ"ו, על האיסור להיות מידתי לאור חשיבות פומביות הדיון לעומת היקף הפגיעה- מידתיות זו תוצאתה. בעניינו, גם אם יקבע בית המשפט כי עלולה להיות פגיעה חמורה בפרטיות המבקש, (דבר אשר אינו נראה לעין), אין מקום לאיסור גורף. ולפי פס"ד פ"ו ניתן לאסור פרסום פרטים מזהים של הצדדים בלבד. דהיינו היקף האיסור יצומצם. יובהר, כי אם תדחה התביעה (הסיכויים לכך קלושים), ניתן יהיה לקבוע איסור פרסום גורף ומקיף יותר במסגרת פסק דין.
10. לסיכום, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לדחות את בקשת המבקשת.

_____, עו"ד
ב"כ המשיבה.

פתרון - מחוון מותאם לשאלה [תגובה לבקשה לאיסור פרסום]

<u>שימו לב</u>: בעוד שבממד הלשון ובממד הארגון מדרגים בחלש (0 או 1 נק׳), בינוני (2 או 3 נק׳) או גבוה (4 נק׳) – בממד התוכן (מקסימום 12 נקודות) מופיעה חלוקה ספציפית של הניקוד בהתאם לפרטי התוכן השונים שאמורים להופיע בתשובה.

האתגרים הבולטים במטלה זו – זיהוי דרישות פרוצדורליות במסמך שהוא תגובה; הצגת עמדה המתרחקת מהעמדה בבקשה; ניתוח סעיף חוק ללא פסיקה מסייעת.

ממד	קריטריונים	דגשים לפתרון השאלה הספציפית	מדדים לציינון		
			חלש	בינוני	טוב מאוד
<u>ממד הלשון</u> **עד 4 נק׳**	**א.** שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או 'שפת דיבור' (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על מסורבלת. **ב.** בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר).	המטלה משקפת את עמדת המבקש – יש להקפיד על כתיבה שתהלום את הנרטיב של המשיבה. כלומר ניסוח שאינו מאמץ את הנרטיב של הצד השני אלא להפך – מציג אותו כחסר ביסוס. מדובר בתגובה. על שימוש במונחים שגויים, לרבות התייחסות לבקשה כלכתב טענות עיקרי, יש להפחית ניקוד. בגוף הטקסט אין מניעה להתייחס לצדדים כאל "התובעת" ו"הנתבע" ובלבד שהכינוי יהיה אחיד לאורך הטקסט (ולא פעם "המבקש" ופעם "התובעת"). יש לשים לב לכך שיוזם ההליך (המבקש) הוא המגיב בהליך העיקרי (הנתבע). על ההפניה לפסקי הדין ולחקיקה להיות מלאה כשהם מוזכרים **לראשונה, בשונה** מהדרך בה הם מופיעים ב"בקשה" במטלת הכתיבה. על הפניה חלקית בפעם הראשונה (למשל "חוק בתי המשפט" (כמו בבקשה), "רע"א 21-234" או "חברת פ"ו נ' ד"ב") יש להוריד ניקוד. אין להפחית ניקוד על שגיאות כתיב.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר. ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.	שימוש סמנטי <u>לא מדויק</u>, חוסר אחידות חלקי ושגיאות <u>בודדות</u> בשפה ובתחביר. לשון <u>לא מספיק בהירה</u>; משפטים מסורבלים ועמוסים <u>יחסית / לעיתים</u>.	שימוש סמנטי <u>מדויק</u>, אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה <u>תקינים</u>. <u>לשון בהירה וקולחת</u>; <u>משפטים פשוטים בשפה מגוונת</u> ולא מורכבת באופן התורם למשמעות הכתוב.
<u>ממד הארגון</u> **1** **עד 4 נק׳**	**א.** יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות. **ב.** היכולת ליצור יחסים בין הטיעונים; יחס מנוגד, יחס משלים; השוואה;	הבקשה כוללת פרטים עובדתיים רבים ופרק משפטי קצר ולקוני. בתגובה יש להקפיד על סינון הפרטים הרלוונטים והתמקדות בשאלה המשפטית (מרבית הפרטים בבקשה אינם לטובת המבקשת, ולא נמסרו פרטים אחרים). יש להקפיד על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות וממוספרות בהתאם למבנה המקובל של כתב בי דין: 1. תמצית התגובה; 2. תיאור עובדתי המציג אנטיתזה לנרטיב של המבקש; 3. טיעון משפטי – רקע משפטי, התנאים לאיסור פרסום, האיזון הראוי; 4. סיכום. החלוקה בין הרכיבים אינה קשיחה. מתבקש להציג את הטיעון המשפטי באחת משתי אפשרויות: הצגת הכלל, התנאים לאיסור פרסום והאיזון הראוי, **או** הצגת הכלל והחריגים לו, והאיזון הראוי. עוד מתבקש שבכל תת פרק יופיע הכלל המשפטי והיישום שלו בענייננו. עם זאת, כל ארגון הגיוני מבחינה לוגית יוכל לקבל את מלוא הניקוד - ההצעות לעיל אינן מתחייבות.	<u>בעיות קשות במיקוד ובלכידות</u> (שמירה מועטה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הכתיבה מועלית כנקודות ולא כרעיון רציף ומובנה).	<u>התוכן ממוקד ולכיד למדי</u> (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין	<u>התוכן ממוקד ולכיד</u> (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטיעונים והרעיונות השונים).

	תכלית; תוצאה; הדגמה. **ג.** אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמען, כותרת, צדדים).	על הצגה מסורבלת של הטיעון יש להפחית ניקוד בממד זה בהתאם לחומרת הבעיה - ערבוב חסר הצדקה בין הרכיבים יביא להערכה 'חלשה' או 'בינונית' בממד הארגון. הערות נוספות: **יחס של הנגדה**: מהטקסט צריך לעלות בבירור שמדובר בהצגת עמדה נוגדת לזו שבבקשה, שכן המטרה היא שהבקשה **תדחה**. **אחידות בהגדרות**: יש להקפיד שהנבחנים מתייחסים לצדדים במשקל אחיד – המבקש/המשיבה או התובעת/הנתבע. על התייחסות לחלופין (התייחסות למשיבה כאל התובעת ולהפך) יש להפחית ניקוד בממד זה בהתאם לחומרת הבעיה. **כותרות ביניים**: מדובר במבנה כתב בי-דין קלאסי (רקע וטיעון משפטי) – מתבקש לחלק לכותרות ביניים. כיוון שהחלק העובדתי קצר ביותר אין הכרח לחלק את התגובה ל"רקע עובדתי" ו"פרק משפטי" כמקובל במטלות קודמות, אף כי זו אינה שגיאה. עם זאת, צריכה להיות חלוקה **כלשהי** של התגובה. אם הנבחנים הציגו כותרות ביניים בפרק המשפטי, התוכן חייב להתאים לכותרת. אם אין כותרות ביניים יש לבחון האם היעדרן פוגם בארגון הטקסט ומסרבל אותו. אם הוא פוגם – יש להפחית ניקוד בממד זה (בהתאם לחומרת הבעיה). ניתן להקדיש ראש פרק נפרד לבקשת הוצאות, אך ניתן להסתפק בהתייחסות לכך בסיכום.	היעדר אמצעים המארגנים את הכתוב **או** שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הרעיונות שבכתיבה). מיעוט שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב **או** שימוש חלקי לקוי באמצעים כאלה.	שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.
ממד התוכן **עד 12 נק'**	**א.** התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין). **ב.** ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה. **ג.** תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן: בתגובה מופיעים כל פרטי התוכן שחייבים להופיע, תוך הפניות מסודרות למקורות ויישום המקורות על נתוני המקרה. **חייבים להופיע**: 1. הכותרות המתאימות: א. **פרטי הערכאה** (בימ"ש שלום אשדוד) ב. **פרטי ההליך:** ת.א 654-11-22 ג. **בקשה מס'** _ (ס' 3(2) להודעת מנהל בתי המשפט); ד. **פרטי הצדדים** שם+ת"ז +פרטי עוה"ד של כל צד (ניתן להמציא אך מספיק להקדיש לכך מקום). ה. **"התובעת/המשיבה"** מול **"הנתבע/המבקש"** ו. מועד המצאת הבקשה, מועד אחרון לתגובה. ז. **כותרת** "תגובה לבקשה לאיסור פרסום" ח. **שם וחתימת עו"ד** בסוף התגובה (או מקום המיועד לכך) בהתאם להודעת מנהל ביהמ"ש מיום 21.3.2022: ← אין צורך לציין את תאריך חתימת המסמך (אך אין להוריד ניקוד למי שציין זאת). ← אין צורך לציין את פרטי השופט/ת (אך אין להוריד ניקוד למי שציין זאת). ← אין לציין פרטי התקשרות של בעלי הדין עצמם כיוון שאין זה מסמך ראשון מטעמם. ← יש לציין את פרטי בעלי הדין **בסדר בו הופיעו בכתב הטענות הראשון תוך שמירת כינויים בהליך העיקרי** (תובעת/נתבע) וציון מבקש/משיבה. 2. העובדות הדרושות:	מרבית הפריטים שחייבים להופיע חסרים. קושי באבחנה של הדין הרלוונטי. יישום חסר מאוד של הוראות הדין קושי בהגדרת הסוגיה; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים) תוכן דל; קשר מועט בין הרעיון לפיתוחו הדיוני (הסברים לא מספקים; טיעונים לא	ביטוי חלקי של הדין הרלוונטי, חוסר בפריטים ו/או פריטים מיותרים רבים. יישום חלקי של הוראות הדין. ביטוי חלקי של חשיבה ביקורתית. הבחנות לא מדויקות. תוכן טוב (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים	שימוש טוב עד מלא של הדין הרלוונטי לשאלה. יישום מלא של הוראות הדין תוך הגדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפריטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים. תוכן מפותח, הסבר מלא, טיעון מגוון ומשכנע, דוגמאות מתאימות.

		א. אזכור תמציתי של תוכן הבקשה. ב. תיאור עובדתי קצר המוציא את העוקץ מהנרטיב שמציג המבקש. ג. סיכויי התביעה. ד. *התעלמות* מעובדות המשרתות את הנרטיב של המבקש. יש **להוריד ניקוד** על פירוט עובדתי מיותר המבוסס על העובדות בבקשה. אחד האתגרים במטלה הוא היכולת להציג **נרטיב סותר** לתיאורים של הצד השני, בהתאם לצרכי הלקוח ולכן באופן חריג חלק מהניקוד ניתן על מה **שלא** נכתב. 3. כדי לתמוך בנימוקי התגובה בהתאם לדרישות החקיקה והפסיקה, חובה להתייחס **באופן מפורש ומשכנע** לנקודות הבאות: **א. הצגת המצב המשפטי** מקורות: ס' 3 לחוק יסוד: השפיטה + סעיף 68(א) לחוק בתי המשפט + רע"א פ"ו יישום: • הצגת העקרון (פומביות הדיון היא עקרון יסודי) + העיגון החוקי לכך (ס' 3 וס' 68(א)). • הצגת ברירת המחדל (פרשת פ"ר) **ב. תנאים לאיסור פרסום** מקורות: סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט הצגת המצב המשפטי: • תיאור החוק בבקשה שגוי – האפשרות לסטות מדיון פומבי היא במקרה של פגיעה **חמורה** ולא כל פגיעה. • ביסוס הטענה באמצעות השוואה לפגיעה בפרטיות על רקע מצב רפואי שם לא נדרשת חומרה. יישום עובדתי: • פגיעה בשם טוב ובמוניטין מקצועי אינו טעם לאיסור פרסום. • חשיפת היקפי שכר אינה פגיעה "חמורה" בפרטיות. • ההפנייה לפגיעה "בבטחון" מופרכת ואינה מבוססת. • בונוס ½ נק': שאר הקריטריונים אינם קשורים וגם לא הוזכרו בבקשה. ג. **האיזון הראוי** מקור: רע"א פ"ו	משכנעים; דוגמאות לא מתאימות).	ודוגמאות מתאימות).	

		יישום: • יש לאזן את היקף הפגיעה עם היקף איסור הפרסום. • ניתן להסתפק בצמצום הפגיעה באמצעות איסור פרסום שמות הצדדים. • מדובר בשלב ראשוני של ההליך – החלטה כעת לא תמנע איסור רחב יותר בהמשך. **ד. סיכום** יישום: • יש לדחות את הבקשה. • יש לפסוק הוצאות לטובת המשיבה. כדי לקבל את מלוא הנקודות יש לבצע את הניתוח באופן **מפורש ומשכנע**, כלומר לאזכר בקצרה את העובדות הרלוונטיות לנימוק המשפטי. ככל שהיישום מפורט ומשכנע יותר – הוא יזכה ליותר נקודות. **על יישומים קצרים ודלים יש להפחית ניקוד**.			
הורדת נקודות בממד התוכן		• על צירוף מיותר של נספחים ויפוי כח – להוריד ניקוד (בהתאם לחומרת הבעיה). אין צורך לצרף תצהיר אך אין להוריד נקודות אם צורף. • על הוספת פרטים מיותרים בכותרות, כגון "מהות התביעה" ו"סכום התביעה" – להוריד ניקוד (בהתאם לחומרת הבעיה). • על התייחסות לסמכות העניינית/מקומית של בית המשפט – להוריד ניקוד. • ניתן להוריד חצאי נקודות.			

אם הציון הסופי בהתאם למחוון כולל חצי נק', יש לעגל למעלה

לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

שאלה מספר 2:

את/ה מייצג/ת את גבי ירדנה עופר בתביעה שהגישה נגד עורך דינה הקודם, ירקון דמאר (ת"א (אשדוד) 654-11-22). סמוך להגשת התביעה (30.11.2022) הגיש עוייד דמאר בקשה לאיסור פרסום. בהתאם להחלטה מאותו חיום, יש להגיב לבקשה עד תאריך 29.12.2022. להלן גוף הבקשה:

בקשה לאיסור פרסום

בית המשפט הנכבד מתבקש לפעול לפי סמכותו בסעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט ולהורות על איסור פרסום התביעה וכל פרט הקשור בה. ואלה טעמי הבקשה:

1. המבקש הוא עורך דין אשר ייצג את המשיבה בהליכי גירושים מבעלה השלישי. עקב חוסר הסכמה באשר לניהול ההליכים הודיע המבקש למשיבה כי הוא חדל מייצוגה. המשיבה לא שילמה את שכרו של המבקש בגין העבודה הרבה והמאומצת שביצע עבורה עד אותה העת. בשל התנהלות המשיבה שהביאה להפסקת הייצוג והסירוב לפרוע את החוב, פנסם המבקש בקבוצת עורכי דין העוסקים בדיני המשפחה אזהרה לחבריו מפני ייצוג המשיבה, ואם בכל זאת ייצגו אותה, אזי רק בתשלום מראש. בגין פרסום מונן ולגיטימי זה תבעה המשיבה את המבקש בתביעת לשון הרע בטענה כביכול שהפרסום הקשה עליה למצוא ייצוג חדש, וכתוצאה מכך הורע מצבה בהליך הגירושים ונגרם לה נזק כספי.
2. המבקש מצא עצמו קורבן למסע נקמה משפטי משום שעמד על זכויותיו. כתב התביעה מבזה את המבקש, מכפיש את שמו ונועד לפגוע בפרנסתו ובמוניטין שצבר בשנים ארוכות של עבודה מסורה למען לקוחותיו כנקמה על אוהבה לגיטימית, חיונית וקולניאלית. המבקש חושש כי משלח ידו והמוניטין שצבר ייפגעו קשות מהפרסום הכרוך בניהול ההליך, פגיעה שלא תירפא גם כשהתביעה תידחה בסופו של דבר, כפי שבוודאי יקרה. ניהול ההליך אף עלול לפגוע בפרטיות המבקש, כיוון שההליך ידון בהיקפי שכרו. בכך תשיג המשיבה את רצונה לנקום.
3. בסעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט נקבע שבית המשפט מוסמך להורות על סטייה מעקרון פומביות הדיון לשם מניעת פגיעה בפרטיות של בעל דין ולשם הגנה על ביטחונו, ולהורות על ניהול ההליך תחת איסור פרסום. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש.

.....

גבי עופר מתנגדת לבקשה. היא מעוניינת לדבר בחופשיות על התביעה, ולכל הפחות עם מינימום הגבלות.

יש לנסח תגובה לבקשה. בכתיבת התגובה יש להתבסס אך ורק על המקורות המצורפים ועל חידע המושני שלך במשפטים. יש להניח כי המקורות משקפים את המצב המשפטי העדכני. במקרה שיש לתמוך את התגובה בפסקים יש לציין זאת, אך אין צורך לנסח את המסמכים עצמם. תשובתך מוגבלת לשני עמודים.

מתוך חוק יסוד: השפיטה

3. בית משפט ידון בפומבי, זולת אם נקבע אחרת בחוק או אם בית המשפט הורה אחרת לפי חוק.

Scanned with CamScanner

לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

מתוך חוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984

68(א). בית משפט ידון בפומבי.

70(ד). בית משפט רשאי לאסור בל פרסום בקשר לדיוני בית המשפט, במידה שהוא רואה צורך בכך לשם הגנה על בטחונו של בעל דין, על אדם אחר ששמו הוזכר בדיון או לשם מניעת פגיעה חמורה בפרטיות של אחד מהם, לשם מניעת פגיעה בפרטיות של אדם בשל חשיפת מידע רפואי עליו או לשם מניעת פגיעה בפרטיותו של אדם עם מוגבלות שכלית או של אדם עם מוגבלות נפשית, כהגדרתם בחוק הליכי חקירה והעדת של אנשים עם מוגבלות, של אחד מהם.

רע"א 234-21 פ"ו נ' ד"ב: אף כן ברירת המחדל היא שדיונים בבית המשפט מתקיימים בדלתיים פתוחות ומפורסמים לציבור לאור עקרון פומביות הדיון, החוק מאפשר חריגים לכך. כך לדוגמא כשיש פגיעה בפרטיות בעל דין בשל חשיפת מידע רפואי עליו, פגיעה אשר עשויה להצדיק איסור פרסום שחולם על האיסור להיות מידתי לאור חשיבות פומביות הדיון לעומת הנקף הפגיעה – מידתיות זו תוצאתה בענייננו שיש לאסור פרסום פרטים מזהים של הצדדים ואת פרטי המחלה בלבד ולא את פרטי ההליך באופן גורף. היקף האיסור – יצומצם או יורחב, ייבחן שנית בפסק הדין ובשים לב לתוצאתו.

לידיעתכם, מדבקת הזיהוי הינה לשימוש פנימי ואינה מוצגת לבודק המטלה.

לתשומת לבך! חל איסור לכלול בגוף התשובה פרטים מזהים כלשהם.

ב ה צ ל ח ה !

Scanned with CamScanner

חלק דיוני

מס' שאלה	תשובה	סימוכין
1	ג	צו בית המשפט (סוגי החלטות שלא תינתן להן ברשות ערעור), התשס"ט- 2009 השאלה נפסלה
2	ג	תקנה 13 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט- 2018
3	ד	תקנות 42, 151 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט- 2018
4	ד	סעיף 67ו לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב- 1982
5	ב	סעיפים 20יג, 20 יט לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז- 1967
6	ד	סעיף 11 כג לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- חיפוש בגוף ונטילת אמצעי זיהוי), התשנ"ו-1996
7	ג	סעיף 51 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 ; סעיפים 2,2א לחוק האזנת סתר, התשל"ט- 1979 השאלה נפסלה
8	ג	סעיפים 354,359 לחוק החברות, התשנ"ט 1999
9	ב	סעיפים 235א-235ד לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש]
10	ג	סעיף 4א לחוק שיפוט בתי דין רבניים (נישואין וגירושין) התשי"ג-1953
11	ד	סעיפים 40,42ב ה לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984
12	ג	סעיף 75 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 ; ע"א 1062/20 מדינת ישראל נ' סימון
13	ג	סעיף 77א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 ; ע"פ 8024/21 מכלוף נ' מדינת ישראל
14	ד	סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב- 1982 ; בש"פ 8100/21 טראבין נ' מד"י.
15	ב	סעיפים 23,23א פקודת סדר הדין הפלילי _מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 ; דנ"פ 4072/21 יואל יולי שמעון
16	ג	סעיפים 74, 153 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב- 1982 ; ע"פ 5735/18 דוד (דאוד) גודובסקי
17	ד	סעיפים 70 לחוק לשכת עורכי הדין התש"ט-1961 ; בג"ץ 8217/21 גבארין גאבר נ' לשכת עורכי הדין נצרת.
18	א	סעיף 69ב1 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז- 1967
19	ג	סעיף 81ב1 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז- 1967
20	ד	סעיף 73א לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז- 1967
21	ג	סעיף 284 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח- 2018
22	ב	סעיף 6 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), תשע"ה- 2015

23	ג	סעיפים 12,18 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), תשע"ה-2015
24	א	סעיף 14 לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז- 2007
25	ד	סעיף 40 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 ; רע"א 4962/19 לוקי בניה ופיתוח בע"מ נ' דורי דנקנר
26	ג	סעיף 37 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984
27	ד	תקנה 148א לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט- 2018
28	א	סעיף 49 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984
29	ב	תקנה 9 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט- 2018
30	ד	תקנות 24,25,43 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט- 2018
31	ג	סעיף 51 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984
32	ב	סעיף 75 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 השאלה נפסלה
33	ב	סעיף 5 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב- 1982
34	ד	סעיף 139 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב- 1982
35	ד	סעיף 161 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב- 1982
36	ד	סעיפים 184, 185 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב- 1982
37	ב	סעיף 220ח לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב- 1982
38	ב	סעיפים 26,28 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)[נוסח חדש], התשכט-1969
39	ב	סעיפים 4, 376 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח- 2018
40	א	סעיף 60 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 ; תקנה 78 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018

חלק מהותי

מס' שאלה	תשובה	סימוכין
1	ג	סעיף 126 לחוק הירושה, התשכ"ה- 1965
2	ד	סעיפים 194, 252, 253, לחוק החברות, התשנ"ט- 1999
3	ג	סעיפים 194, 252, 254, לחוק החברות, התשנ"ט- 1999
4	ד	סעיף 20 לחוק ההתיישנות, התשי"ח- 1958 .
5	ב	סעיף 31 לחוק המכר, התשכ"ח- 1968 ; סעיף 19 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א- 1970
6	ג	סעיף 5 לחוק העונשין, התשל"ז- 1977
7	ג	סעיף 41 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) ; רע"א 17/7002 פלוני נ' פלוני
8	ג	סעיף 17 לחוק הנאמנות , התשל"ט-1979; סעיף 32ו לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962, סעיף 8 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965
9	ב	סעיף 15 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו- 1986
10	א	סעיף 58 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א- 1961
11	ד	סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א- 1981 ; רע"פ 4743/20 לייבל נ' מד"י
12	ג	סעיף 8 לחוק ההתיישנות, התשי"ח- 1958 .
13	ג	סעיף 10 לחוק המיטלטלין, התשל"א- 1971
14	ג	סעיף 1 לחוק יסוד : משאל עם
15	ג	סעיף 4 לחוק יסוד : נשיא המדינה
16	ג	סעיפים 3, 6 לחוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח- 1998
17	ב	סעיף 50 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א- 1961
18	ג	סעיף 84 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א- 1961
19	ד	סעיף 13 לחוק יסוד : נשיא המדינה
20	ב	סעיף 2 לכללי לשכת עורכי הדין (דירקטורים בחברה ציבורית), התשמ"ט-1988
21	א	סעיף 38 לחוק הֹעוֹר (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א- 1971
22	ד	סעיף 93 לחוק הירושה התשכ"ה- 1965
23	ב	סעיף 2 לחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה- 1975

24	ב	סעיפים 65, 191, 352 לחוק החברות, התשנ"ט- 1999
25	ב	סעיף 338 לחוק החברות, התשנ"ט- 1999
26	ד	סעיפים 94, 107, 113 לחוק המקרקעין, התשכ"ט- 1969
27	ג	סעיף 6 לחוק המשכון, התשכ"ז- 1967
28	ד	סעיף 20 לחוק החברות, התשנ"ט- 1999
29	א	סעיפים 4, 35 לחוק החברות, התשנ"ט- 1999
30	א	סעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג- 1973 ;ע"א 6370/00 קל בנין בע"מ נ' ער"מ רעננה לבניה והשכרה בע"מ
31	ג	סעיפים 4 עד 9 לחוק המקרקעין, התשכ"ט- 1969 ;ע"א 3940/94 שמואל רונן חברה לבנין ופיתוח בע"מ נ' ס.ע.ל.ר חברה לבנין בע"מ
32	ג	סעיפים 1, 2 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג- 1973 ;ע"א 158/77 חוה רבינאי נ' חברת מן שקד בע"מ (בפירוק)
33	א	סעיפים 19, 21, 30, 31 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג- 1973
34	א	סעיף 33 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג- 1973
35	ב	סעיפים 17, 18 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג- 1973
36	ד	סעיף 14 לחוק העונשין, התשל"ז- 1977 ; רע"פ 5715/15
37	א	סעיף 52 לחוק העונשין, התשל"ז- 1977 ;ע"פ 7510/00 במנוקלר
38	ב	סעיף 34יז לחוק העונשין, התשל"ז- 1977
39	ג	סעיפים 35, 36 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש)
40	ג	רע"א 05/1272 כרמי נ' סבן