

ת"מ .....

**בבית המשפט המחוזי בחיפה  
בשבתו כבית המשפט לעניינים מינהליים**

בעניין שבין: **יסמין כהן ת.ז.** \_\_\_\_\_ דוא"ל \_\_\_\_\_ פקס \_\_\_\_\_ טל' \_\_\_\_\_ מרח' \_\_\_\_\_  
ע"י ב"כ עוה"ד \_\_\_\_\_ מ.ר. \_\_\_\_\_ דוא"ל \_\_\_\_\_ פקס \_\_\_\_\_ טל' \_\_\_\_\_ מרח' \_\_\_\_\_

**התובעת**

-נגד-

**עיריית חדרה**

באמצעות הלשכה המשפטית מרח' \_\_\_\_\_ טל' \_\_\_\_\_ פקס \_\_\_\_\_

**הנתבעת**

**תובענה מנהלית**

**מהות התביעה ונושאה:** מנהלית - כספית.

**סכום התביעה:** 151,500 ש"ח.

**אגרת בית המשפט:** \_\_\_\_\_ בהתאם לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007.

**קיומו של הליך נוסף בבית משפט בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובעת היא/הייתה צד לו:** לא.

מוגשת בזאת תובענה מנהלית, ובה מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת (להלן: "**העירייה**") לפצות את התובעת במלוא סכום התביעה, בהוצאות משפט ובשכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ כחוק. זאת בגין הנזקים שנגרמו לתובעת בגין התנהלותה של העירייה במסגרת מכרז מס' 101/18 (להלן: "**המכרז**").

**העובדות**

- ביום 1.6.18 פרסמה העירייה מכרז לסלילת כביש ברחוב בן גוריון בחדרה. בהתאם לתנאי המכרז, ניתן היה להגיש הצעות עד ליום 1.12.18.
- התובעת ביקשה להשתתף במכרז, ולשם כך רכשה את מסמכי המכרז בעלות של 1,500 ש"ח. קבלה על התשלום מצורפת בזאת ומסומנת **נספח 1**.
- לצורך הגשת ההצעה שכרה התובעת מומחים מטעמה להערכת שווי ההצעה, עלות החומרים, עלות העבודה וכדומה, בסכום כולל של 150,000 ש"ח. קבלות על ההוצאות השונות מצורפות בזאת ומסומנות **נספח 2**.
- ביום 31.11.18 הגישה התובעת את הצעתה להשתתפות במכרז. מצורף בזאת אישור על הגשת ההצעה ומסומן **נספח 3**.
- כמה ימים לאחר מכן, פורסמו תוצאות המכרז ונודע כי בנימין אדרי הוא הקבלן שזכה במכרז (להלן: "**בנימין**").
- ביום 31.1.19 פורסמה החלטת וועדת המכרזים. מצורפת בזאת החלטת וועדת המכרזים ומסומנת **נספח 4**.
- בעקבות ההכרזה עליו כזוכה, החל בנימין בביצוע העבודות נשוא המכרז.
- ביום 1.4.19 פרסם מבקר העירייה דו"ח חמור ביותר על התנהלות העירייה (להלן: "**הדו"ח**"). בין השאר נחשף בדו"ח זה, מסמך פנימי המעיד כי בנימין זכה במכרז, למרות שהצעתו הייתה יקרה יותר מהצעתה של התובעת, וזאת רק בשל קרבתו המשפחתית ליו"ר וועדת מכרזים של העירייה. מצורפים בזאת דו"ח מבקר העירייה והמסמך הפנימי שנחשף ומסומנים **נספח 5**.

## הטענות

9. בספרה של דפנה ברק ארז בעמוד 38 סעיף ד', התייחסה לכך שפסק דינו המפורסם של השופט ברנזון בבג"צ 74/101,102 **בינוי ופיתוח בנגב בע"מ נ' שר הביטחון ואח'** (להלן: "**פסק הדין**"), שהכיר באפשרות שבג"צ יפסוק פיצויים, נועד להתמודד עם הבעיה של נזק שאינו ניתן לתיקון. בעניינינו, תטען התובעת כי בנימין החל לעבוד על סלילת הכביש מיד כשזכה במרכז ורק כמה חודשים לאחר מכן, כשפורסם הדו"ח ונודע לה על התנהלותה הפסולה של העירייה, מקום בו היה המעשה עשוי ולכן נזקה של התובעת אינו ניתן לתיקון.

10. בפסק הדין עמד השופט ברנזון על כך כי האזרח עשוי להיפגע ולסבול נזק כתוצאה מפעולה בלתי כשרה או בלתי נאותה של הרשות ומן הצדק שגם במקרים אלה תישא הרשות באחריות כדי לפצות על הפגיעה או הנזק שנגרם, גם כשלא מתעוררת כלל שאלה של אחריות לפי דיני החוזים או דיני הנזקין. במקרה דנן, תטען התובעת כי על הרשות מוטלת האחריות המנהלית לפצות אותה בגין מלוא הנזקים שנגרמו לה בהתמודדותה במכרז בו התנהלה הרשות באופן חמור וזאת בהתאם לדו"ח שפורסם. המכרז היה נגוע במניעים אישיים פסולים ובניגוד עניינים חמור וזאת רק בשל קרבה משפחתית ולא בשל שיקולים מקצועיים וענייניים כגון גובה וכדאיות ההצעה שכן, ההצעה שהתקבלה יקרה יותר משל התובעת.

## הסעד המבוקש

11. בספרה עומדת דפנה ברק ארז על סמכותו של בית המשפט לפסיקת פיצויים כסעד הנמצא בתחום סמכותו של בג"צ ומצטטת את דבריו של השופט ברנזון לפיהם אין כל הגבלה על הסעדים שבית משפט יכול להושיט לאזרח הנפגע על ידי מעשה או מחדל של רשות ציבורית. כל תרופה וכל סעד שיראו לבית המשפט כדרושים לעשיית צדק הם בהישג ידו ואף מובהר כי סמכותו הרחבה של בג"צ יכולה לשמש בסיס גם לפסיקת פיצויים מחוץ למסגרות המשפטיות המוכרות. לפיכך, תטען התובעת כי בעניינינו גם לבית המשפט לעניינים מנהליים סמכות זהה בעניין הפיצויים בגין מחדלי העירייה שפעלה בצורה בלתי כשרה.

## סיכום

12. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את העירייה לפצות את התובעת במלוא סכום התביעה, בהוצאות משפט ובשכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ כחוק. זאת בגין הנזקים שנגרמו לתובעת בגין בהתנהלותה החמורה של העירייה במסגרת המכרז.

13. התובעת דן מצויה בסמכותו העניינית של בית המשפט הנכבד שכן היא תובעת לפיצויים שעילתם במכרז בהתאם לסעיף 1 לתוספת השלישית לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, תש"ח-2000 (להלן: "**החוק**"). מכרז הוא ענייני רשות מקומית שעניינם התקשרות בחוזה לביצוע עבודה, בהתאם לסעיף 5 לתוספת הראשונה לחוק. כמו כן, התובעת מצויה בסמכותו המקומית של בית המשפט נוכח המחוז אליו משתייכת העירייה.

14. לתובעת זו מצורפים כל המסמכים הנוגעים לעניין הנדון. כמו כן, מצורף בזאת יפוי כוח.

עו"ד \_\_\_\_\_,

**ב"כ התובעת**