

פתרון- ערעורים והכרעת דין

1. לאחר דיון משפטי בתיק פלילי החליט בית המשפט להרשיע את הנאשם והרשיע אותו. לאחר שהוגש תסקיר של שירות המבחן ולאחר שהצדדים טענו לעונש, החליט בית המשפט להטיל על הנאשם מבחן ללא הרשעה. **מה יעשה בית המשפט באשר להכרעת הדין המרשיעה?**

- א. יותיר את הכרעת הדין המרשיעה בעינה, אך ייתן צו מבחן ללא הרשעה.
- ב. **יבטל את הכרעת הדין המרשיעה וייתן צו מבחן ללא הרשעה.**
- ג. בית משפט המרשיע נאשם אינו יכול לבטל את הכרעת הדין המרשיעה.
- ד. יעביר התיק לנשיא בית המשפט שיקבע מותב אחר שימשיך בהליך.

2. ספי הורשע באישום בעבירת הגנבה וזוכה מאישום בעבירת האיומים. טרם נגזר דינו בעבירת הגנבה התביעה מעוניינת לערער על זיכוי מעבירת האיומים. **מה הדין?**

- א. כל אישום עומד בפני עצמו, לכן התביעה רשאית לערער על הזיכוי בשלב זה בזכות.
- ב. התביעה רשאית לערער על הזיכוי בשלב זה רק אם תינתן לה רשות.
- ג. **התביעה אינה רשאית לערער על הזיכוי בשלב זה.**
- ד. התביעה אינה רשאית לערער על הזיכוי בשלב זה אלא אם תינתן הסכמתו של ספי לכך.

3. רמי הואשם בבית משפט השלום בעבירה מסוג עוון. הוא כפר בעובדות כתב האישום ולאחר שמיעת הראיות החליט בית המשפט לזכותו. התביעה הגישה ערעור על הכרעת הדין. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור. המדינה רוצה להשיג על פסק הדין. **מה עליה לעשות?**

- א. להגיש בקשת רשות לערער לבית המשפט העליון, תוך 30 יום מיום מתן פסק הדין.
- ב. הגיש ערעור בזכות לבית המשפט העליון תוך 45 יום מיום מתן פסק הדין.
- ג. **להגיש בקשת רשות לערער לבית המשפט העליון, תוך 45 יום מיום מתן פסק הדין.**
- ד. להגיש ערעור בזכות לבית המשפט העליון תוך 30 יום מיום מתן פסק הדין.

4. אורן זוכה בבית משפט השלום מעבירת גניבה. בערעור אשר הגישה התביעה לבית המשפט המחוזי, הורשע אורן בעבירה אחרת, של הסגת גבול, ונגזר דינו על ידי ערכאת הערעור. אורן מעונין לבחון את אפשרותו לערער לבית המשפט העליון. **מהו הדין?**

- א. לאורן זכות ערעור, משום שהורשע לראשונה בבית המשפט המחוזי.
- ב. לאורן זכות ערעור, משום שהורשע בבית המשפט המחוזי בעבירה שונה מזו בה הואשם מלכתחילה.
- ג. אורן יוכל לערער, רק אם תינתן רשות לכך על ידי בית המשפט העליון.
- ד. **אורן יוכל לערער, אם תינתן רשות על ידי בית המשפט העליון, או ע"י ביהמ"ש המחוזי, בגוף פסה"ד בערעור.**

5. נגד איתי הוגש כתב אישום לבית משפט השלום בגין עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, אשר העונש המרבי עליה הוא 3 שנות מאסר. בית המשפט הרשיע את איתי וגזר עליו 8 חודשי מאסר בפועל. איתי הגיש ערעור לבית המשפט המחוזי על הכרעת הדין ועל גזר הדין, ואילו המדינה נמנעה מלהגיש ערעור לבית המשפט המחוזי. לאחר עיון בחומר הראיות ושמיעת טענות הצדדים השתכנע בית המשפט המחוזי מהעובדות שהוכחו כי איתי ביצע עבירה של סחר בסמים, אשר העונש המרבי עליה הוא 20 שנות מאסר.

מה הדין?

- א. בית המשפט המחוזי רשאי להרשיע את איתי בעבירה של סחר בסמים, וכן רשאי הוא להחמיר בעונשו, ובלבד שניתנה לאיתי הזדמנות סבירה להתגונן.
- ב. בית המשפט רשאי להרשיע את איתי בעבירה של סחר בסמים, ובלבד שניתנה לאיתי הזדמנות סבירה להתגונן; בית המשפט רשאי להחמיר בעונשו של איתי, אולם העונש שיוטל עליו לא יהיה חמור מ-3 שנות מאסר, בהתאם לעבירה שבגינה הוגש נגדו כתב האישום.
- ג. בית המשפט אינו רשאי להרשיע את איתי בעבירה של סחר בסמים; בית המשפט רשאי להחמיר בעונשו של איתי, אולם העונש שיוטל עליו לא יהיה חמור מ-3 שנות מאסר, בהתאם לעבירה שבגינה הוגש נגדו כתב האישום.
- ד. **בית המשפט רשאי להרשיע את איתי בעבירה של סחר בסמים, ובלבד שניתנה לאיתי הזדמנות סבירה להתגונן; בית המשפט אינו רשאי להחמיר בעונשו של איתי.**

6. נגד צור והילה הוגש, בהסכמתו הכתובה של היועץ המשפטי לממשלה, כתב אישום לבית משפט השלום בגין פרסום דברי שבח ואהדה למעשי טרור. בית משפט השלום הרשיע את צור והילה. על צור נגזר עונש של 12 חודשי מאסר בפועל, ואילו על הילה נגזרו 3 חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות. על פסק דינו של בית משפט השלום הוגשו שני ערעורים. המדינה הגישה ערעור על קלות העונש שנגזר על הילה, ואילו צור הגיש ערעור על הרשעתו בדין. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של צור וזיכה אותו מחמת הספק. ערעורה של המדינה התקבל גם כן, ועונשה של הילה הוחמר ל-10 חודשי מאסר בפועל. על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מבקשים המדינה והילה להשיג. הילה מבקשת להשיג על ההחמרה בעונשה, ואילו המדינה מבקשת להשיג על זיכויו של צור.

איזה מבין המשפטים הבאים משקף נכונה את הדין החל?

- א. על הילה והמדינה להגיש ערעור בזכות לבית המשפט העליון.
- ב. **על הילה והמדינה להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון.**
- ג. על המדינה להגיש ערעור בזכות לבית המשפט העליון; על הילה להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון.
- ד. על המדינה להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון; על הילה להגיש ערעור לבית המשפט העליון.

7. יצחק הודה בביצוע עבירה ונדון לתקופת מאסר בת שנה. יצחק הגיש ערעור ובו ביקש להתיר לו לחזור בו מהודאתו.

מה הדין?

- א. בית המשפט רשאי לאפשר חזרה מהודיה רק עד מתן הכרעת הדין.
- ב. בית המשפט רשאי לאפשר חזרה מהודיה בכל שלב של המשפט בערכאה בדיונית.
- ג. **בית המשפט רשאי לאפשר חזרה מהודיה בכל שלב של המשפט, לרבות בשלב הערעור.**
- ד. בית המשפט רשאי לאפשר חזרה מהודיה בכל שלב של המשפט, ובלבד שהמערער לא הודה במסגרת הסדר טיעון.

8. צחי הורשע בבית משפט השלום בעבירת תקיפה סתם, שעונשה המרבי הוא שנתיים מאסר. בית המשפט גזר עליו שנת מאסר בפועל. צחי סבור שהעונש שנגזר עליו הוא חמור מדי, לכן הגיש ערעור על חומרת העונש. התביעה לא הגישה ערעור על גזר הדין. בית המשפט המחוזי שדן בערעור סבור שבמקרה זה לא היה מדובר בתקיפה, אלא בחבלה חמורה שעונשה המרבי הוא 3 שנות מאסר, ובית המשפט הודיע לצחי על כך בתחילת הדיון בערעור.
מה הדין?

- א. בית המשפט המחוזי רשאי להרשיע את צחי בעבירת החבלה החמורה ולגזור עליו 3 שנות מאסר.
- ב. בית המשפט המחוזי רשאי להרשיע את צחי בעבירת החבלה החמורה ולגזור עליו שנתיים מאסר.
- ג. **בית המשפט המחוזי רשאי להרשיע את צחי בעבירת החבלה החמורה ולהותיר את עונשו על שנת מאסר אחת.**
- ד. בית המשפט המחוזי אינו רשאי להרשיע את צחי בעבירת החבלה החמורה ואינו רשאי להחמיר בעונשו