

פתרון – פסק דין כראיה + תביעה נגדרת

1. דנה הורשעה במשפט פלילי בגין תקיפתו של בן ופסק הדין הפך לחלוט. בן הגיש תביעה אזרחית נגד דנה, והוא מבקש להגיש את הכרעת הדין וגזר הדין כראיות קבילות בהליך אזרחי. בית המשפט אישר את בקשתו של בן, והורה לו למסור לעיונו גם את כתב האישום שהוגש נגד דנה, וכן את הפרוטוקולים של המשפט הפלילי לשם הבהרת האמור בראיות שהגיש בן.

מה הדין?

- א. בית המשפט רשאי לקבל את הממצאים והמסקנות של הכרעת הדין וגם של גזר הדין כראיה קבילה, אך אינו רשאי לעיין בכתב האישום או בפרוטוקולים של המשפט הפלילי.
- ב. בית המשפט רשאי לקבל את הממצאים והמסקנות של הכרעת הדין בלבד כראיה קבילה, אך אינו רשאי לעיין בכתב האישום או בפרוטוקולים של המשפט הפלילי.
- ג. **בית המשפט רשאי לקבל את הממצאים והמסקנות של הכרעת הדין בלבד כראיה קבילה, והוא רשאי גם לעיין בכתב האישום ובפרוטוקולים של המשפט הפלילי.**
- ד. בית המשפט רשאי לקבל את הממצאים והמסקנות של הכרעת הדין וגם של גזר הדין כראיה קבילה, והוא רשאי גם לעיין בכתב האישום ובפרוטוקולים של המשפט הפלילי.

2. ראובן הורשע באונס שרה. במהלך הטיעונים לעונש גולל התובע את נסיבותיה החמורות של העבירה והביא עדים שהעידו על מצבה הנפשי הקשה של שרה. תשתית ראייתית זו צוינה על ידי השופט, אשר גזר את דינו של ראובן, כנסיבות להחמרה בעונשו. על הכרעת הדין וגזר הדין לא הוגש ערעור ופסק הדין הפך לחלוט. לאה, אשר תלוניתה נגד ראובן לא הובילו להגשת כתב אישום, מבקשת להגיש תביעה אזרחית נגד ראובן, ולהגיש כראיה במשפט את פרוטוקול הטיעונים לעונש ואז גזר הדין בעניינו של ראובן.

איזו מהתשובות הבאות מבטאת נכונה את המצב המשפטי?

- א. ניתן להגיש את פרוטוקול הטיעונים לעונש ואת גזר הדין כראיה לכאורה לאמור בהם, מאחר שמדובר בפסק דין חלוט במשפט פלילי.
- ב. ניתן להגיש את פרוטוקול הטיעונים לעונש כראיה לכאורה לאמור בו, מאחר שמדובר בפסק דין חלוט במשפט פלילי. לא ניתן להגיש את גזר הדין כראיה לכאורה לאמור בו.
- ג. ניתן להגיש את גזר הדין כראיה לכאורה לאמור בו, מאחר שמדובר בפסק דין חלוט במשפט פלילי. לא ניתן להגיש את פרוטוקול הטיעונים לעונש כראיה לכאורה לאמור בו.
- ד. **לא ניתן להגיש את פרוטוקול הטיעונים לעונש ואת גזר הדין כראיה לכאורה לאמור בהם.**

3. ראובן הורשע בעבירת תקיפה שביצע נגד שמעון וערעורו על פסק-הדין המרשיע נדחה. בתביעה אזרחית שהגיש שמעון נגד ראובן, ואשר מסתמכת על פסק-הדין המרשיע, מבקש ראובן להעיד את לוי, לשם הוכחת טענתו כי חלה טעות בזיהוי ולא ראובן הוא זה שתקף את שמעון. עורך-דינו של שמעון טוען כי בנסיבות העניין לא ניתן להעיד את לוי.

מהו הדין?

- א. בנסיבות העניין לא ניתן להעיד את לוי.
- ב. **בית המשפט רשאי לאפשר את שמיעת העדות מטעמים שיירשמו וכדי למנוע עיוות דין.**
- ג. לא ניתן להעיד את לוי אלא אם כן עדותו סותרת ממצאים שנקבעו בגזר הדין, בשונה מהכרעת הדין.
- ד. ניתן להעיד את לוי אם לא העיד בהליך הפלילי.

4. נגד ראובן הוגש כתב אישום שבו נטען שהכה את שמעון וגרם לו לחבלה. בית המשפט קבע כי ראובן הכה את שמעון אולם זיכה אותו מהעבירות שיוחסו לו. ערעור שהוגש על פסק הדין נדחה. מאוחר יותר החליט שמעון להגיש תובענה אזרחית נגד ראובן בגין החבלה שגרם לו. ראובן הכחיש בכתב ההגנה שהכה את שמעון. שמעון מעוניין להגיש כראיה את פסק הדין הפלילי כדי להסתמך על הקביעה שם. שראובן אכן הכה אותו.

מהו הדין?

- א. הממצאים והמסקנות של פסק הדין הפלילי קבילים כראיה במשפט האזרחי.
- ב. הממצאים והמסקנות של פסק הדין הפלילי קבילים כראיה במשפט האזרחי, אולם לראובן שמורה הזכות להביא ראיות לסתור אותם.
- ג. **הממצאים והמסקנות של פסק הדין הפלילי אינם קבילים כראיה במשפט האזרחי.**
- ד. הממצאים והמסקנות של פסק הדין הפלילי אינם קבילים כראיה במשפט האזרחי אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת, מטעמים שיירשמו.

5. שלמה הורשע בבית המשפט המחוזי, שישב במותב של שלושה, בביצוע עבירה. שני, קורבן העבירה, הגישה למותב שהרשיע את שלמה בבית המשפט המחוזי תביעה אזרחית נגד שלמה על סך של 100,000 ש"ח, בשל העובדות המהוות את העבירה שבה הורשע שלמה.

מהו הדין?

- א. בית המשפט המחוזי מוסמך לדון בתביעה של שני, ובלבד שזו הוגשה תוך 90 יום לאחר שניתן פסק הדין בפלילים בבית המשפט המחוזי.
- ב. **בית המשפט המחוזי מוסמך לדון בתביעה של שני, ובלבד שזו הוגשה תוך 90 יום לאחר שפסק הדין בפלילים הפך חלוט.**
- ג. בית המשפט המחוזי אינו מוסמך לדון בתביעה של שני לנוכח סכומה.
- ד. בית המשפט המחוזי אינו מוסמך לדון בתביעה של שני במותב של שלושה, אלא בדן יחיד בלבד.

6. בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו הרשיע את גליה בעבירת שוד, לאחר שהוכח כי היא שדדה מליאורה סכום של 10,000 ש"ח. ליאורה מעוניינת לתבוע חזרה את הכסף שנשדד ממנה.

מהו הדין?

- א. ליאורה רשאית להגיש תביעה אזרחית חדשה נגד גליה בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, ופסק הדין המרשיע ישמש ראיה לכאורה לאמור בו.
- ב. ליאורה רשאית להגיש תביעה אזרחית חדשה נגד גליה בבית משפט השלום בתל אביב-יפו, ופסק הדין המרשיע יהיה ראיה חלוטה לאמור בו.
- ג. **ליאורה רשאית להגיש תביעה אזרחית נגדרת לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, ופסק הדין המרשיע יהיה ראיה חלוטה לאמור בו.**
- ד. ליאורה רשאית להגיש תביעה אזרחית נגדרת לבית המשפט השלום בתל אביב-יפו, ופסק הדין המרשיע ישמש ראיה לכאורה לאמור בו.

7. אושרית הגישה תביעה אזרחית נגד אליהו, אשר הורשע בביהמ"ש המחוזי באינוסה, ונגד אלירן, שלא הואשם בפלילים, אשר נטען כלפיו כי ברשלנות וגרם לקרות האירוע שבמהלכו הותקפה אושרית ע"י אליהו. התביעה הוגדרה כתביעה בנוזקין, סכומה הועמד על 2,000,000 ₪ והיא הוגשה 63 יום לאחר שפסק הדין הפלילי בעניינו של אליהו הפך לחלוט לאותו מותב אשר הרשיע את אליהו בהליך הפלילי.
מה הדין?

- א. התביעה הוגשה לאחר המועד הקבוע לצורך הגשת תביעה אזרחית נגד אליהו, ולפיכך תימחק.
- ב. התביעה הוגשה בתוך המועד הקבוע לצורך הגשת תביעה אזרחית נגד אליהו, אך המותב שדן בהליך הפלילי אינו מוסמך לדון בה, ולפיכך תידחה.
- ג. **התביעה הוגשה בתוך המועד הקבוע לצורך הגשת תביעה אזרחית נגד אליהו, ולפיכך אלירן יימחק מן הדין בהליך הפלילי מוסמך לדון בה, אך אפשר היה להגיש רק נגד אליהו, ולפיכך אלירן יימחק מן הדין.**
- ד. התביעה הוגשה כדיו ובמועד ותתברר נגד אליהו ונגד אלירן.

8. משה הורשע בבית המשפט המחוזי בעבירות על פקודת מס הכנסה (נוסח חדש). האם פסק הדין המרשיע יהיה קביל כראיה בהליך אזרחי, שנקטה רשות המיסים בשל חבות במס? להלן 4 אפשרויות, שרק אחת מהן אינה נכונה.
סמנו את התשובה שאינה נכונה.

- א. כן, ובלבד שמשא הוא בעל דין בהליך אזרחי.
- ב. **כן, אלא אם כן משה הורשע במסגרת הסדר טיעון ולא לאחר ניהול הליך הוכחות.**
- ג. כן, ואפשר להגיש ראיה לסתור רק ברשות בית המשפט מטעמים שיירשמו וכדי למנוע עיוות דין.
- ד. כן, ובמקרה שבו אשתו של משה היא בעלת דין בהליך אזרחי.