

פתרון תרגול- הליכים מקדמיים

1. דנה ורינה גרות דרך קבע בישראל. דנה הגישה תביעה נגד רינה על נזקים שגרמה לדירתה, ועתה לפיצויים בסך 95,000 ש"ח בגין הנזקים שנגרמו לה.
מה הדין לעניין פגישת מהו"ת?

- א. אין מקום להפנות תובענה זו לפגישת מהו"ת. בית המשפט יחל בדיון בתובענה.
- ב. בית המשפט יפנה את הצדדים לפגישת מהו"ת. דנה ורינה או עורכי דינן חייבים להתייצב לפגישת המהו"ת.
- ג. בית המשפט יפנה את הצדדים לפגישת מהו"ת רק אם הסכימו לכך. דנה ורינה חייבות להתייצב לפגישת המהו"ת, והן רשאיות להתייצב עם עורכי דינן.
- ד. **בית המשפט יפנה את הצדדים לפגישת מהו"ת. דנה ורינה חייבות להתייצב לפגישת המהו"ת, והן רשאיות להתייצב עם עורכי דינן.**

התשובה הנכונה היא ד.

תקנה 37 לתקנות סדר הדין האזרחי.

בנסיבות השאלה

פגישת מהו"ת תחול בכל תובענה שסכומה או שווי נושאה מעל 40,000 ₪ (בבית משפט השלום), בין אם בעל הדין מיוצג ובין אם לאו.
חריג- בתובענה לפיצויים בשל נזק גוף ופלת"ד לא תתקיים פגישת מהו"ת.
בענייננו, הנזקים שנגרמו לדנה הם נזקי רכוש ולא נזקי גוף, לכן תתקיים פגישת מהות. לפגישת מהו"ת יתייצבו בעלי הדין, **ורשאים** הם להתייצב עם עורכי דינם.

2. נביל, כדורגלן בליגת העל בישראל, הגיש לבית משפט השלום תובענה נגד החברה המאמצת שלו בסכום של 35,000 ש"ח, בטענה כי זו הפרה את חוזה האימוץ ולא סיפקה לו בגדי אימון כפי שהתחייבה. החברה הגישה כתב הגנה. בדרך לבית המשפט נפגע הרכב שבו נהג נביל מאחור על ידי משאית, ועתה תובע נביל גם את חברת הביטוח שלו בגין נזקי הגוף שנגרמו לו בתאונה, בסכום של 80,000 ש"ח.
מה הדין?

- א. באין טעמים מיוחדים תתקיים פגישת מהו"ת לפני הדיון בתובענה נגד החברה המאמצת ולפני הדיון בתובענה נגד חברת הביטוח.
- ב. **בנסיבות השאלה לא תתקיים פגישת מהו"ת לפני הדיון בתובענה נגד החברה המאמצת ולא לפני הדיון בתובענה נגד חברת הביטוח.**
- ג. באין טעמים מיוחדים תתקיים פגישת מהו"ת לפני הדיון בתובענה נגד החברה המאמצת אך לא לפני הדיון בתובענה נגד חברת הביטוח.
- ד. באין טעמים מיוחדים תתקיים פגישת מהו"ת לפני הדיון בתובענה נגד חברת הביטוח אך לא לפני הדיון בתובענה נגד החברה המאמצת.

התשובה הנכונה היא ב.

תקנה 37 לתקנות סדר הדין האזרחי.

בנסיבות השאלה

פגישת מהו"ת תחול בכל תובענה שסכומה או שווי נושאה מעל 40,000 ₪ (בבית משפט השלום), בין אם בעל הדין מיוצג ובין אם לאו.
חריג- בתובענה לפיצויים בשל נזק גוף ופלת"ד לא תתקיים פגישת מהו"ת.
בענייננו, התביעה נגד החברה המאמצת היא על סך 35,000 ₪ (מתחת ל- 40,000 ₪) ולכן לא תתקיים פגישת מהו"ת.
לגבי התביעה נגד חברת הביטוח- בתביעה זו נביל תובע בגין נזקי גוף, לכן לא תתקיים פגישת מהו"ת.

3. יוסי הגיש תביעה לאכיפת חוזה מכר מקרקעין נגד יוספה. יוספה הגישה כתב הגנה. שני הצדדים מיוצגים על ידי עורכי דין. יוסי לא התייצב לדיון מקדמי, ואילו יוספה התייצבה. מה הדין?

- א. בית המשפט רשאי למחוק את תביעתו של יוסי, ואף רשאי, מטעמים מיוחדים, לדחות את התביעה.
- ב. בית המשפט רשאי, בכל עת, לחייב את יוסי בהוצאות לטובת אוצר המדינה בלבד, ואף רשאי, מטעמים מיוחדים, למחוק את תביעתו של יוסי.
- ג. **בית המשפט רשאי, מטעמים מיוחדים, למחוק את תביעתו של יוסי.**
- ד. בית המשפט רשאי, בכל עת לחייב את יוסי בהוצאות לטובת יוספה או לטובת אוצר המדינה, ואף רשאי למחוק את תביעתו של יוסי.

התשובה הנכונה היא ג.

תקנה 38 לתקנות סדר הדין האזרחי.

בנסיבות השאלה

- א. כאשר בעל דין הפר את ההוראות בעניין דיון מקדמי או פגישת מהו"ת, רשאי בית המשפט **בקדם-המשפט** להורות לו למלאן, אלא אם מצא טעמים מיוחדים שלא לעשות כן.
- אם **התובע** הוא זה שהפר את ההוראות, רשאי בית המשפט, בלי לגרוע משאר סמכויותיו, **להתלות את ההליך** עד שהוא ימלא אותן כנדרש **ואף למחוק** את התובענה מטעמים מיוחדים.
- ב. סבר בית המשפט כי בעל דין לא מילא אחר הוראות פרק זה במלואן או בחלקן ולא הייתה סיבה מוצדקת להתנהלותו, יחייבו בהוצאות לאלתר לטובת בעל הדין שכנגד או לטובת אוצר המדינה, ולא יאוחר מתום ישיבת קדם-המשפט האחרונה, אף אם לאחר מכן מילא אחר ההוראות, אלא אם מצא טעמים מיוחדים שלא לעשות כן.

חלופה א אינה נכונה - אין בסמכותו של בית המשפט לדחות את התביעה.

חלופות ב ו- ד אינן נכונות - חיוב בהוצאות מטעם זה אינו יכול להיעשות "בכל עת" אלא עד לא יאוחר מתום ישיבת קדם משפט הראשונה. כמו כן, חיוב בהוצאות יכול שייעשה גם לטובת בעל הדין שכנגד, ולא רק לטובת אוצר המדינה.

4. חיים, המיוצג על ידי עורך דין, הגיש תביעה אזרחית בסך 45,000 ₪ בבית משפט השלום בירושלים נגד נחמיה, בגין הנזק שנגרם למשאיתו לאחר שעברה טיפול במוסך של נחמיה. נחמיה, שאינו מיוצג על ידי עורך דין, הגיש כתב הגנה.

מה הדין לעניין קיומה של פגישת מהו"ת?

- בית המשפט יודיע לצדדים על מינוי מגשר מהו"ת ותתקיים פגישת מהו"ת לא יאוחר מ- 30 ימים לאחר הגשת כתב ההגנה.
- בית המשפט יודיע לצדדים על מינוי מגשר מהו"ת ותתקיים פגישת מהו"ת לא יאוחר מ- 30 ימים לאחר ממועד המצאת ההודעה על מינוי מגשר מהו"ת.
- בנסיבות העניין לא תתקיים פגישת מהו"ת, הואיל ומדובר בתביעת רכב.
- בנסיבות העניין לא תתקיים פגישת מהו"ת, הואיל ונחמיה אינו מיוצג על ידי עורך דין.

התשובה הנכונה היא ג.

תקנה 37 לתקנות סדר הדין האזרחי.

בנסיבות השאלה

המועד לקיומה של פגישת מהו"ת יהיה בתוך 30 ימים ממועד המצאת ההודעה על מינוי מגשר (ולא ממועד הגשת כתב ההגנה).

חלופה ג נכונה - פגישת מהו"ת תתקיים בתביעות בבית משפט השלום שסכומן עולה על 40,000 ₪, למעט בתביעה לפיצויים בשל נזק גוף ותביעה שעילתה בחוק הפל"ד. ראו כי לאחר תיקון בחוק תביעת רכב תהיה רק בהסכמת הצדדים.

חלופה ד אינה נכונה - פגישת מהו"ת תתקיים בין אם בעל הדין מיוצג ובין אם לאו.

5. בתיה הגישה תביעה על נזק שנגרם לביתה נגד חברת הקבלנות "בונים ונהנים" על סך 3.3 מיליון ₪ בבית המשפט המחוזי. "בונים ונהנים" הגישה כתב הגנה, ובתיה הגישה כתב תשובה לכתב ההגנה במועד הקבוע בדין. לאחר שנקבע מועד לשיבת קדם משפט ראשונה, מעוניינת בתיה להגדיל את סכום התביעה ל- 4 מיליון ₪, לאחר שהתברר לה כי סכום הנזק שנגרם לה הוא גבוה יותר, וכן מעוניינת להגיש בקשות נוספות. מה הדין?

- בתיה רשאית להגיש בקשה לתיקון כתב תביעה לא יאוחר מ- 60 ימים ממועד הגשת כתב התשובה. על בתיה להגיש רשימה שבה תציין את הבקשות שבהן היא מבקשת שבית המשפט ידון, וזאת לא יאוחר מ- 20 ימים לפני המועד שנקבע לשיבת קדם המשפט הראשונה.
- בתיה רשאית להגיש בקשה לתיקון כתב תביעה לא יאוחר מ- 60 ימים ממועד הגשת כתב ההגנה. על בתיה להגיש רשימה שבה תציין את הבקשות שבהן היא מבקשת שבית המשפט ידון, וזאת לא יאוחר מ- 20 ימים לפני המועד שנקבע לשיבת קדם המשפט הראשונה.
- בתיה רשאית להגיש בקשה לתיקון כתב תביעה בכל שלב. על בתיה להגיש רשימה שבה תציין את הבקשות שבהן היא מבקשת שבית המשפט ידון, וזאת לא יאוחר מ- 3 ימים לפני המועד שנקבע לשיבת קדם המשפט הראשונה.
- בתיה רשאית להגיש בקשה לתיקון כתב תביעה בכל שלב. בתיה אינה נדרשת להגיש רשימת בקשות.

התשובה הנכונה היא א.

תקנה 49 לתקנות סדר הדין האזרחי.

בנסיבות השאלה

בקשה לתיקון כתב טענות תוגש לא יאוחר מ- 60 ימים ממועד הגשת כתב הטענות האחרון. בעניינינו, כתב הטענות האחרון הוא לא כתב ההגנה אלא כתב התשובה.

על בעל דין להגיש רשימה שבה יציין את הבקשות שבהן הוא מבקש שבית המשפט ידון, וזאת לא יאוחר מ- 20 ימים לפני המועד שנקבע לשיבת קדם המשפט הראשונה.

6. במסגרת תביעה שהגישה רויטל נגד הוטריר ד"ר כהן בגין טיפול רשלני בכלבתה לונה, נעתר בית המשפט לבקשת שני בעלי הדין למסור זה לזה שאלונים. ד"ר כהן השיב לכל שאלותיה של רויטל. רויטל לא הסכימה להשיב על אחת השאלות בטענת חיסיון. רויטל מבקשת להגיש רק חלק מן התשובות שהשיב ד"ר כהן כראיה במשפט.
מה הדין?

- א. רויטל אינה רשאית להגיש כראיה רק חלק מתשובות ד"ר כהן. בית המשפט יקבל את טענת רויטל לחיסיון.
- ב. **רויטל רשאית להגיש כראיה רק חלק מתשובות ד"ר כהן זולת אם יורה בית המשפט אחרת. בית המשפט רשאי שלא לקבל את טענת רויטל לחיסיון.**
- ג. רויטל אינה רשאית להגיש כראיה רק חלק מתשובות ד"ר כהן. בית המשפט רשאי שלא לקבל את טענת רויטל לחיסיון.
- ד. רויטל רשאית להגיש כראיה רק חלק מתשובות ד"ר כהן זולת אם יורה בית המשפט אחרת. בית המשפט יקבל את טענת רויטל לחיסיון.

התשובה הנכונה היא ב.

תקנה 56, 59 לתקנות סדר הדין האזרחי.

בנסיבות השאלה

בשעת הדיון רשאי בעל דין להשתמש לראיה במקצת מתשובותיו של בעל הדין שכנגד, ולא להגיש שאר תשובותיו. השאלון והתשובות לשאלון אינם חלק מכתבי הטענות.

אם הועלתה טענת חיסיון לגבי **שאלה פלונית** או **מסמך פלוני**, רשאי בית המשפט במסגרת החלטתו בבקשה, לעיין במסמך כדי להחליט אם יש ממש בטענה זו.

7. יוחנן הגיש תביעה כספית נגד שלומית, בבית משפט השלום בנתניה. לאחר הגשת כתב תשובה על ידי יוחנן החליפו הצדדים תצהירי גילוי מסמכים. מספר חודשים לאחר מכן, בישיבת ההוכחות בבית המשפט, חקר בא כוחו של יוחנן את שלומית בחקירה נגדית, ולפתע שלף מתיקו מסמך לא מוכר, אשר לא נכלל בתצהיר גילוי המסמכים, באומרו כי מדובר בצילום הודעות וואטסאפ בין שלומית ליוחנן המוכיחות את כל טענותיו של יוחנן.

מה הדין?

- א. אם בית המשפט נוכח לדעת כי לא היה הצדק סביר לכך שיוחנן לא כלל את המסמך בתצהיר גילוי המסמכים, עליו למחוק את כתב התביעה.
- ב. בית המשפט רשאי לדחות את התביעה מן הטעם שיוחנן לא כלל את המסמך בתצהיר גילוי המסמכים או להורות כי יוחנן לא יוכל להגיש את המסמך כראיה מטעמו, אלא אם נוכח לדעת כי היה לו הצדק סביר למחדלו.
- ג. יוחנן לא יהיה רשאי להגיש את המסמך כראיה מטעמו, אלא ברשות בית המשפט לאחר שנוכח לדעת כי היה ליוחנן הצדק סביר למחדלו. אין באפשרותו של בית המשפט לחייב את יוחנן באופן מידי בהוצאות, אלא רק בתום במשפט.
- ד. **יוחנן לא יהיה רשאי להגיש את המסמך כראיה מטעמו, אלא ברשות בית המשפט לאחר שנוכח לדעת כי היה ליוחנן הצדק סביר למחדלו. בית המשפט רשאי לחייב את יוחנן באופן מידי בהוצאות.**

התשובה הנכונה היא ד.

תקנה 60 לתקנות סדר הדין האזרחי.

בנסיבות השאלה

בעל דין שאינו מגלה מסמך שיש לגלותו או שאינו נענה לדרישה לעיין במסמך שגילה, **לא יהיה רשאי להגיש את המסמך כראיה מטעמו באותה תובענה**, אלא ברשות בית המשפט לאחר שנוכח לדעת כי היה לבעל הדין הצדק סביר למחדלו.

אם סבר בית המשפט שבעל דין **לא קיים כראוי את חובתו בעניין שאלונים**, גילוי מסמכים או עיון בהם, רשאי הוא **לחייבו באופן מידי בהוצאות** ובמקרים מיוחדים אף למחוק את כתב טענותיו.

8. במסגרת תביעה אזרחית המנהל יצחק נגד תום בסך 50,000 ₪, שלח יצחק לתום שאלון ללא קבלת צו מבית המשפט המתיר זאת.
מה הדין?

- א. בעל דין רשאי לשלוח לבעל דין אחר שאלון שיכלול שאלות ובלבד שהן נוגעות לעניין הנדון ולא די שיהיו קבילות בחקירה שכנגד של עד בעל פה לא יאוחר מ-30 ימים לפני המועד שנקבע לקדם המשפט הראשון. השאלון יכלול עד 50 שאלות.
- ב. בעל דין רשאי לשלוח לבעל דין אחר שאלון שיכלול שאלות ובלבד שהן נוגעות לעניין הנדון לא יאוחר מ-30 ימים לאחר שהוגש כתב הטענות האחרון או שחלף המועד להגשתו, לפי המוקדם. השאלון יכלול עד 50 שאלות.
- ג. **בעל דין רשאי לשלוח לבעל דין אחר שאלון שיכלול שאלות ובלבד שהן נוגעות לעניין הנדון ולא די שיהיו קבילות בחקירה שכנגד של עד בעל פה, לא יאוחר מ-30 ימים לאחר שהוגש כתב הטענות האחרון או שחלף המועד להגשתו, לפי המוקדם. השאלון יכלול עד 25 שאלות.**
- ד. בעל דין רשאי לשלוח לבעל דין אחר שאלון שיכלול שאלות ובלבד שהן קבילות בחקירה שכנגד של עד בעל פה, לא יאוחר מ-30 ימים לפני המועד שנקבע לקדם המשפט הראשון. השאלון יכלול עד 25 שאלות.

התשובה הנכונה היא ג.

תקנה 56 לתקנות סדר הדין האזרחי.

בנסיבות השאלה

לבעל דין ישנה **זכות** למשלוח שאלון לבעל הדין שכנגד, זאת **ללא צורך בקבלת צו** מבית המשפט המתיר זאת, **בתוך 30 ימים** לאחר שהוגש כתב הטענות האחרון, או שחלף המועד להגשתו, לפי המוקדם או בתוך מועד אחר שיורה בית המשפט.

רלוונטיות- השאלון יכלול שאלות ובלבד שהן רלוונטיות לעניין הנדון. ולא די שיהיו קבילות בחקירה שכנגד של עד בעל פה. למשל, לא ניתן לכלול שאלות שנוגעות אך ורק למהימנות העדים.

על מנת למזער את החשש לשימוש לרעה בכלי של שאלונים וכן בשל החשש מהעומס שיוטל על בית המשפט במסגרת דיון בשאלונים עצמם, נקבע כי השאלונים **יוגבלו ל-25 שאלות** (כולל תתי השאלות).

סייג: בתביעות הבאות המוגשות לבית משפט המחוזי השאלון **לא יכלול יותר מ-50 שאלות** כולל שאלות משנה.

1. בתובענה לסעד כספי בבית משפט מחוזי שסכומה עולה על 2.5 מיליון ₪.
2. בתובענה לפיצויים בשל נזק גוף.
3. תובענה שעילתה בחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים.

9. בתביעה אזרחית שהגישה ציונה נגד יעל לבית המשפט השלום בתל אביב נקבעה ישיבת קדם משפט. סמוך לקראת ישיבת קדם המשפט הגישה ציונה בקשה לגביית עדות מוקדמת של יעל. שני הצדדים הגישו לקראת ישיבת קדם המשפט את רשימת העדים שבכוונתם להזמין לעדות. במהלך ישיבת קדם המשפט דן השופט שרעבי בבקשתה של ציונה ושמע עדות מוקדמת כמבוקש. כמו כן, קבע השופט מיוזמתו, ומבלי שהתבקש לכך, את סדר חקירת העדים שצוינו ברשימת העדים שבכוונת הצדדים להזמין לעדות.
מה הדין?

- א. השופט שרעבי לא היה רשאי לשמוע עדות מוקדמת במהלך הישיבה שכן לא ניתן להגיש בקשה לשמיעת עדות מוקדמת עד מועד ישיבת קדם המשפט הראשונה, אך היה רשאי לקבוע מיוזמתו את סדר חקירת העדים שצוינו ברשימת העדים שבכוונת הצדדים להזמין לעדות.
- ב. **השופט שרעבי רשאי היה לשמוע עדות מוקדמת במהלך הישיבה וכן רשאי היה לקבוע מיוזמתו את סדר חקירת העדים שצוינו ברשימת העדים שבכוונת הצדדים להזמין לעדות.**
- ג. השופט שרעבי רשאי היה לשמוע עדות מוקדמת במהלך הישיבה, אך לא היה רשאי לקבוע מיוזמתו את סדר חקירת העדים שצוינו ברשימת העדים, שכן קביעה כאמור יכול שתהיה רק בשלב דיון ההוכחות.
- ד. השופט שרעבי לא היה רשאי לשמוע עדות מוקדמת במהלך הישיבה שכן לא ניתן להגיש בקשה לשמיעת עדות מוקדמת עד מועד ישיבת קדם המשפט הראשונה, וכן לא היה רשאי לקבוע מיוזמתו את סדר חקירת העדים שצוינו ברשימת העדים, שכן קביעה כאמור יכול שתהיה רק בשלב דיון ההוכחות.

התשובה הנכונה היא ב.

תקנה 63 לתקנות סדר הדין האזרחי.

בנסיבות השאלה

בית המשפט רשאי להורות בקדם משפט על שמיעת עדות מוקדמת וכן לקבוע את סדר חקירת העדים

10. מרשך הגיש תביעה לבית-משפט השלום בגין הפרת חוזה והסעדים שהוא דורש הם צו מניעה ופיצוי בגין ההפרה. לאחר הגשת התביעה החליט כי את הפיצוי הוא מעוניין לתבוע בשלב מאוחר יותר באותו בית משפט, כיון שלא כל העובדות ידועות לו. הוא פונה אליך לייעוץ ושואל מה עליו לעשות.

כיצד תייעץ/י לו?

- א. **עליו להגיש את הבקשה עד המועד האחרון להגשת כתב הטענות האחרון או במסגרת רשימת בקשות, הבקשה לפיצול סעדים תידון ותוכרע לכל המאוחר על תום ישיבת קדם המשפט.**
- ב. עליו לבקש להשהות את הדיון וכאשר יהיו לו כל העובדות בידיו, לבקש את חידוש הדיון.
- ג. ניתן לבקש היתר לפיצול סעדים כל עוד לא החלו בשלב ההוכחות. מעבר לשלב זה לא ניתן לבקש היתר לפיצול סעדים.
- ד. כל עוד לא ניתן פסק-דין הוא יכול להגיש לבית-המשפט שבו הוא מעוניין לתבוע את הפיצוי הכספי, בקשה להיתר לפיצול סעדים.

התשובה הנכונה היא א.

תקנות 25, 49 לתקנות סדר הדין האזרחי.

בנסיבות השאלה

תובע יכול לכתב התביעה את כל הסעדים המבוקשים בשל עילת תביעה אחת, **אלא אם כן** הרשה לו בית המשפט או הדין מתיר שלא לתבעו במסגרת אותה תביעה; רשות מבית המשפט לא תינתן אלא במסגרת **בקשה לפיצול סעדים. בית המשפט יכריע בבקשה לפיצול סעדים עד תום קדם-המשפט.**

הבקשה לפיצול סעדים תוגש עד למועד הגשת כתב הטענות האחרון (קרי עד למועד הגשת כתב התשובה או המועד שחלף להגשתו) או במסגרת רשימת הבקשות. זאת, במטרה לחייב את התובע לגבש החלטה בדבר אופן ניהול תביעתו כבר בתחילת ההליך.

11. אריאל הגישה תביעה נגד שירלי בעילה של הפרת חוזה. שירלי הגישה תביעה שכנגד נגד אריאל. בית המשפט הורה לשירלי להתייצב לשיבת קדם המשפט באופן אישי. ביום הדיון, לא התייצב בבית המשפט איש מטעמה של אריאל. מטעמה של שירלי, התייצבה רק עורכת דינה ליאת.

מה הדין?

- א. בית המשפט רשאי למחוק את שתי התובענות או לדחותן.
- ב. בית המשפט רשאי למחוק או לדחות אם מצא טעמים מיוחדים לדחייה, את התביעה שהגישה אריאל ואת התביעה שכנגד שהגישה שירלי.
- ג. בית המשפט רשאי למחוק את שתי התובענות, אך לא לדחותן.
- ד. בית המשפט רשאי להוכיח את התובענה שהגישה אריאל. בשל אי התייצבותה של שירלי, ליאת לא תהיה רשאית להוכיח את התביעה שכנגד.

התשובה הנכונה היא ב.

תקנות 61,75 לתקנות סדר הדין האזרחי.

בנסיבות השאלה

ההתייצבות בעלי הדין לקדם המשפט: בית המשפט רשאי להורות שבעלי הדין יתייצבו בעצמם לשיבת קדם המשפט.

אם בעל הדין הוא תאגיד, רשות מקומית או המדינה – רשאי בית המשפט להורות שיתייצב נציג הבקיא בפרטי ההליך, ככל שיידרש.

אי התייצבות לקדם המשפט: דין אי-התייצבות בשיבת קדם-המשפט כדין אי-התייצבות בדיון (קרי בהתאם להוראות תקנה 75 החלה על דיוני שמיעת ראיות).

כאשר בעל דין לא התייצב לדיון, מבלי שניתן טעם סביר לאי התייצבותו, יחולו ההוראות הבאות [תקנה 75 לתקסד"א]:

1. **התובע לא התייצב – ימחק** בית המשפט את כתב התביעה או ידחה את התביעה אם מצא טעמים מיוחדים לדחייה.
2. **הנתבע לא התייצב – רשאי בתובע להוכיח את תביעתו**, ויהיה זכאי לסעד שביקש לפי הראיות שהתקבלו.

בענייננו, בעלי דין אינם חייבים להתייצב לקדם המשפט במידה ועורכי דינם מתייצבים, אלא אם בית המשפט הורה להם להתייצב.

אריאל הגישה את התובענה הראשית – ואף אחד לא התייצב מטעמה לקדם המשפט. שירלי הגישה את התביעה שכנגד – ורק עורכת הדין שלה ליאת התייצבה לדיון, אך מנתוני השאלה עולה כי בית המשפט הורה לשירלי להתייצב באופן אישי. במצב כזה על שירלי להתייצב לקדם המשפט ואין זה משנה אם ליאת עורכת דינה התייצבה.

לאור האמור לעיל, אריאל ושירלי לא התייצבו לקדם המשפט לכן בית המשפט רשאי למחוק את כתב התביעה הראשית והכתב התביעה שכנגד או לדחות את התובענות אם מצא טעמים מיוחדים לדחייה.