

פתרון מורחב מרתון אתיקה מקצועית

1. עו"ד כרמית מעוניינת להרחיב את חוג לקוחותיה, לכן היא הגיעה להסדר עם בעלת המספרה המצויה בשכונת למשרדה, כי על כל לקוחה שתפנה אליה בעלת המספרה, עו"ד כרמית תעביר לה 2% משכר הטרחה. עו"ד כרמית אכן קיבלה כמה הפניות מבעלת המספרה, והעבירה לה את חלקה בשכר הטרחה כפי שסוכם ביניהן. לימים הפנתה אליה בעלת המספרה לקוחה בשם ניקול, אשר ביקשה ייעוץ משפטי. מאחר שניקול היא בעלת קונדיטוריה, החליטה עו"ד כרמית כי שכר טרחתה ישולם בעוגות, ותמורת כל שעת עבודה תיתן לה הלקוחה שתי עוגות לבחירתה. בהמשך הפנתה בעלת המספרה לקוח נוסף לעו"ד כרמית, אך עו"ד כרמית החליטה שלא לטפל בנושא מאחר שהייתה מצויה בעומס עבודה באותה תקופה, והעבירה את התיק לעו"ד שרוני, תמורת 30% משכר הטרחה.

האם עברה עו"ד כרמית עבירה אתית אחת או יותר?

- א. עו"ד כרמית עברה עבירה אתית רק בכך שסירבה לקבל לטיפול את הלקוח הנוסף, שכן לעו"ד אסור לסרב לקבל עניין לטיפולו, אלא באישור של המועצה הארצית.
- ב. עו"ד כרמית עברה עבירה אתית בשיתוף הכנסות עם בעלת המספרה והפניית הלקוח הנוסף לעו"ד שרוני בתמורה ל-30% משכר הטרחה. סירוב לקבלת הלקוח הנוסף לטיפול וקבלת תשלום שכר טרחה בעוגות במקום בכסף אינם עבירה אתית.
- ג. עו"ד כרמית עברה עבירה אתית בשיתוף הכנסות עם בעלת המספרה, בקבלת תשלום שכר טרחה בעוגות במקום בכסף ובסירוב לקבלת הלקוח הנוסף לטיפול. העברת התיק לעו"ד שרוני בתמורה ל-30% משכר הטרחה אינה עבירה אתית.
- ד. **עו"ד כרמית עברה עבירה אתית בשיתוף הכנסות עם בעלת המספרה, בהפניית הלקוח הנוסף לעו"ד שרוני בתמורה ל-30% משכר הטרחה ובקבלת תשלום שכר טרחה בעוגות במקום בכסף. סירוב לקבלת הלקוח הנוסף לטיפול אינו עבירה אתית.**

סעיף 58 לחוק לשכת עו"ד; סעי' 9, 12, 14, 30 לכללי לשכת עו"ד (אתיקה)

איסור שותפות (תיקון מס' 5) תשכ"ח-1967 חוק (מס' 11) תשל"ח-1978 (תיקון מס' 33) תשס"ט-2009

58. עורך דין לא יעסוק במקצועו בשותפות עם אדם שאינו עורך דין או עם אדם שאינו עורך דין זר כהגדרתו בסעיף 98א, ולא ישתף אדם כזה בהכנסותיו – אם ברוטו ואם נטו – בתמורה לשירותים, סיוע או תועלת אחרת לעסקו. אולם רשאי עורך דין לשתף בהכנסותיו את בן הזוג, הצאצאים וההורים של שותפו, בהווה או בעבר, שנפטר בעודו חבר הלשכה או בעודו רשום במרשם כהגדרתו בסעיף 98א ושל עורך דין או של עורך דין זר שממנו רכש את עסקו.

שיתוף עורך דין בשכר טרחה

30. עורך דין המעביר ענין לטיפולו המקצועי של חברו, לא יהיה זכאי לחלק בשכר הטרחה אלא אם כן הוסכם במפורש אחרת, ובלבד שאם נבצר מעורך הדין המעביר לטפל בענין בשל הוראות סעיף 14, אסור לו לקבל תשלום כלשהו מעורך הדין המקבל את הענין לטיפולו.

שכר טרחה רק בכסף

9. (א) לא יקבל עורך דין שכר טרחה בעד עבודתו המקצועית אלא בכסף.

(ב) אין מניעה, כאשר הדין מאפשר זאת, כי שכר הטרחה יחושב כאחוז מנושא הענין.

(ג) על אף האמור בסעיף קטן (א), עורך דין המטפל בעבור לקוח בענין ממוני יהיה רשאי לקבל את שכר טרחתו, כולו או חלקו, על ידי קבלת זכויות שותף, אם הוסכם על כך בכתב בינו לבין הלקוח; בסעיף קטן זה –

”זכויות שותף – כל שיתוף בזכויות המוכר בדין, לרבות שיתוף באמצעות מניה, כתב אופציה או ניר ערך אחר המקנה לבעליו זכויות ביחס לתאגיד; ”

”ענין ממוני – כל ענין אזרחי הקשור למסחר ולעסקים, כגון פעילותו העסקית של אדם, הקניית זכות קניין, הקניית זכות חוזית או זכות ביחס לתאגיד, לרבות הגנה משפטית על זכויות כאמור והבטחת קיומן ומימושן.

רשות שלא לקבל ענין לטיפול

12. עורך דין רשאי, לפי שיקול דעתו, שלא לקבל ענין לטיפולו; החליט עורך דין שלא לקבל ענין לטיפולו, יודיע על כך לפונה תוך זמן סביר.

ניגוד אינטרסים

14. (א) לא ייצג עורך דין לקוח, לא יקבל על עצמו לייצגו ולא ימשיך בייצוגו, אם קיים חשש שלא יוכל למלא את חובתו המקצועית כלפיו, בשל ענין אישי שלו, או בשל התחייבות או חובת נאמנות שיש לו כלפי אחר או בשל עומס עבודה או בשל סיבה דומה אחרת.

(ב) לא ייצג עורך דין צדדים בעלי אינטרסים מנוגדים באותו ענין.

(ג) בענין שצד בו לקוח קבוע של עורך הדין לא ייצג עורך דין צד אחר, גם אם באותו ענין אין עורך הדין מייצג את הלקוח הקבוע; לענין הוראה זו, לקוח קבוע – לקוח שעורך הדין נותן לו שירותים דרך קבע.

(ד) הוראות סעיפים קטנים (ב) ו-(ג) לא יחולו על עריכת הסכם ועל טיפול בענין שהצדדים הסכימו, בכתב, כי יעשה בידי אותו עורך דין.

(ה) עורך דין ולקוחו רשאים להסכים, בכתב, לתחום את השירות המקצועי אשר יתן עורך הדין ללקוח, כדי למנוע התנגשות עם ייצוג לקוח אחר או עם ענין או עם חובה אחרת של עורך הדין, בתנאי שצמצום השירות הינו סביר בנסיבות הענין ואינו פוגע בחובת הנאמנות של עורך הדין ללקוחותיו.

2. עו"ד יולי החתימה את עומר על ייפוי כוח אשר כלל סעיף כללי אשר מאשר לעו"ד יולי להעביר את הטיפול בעומר לכל עורך דין שהיא תמצא לנכון. בשל עומס עבודה התקשרה עו"ד יולי לעומר וביקשה ממנו להעביר כליל את הטיפול בו לעו"ד יונתן. עומר נתן במעמד השיחה את הסכמתו המפורשת להעברת הטיפול לעו"ד יונתן, ומשכך העבירה יולי לעו"ד יונתן את הטיפול בעומר באופן קבוע.

מה הדין?

- א. **עו"ד יולי עברה על כללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986, בכך שהעבירה את הטיפול בעומר לעו"ד יונתן.**
- ב. עו"ד יולי לא עברה על כללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986, מכיוון שייפוי כוח שעליו החתימה את עומר כלל סעיף המתיר לה להעביר את הטיפול לכל עורך דין שתמצא לנכון.
- ג. עו"ד יולי לא עברה על כללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986, מכיוון שקיבלה את הסכמתו המפורשת של עומר להעברת הטיפול בו לעו"ד יונתן.
- ד. עו"ד יולי עברה על כללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986, מכיוון שביקשה להעביר את הטיפול בעומר לעו"ד יונתן בשל עומס עבודה.

סעיף 18 לכללי לשכת עוה"ד (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986.

העברת ענין לעורך דין אחר

18. על אף הוראה כללית שביפוי כוח המרשה להעביר את הטיפול לעורך דין אחר, לא יעביר עורך דין את יפוי הכוח לעורך דין אחר, אלא אם כן נתן לכך הלקוח הסכמה נפרדת ומפורשת בכתב, אולם רשאי עורך דין, על פי הוראה כללית כאמור, לאצול מסמכיותו לעורך דין אחר או להיעזר בו בפעולותיו.

3. במסגרת פס"ד אזרחי שפורסם לאחרונה נקבע כחלק מן העובדות שהתבררו בביהמ"ש כי עו"ד פלוני פעל בניגוד עניינים חמור בעת ביצוע עסקה שהתרחשה 11 שנים קודם לכן. חבר ועדת אתיקה מן המחוז שאליו משתייך עו"ד פלוני, קרא את פסה"ד במסגרת עבודתו והביאו בפני ועדת האתיקה. זו סברה כי יש מקום לפנות לעו"ד פלוני ולבקש את תגובתו.

מה הדין?

- א. ועדת האתיקה אינה מוסמכת לפנות כאמור, כי לא הוגשה לה כל תלונה נגד עו"ד פלוני.
- ב. ועדת האתיקה אינה מוסמכת לפנות כאמור, לאור הזמן שחלף מן האירועים שפורטו בפסה"ד.
- ג. ועדת האתיקה מוסמכת לפנות כאמור, רק אם תפרט בהחלטה מנומקת מדוע היא עושה כן, למרות הזמן שחלף מן האירועים שפורטו בפסה"ד, ותודיע בכתב את נימוקיה לעו"ד פלוני.
- ד. **ועדת האתיקה מוסמכת לפנות כאמור.**

סעיף 4(א) לכללי לשכת עוה"ד (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים)

ייחוד המשרד

4. (א) משרדו של עורך דין, לרבות חדר ההמתנה וחדר המזכירות וכל חלק אחר ממנו, לא ישמש כל מטרה זולת עבודתו המקצועית של עורך הדין.

4. משרד עו"ד סייע לחברת בגדים ("החברה") ברכישת נכס לחנות הדגל שלהם בת"א. הילה המתמחה נכחה בכל הפגישות בין עורכי הדין לנציגי החברה, ואף רשמה פרוטוקולים. לאחר סיום הרכישה, שילמה החברה את שכר טרחתה למשרד עו"ד ולא פנתה אליו לקבלת שירותים משפטיים נוספים. שישה חודשים לאחר מכן, הילה הוסמכה לעורכת-דין וחזרה לעבודתה במשרד עו"ד שבו התמחתה. הילה מעוניינת לייצג את מנכ"לית החברה, גב' רותם, בתביעה נגד החברה בביה"ד האזורי לעבודה בת"א. יצוין כי רותם היא לקוחה המקבלת שירותים משפטיים ממשרד עו"ד דרך קבע.

מה הדין?

- א. הילה לא תוכל לייצג את רותם מכיוון שנכחה בפגישות עם החברה חצי שנה קודם לכן.
- ב. הילה לא תוכל לייצג את רותם מכיוון שמשרד עו"ד ייצג בעבר את החברה.
- ג. הילה תוכל לייצג את רותם, רק אם תקבל לכך אישור מראש מאת הוועד המחוזי.
- ד. **הילה תוכל לייצג את רותם.**

סעיף 14 לכללי לשכת עוה"ד (אתיקה מקצועית)

ניגוד אינטרסים

14. (א) לא ייצג עורך דין לקוח, לא יקבל על עצמו לייצגו ולא ימשיך בייצוגו, אם קיים חשש שלא יוכל למלא את חובתו המקצועית כלפיו, בשל עניין אישי שלו, או בשל התחייבות או חובת נאמנות שיש לו כלפי אחר או בשל עומס עבודה או בשל סיבה דומה אחרת.

(ב) לא ייצג עורך דין צדדים בעלי אינטרסים מנוגדים באותו ענין.

(ג) בענין שצד בו לקוח קבוע של עורך הדין לא ייצג עורך דין צד אחר, גם אם באותו ענין אין עורך הדין מייצג את הלקוח הקבוע; לענין הוראה זו, לקוח קבוע – "לקוח שעורך הדין נותן לו שירותים דרך קבע.

(ד) הוראות סעיפים קטנים (ב) ו-(ג) לא יחולו על עריכת הסכם ועל טיפול בענין שהצדדים הסכימו, בכתב, כי יעשה בידי אותו עורך דין.

(ה) עורך דין ולקוחו רשאים להסכים, בכתב, לתחום את השירות המקצועי אשר יתן עורך הדין ללקוח, כדי למנוע התנגשות עם ייצוג לקוח אחר או עם ענין או עם חובה אחרת של עורך הדין, בתנאי שצמצום השירות הינו סביר בנסיבות הענין ואינו פוגע בחובת הנאמנות של עורך הדין ללקוחותיו.

5. עידו הוא כלכלן בעל מוניטין העוסק בקידום השקעות בחברות הפעולות בתחום הרפואה. עידו הציע לחברה להתקשר עם עו"ד הבקיא באספקטים המשפטיים המורכבים הנדרשים לליווי חברות בתחום גיוס ההשקעות. החברה פנתה לעו"ד ראובן, בהמלצתו של עידו, ולאחר משא ומתן סיכמה איתו כי יהא זכאי לשכר טרחה (שכונה בהסכם "בונוס הצלחה") אם גיוס ההשקעות יעלה יפה והחברה תקבל בפועל את הכספיים שגויסו. הואיל ועידו ועו"ד ראובן פועלים בתחומים משיקים, הם סיכמו ביניהם כי אם עידו הפנה לקוח לעו"ד ראובן יהא עידו זכאי לשליש משכר הטרחה שישולם לעו"ד ראובן ע"י אותו לקוח, ולהפך. יצוין שעידו הכלכלן ועו"ד ראובן אינם פועלים באותו משרד וניירות המכתבים שלהם אינם מזכירים את שיתוף הפעולה ביניהם.

מה הדין?

- א. עו"ד ראובן רשאי להתקשר בהסכם המשתף את עידו בהכנסותיו תמורת הסיוע והתועלת שהניבה הפנייתו של עידו.
- ב. **עו"ד ראובן אינו רשאי להתקשר בהסכם המשתף את עידו בהכנסותיו תמורת הסיוע והתועלת שהניבה הפנייתו של עידו.**
- ג. עו"ד ראובן אינו רשאי להתקשר בהסכם המשתף את עידו בהכנסותיו תמורת הסיוע והתועלת שהניבה הפנייתו של עידו כל עוד לא קיבל אישור הוועד המחוזי של הלשכה.
- ד. עו"ד ראובן רשאי להתקשר בהסכם המשתף את עידו בהכנסותיו תמורת הסיוע והתועלת שהניבה הפנייתו של עידו, ובלבד שיקוימו שני תנאים אלה: (1) עידו לא ייכלל בנייר המכתבים המשרדי של עו"ד ראובן; (2) תישמר הפרדה פיזית בין משרדו של עו"ד ראובן (לרבות חדר ההמתנה וחדר המזכירות, וכל חלק אחר ממנו) ומשרדו של עידו.

סעיף 58 לחוק לשכת עורכי הדין

איסור שותפות (תיקון מס' 5) תשכ"ח-1967 חוק (מס' 11) תשל"ח-1978 (תיקון מס' 33) תשס"ט-2009

58. עורך דין לא יעסוק במקצועו בשותפות עם אדם שאינו עורך דין או עם אדם שאינו עורך דין זר כהגדרתו בסעיף 98א, ולא ישתף אדם כזה בהכנסותיו – אם ברוטו ואם נטו – בתמורה לשירותים, סיוע או תועלת אחרת לעסקו. אולם רשאי עורך דין לשתף בהכנסותיו את בן הזוג, הצאצאים וההורים של שותפו, בהווה או בעבר, שנפטר בעודו חבר הלשכה או בעודו רשום במרשם כהגדרתו בסעיף 98א ושל עורך דין או של עורך דין זר שממנו רכש את עסקו.

6. עו"ד לוטם ייצגה לקוחה בתיק אזרחי שעניינו פרשנות הסכם שותפות שעליו חתומה הלקוחה. לאחר שהוגשו כתבי ההגנה בתיק, הגיעה עו"ד לוטם למסקנה כי לא תוכל להמשיך לייצג את לקוחתה בתיק בשל עניין אישי של עו"ד לוטם היוצר חשש שלא תוכל למלא את חובתה המקצועית כלפי הלקוחה. יש לציין כי עו"ד לוטם לא הייתה מודעת לקיומו של העניין האישי האמור עת קיבלה לטיפול את התיק. עו"ד לוטם יידעה מיד את לקוחתה על החלטתה שלא להמשיך בייצוג, ואף מסרה לה שתעביר את העניין לטיפולו המקצועי של עו"ד מנוסה, כך שהטיפול בעניינה של הלקוחה לא ייפגע כלל. עו"ד לוטם העבירה את הטיפול לעו"ד שמעון, המוכר לה מזה שנים, והוא טיפל בתיק עד לסיומו בהצלחה. כשנודע לעו"ד לוטם שהטיפול בתיק הסתיים לשביעות רצון הלקוחה, היא פנתה לעו"ד שמעון וביקשה ממנו שיעביר לה חלק משכר הטרחה הנכבד ששולם לו עם סיום התיק.

מה הדין?

- א. עו"ד לוטם לא רשאית לבקש מעו"ד שמעון חלק משכר הטרחה ששולם לו, שכן קבלת תשלום מעו"ד אחר בגין טיפולו שלו אינה עולה בקנה אחד עם חובת הנאמנות של עורכי דין כלפי לקוחותיהם.
- ב. עו"ד לוטם רשאית לבקש מעו"ד שמעון חלק משכר הטרחה ששולם לו, שכן בכל עניין מקצועי יגלה עורך הדין יחס חברי כלפי חברו למקצוע, ובלבד שאין בו כדי לפגוע בעניינו של לקוח, והואיל והתיק הסתיים בהצלחה אין ספק שאין בתשלום לפגוע בעניינה של הלקוחה.
- ג. עו"ד לוטם לא רשאית לבקש מעו"ד שמעון חלק משכר הטרחה ששולם לו, שכן הדין קובע שעו"ד המעביר עניין לטיפולו המקצועי של חברו לא יהיה זכאי לחלק בשכר הטרחה, אלא אם כן הוסכם במפורש אחרת, ובמקרה הנוכחי לא הוסכם על העברת חלק משכר הטרחה.
- ד. **עו"ד לוטם לא רשאית לבקש מעו"ד שמעון חלק משכר הטרחה ששולם לו משום שהפסיקה את הייצוג עקב עניין אישי שלה שיצר חשש שלא תוכל למלא את חובתה המקצועית כלפי לקוחתה.**

סעיף 14 ו-30 לכללי לשכת עוה"ד (אתיקה מקצועית)

ניגוד אינטרסים

14. (א) לא ייצג עורך דין לקוח, לא יקבל על עצמו לייצגו ולא ימשיך בייצוגו, אם קיים חשש שלא יוכל למלא את חובתו המקצועית כלפיו, בשל עניין אישי שלו, או בשל התחייבות או חובת נאמנות שיש לו כלפי אחר או בשל עומס עבודה או בשל סיבה דומה אחרת.

(ב) לא ייצג עורך דין צדדים בעלי אינטרסים מנוגדים באותו ענין.

(ג) בענין שצד בו לקוח קבוע של עורך הדין לא ייצג עורך דין צד אחר, גם אם באותו ענין אין עורך הדין מייצג את הלקוח הקבוע; לענין הוראה זו, לקוח קבוע – "לקוח שעורך הדין נותן לו שירותים דרך קבע.

(ד) הוראות סעיפים קטנים (ב) ו-(ג) לא יחולו על עריכת הסכם ועל טיפול בענין שהצדדים הסכימו, בכתב, כי ייעשה בידי אותו עורך דין.

(ה) עורך דין ולקוחו רשאים להסכים, בכתב, לתחום את השירות המקצועי אשר יתן עורך הדין ללקוח, כדי למנוע התנגשות עם ייצוג לקוח אחר או עם ענין או עם חובה אחרת של עורך הדין, בתנאי שצמצום השירות הינו סביר בנסיבות הענין ואינו פוגע בחובת הנאמנות של עורך הדין ללקוחותיו.

שיתוף עורך דין בשכר טרחה

30. עורך דין המעביר ענין לטיפולו המקצועי של חברו, לא יהיה זכאי לחלק בשכר הטרחה אלא אם כן הוסכם במפורש אחרת, ובלבד שאם נבצר מעורך הדין המעביר לטפל בענין בשל הוראות סעיף 14, אסור לו לקבל תשלום כלשהו מעורך הדין המקבל את הענין לטיפולו.

7. עו"ד יצחקוב, באת כוחו של ניסים, הגיעה עמו להסכם כי היא זו שתשלם את הכספים הנדרשים להקלטת הדיון המשפטי המתנהל בעניינו של ניסים בבית המשפט לענייני משפחה, ואילו ניסים ישיב לה את הכספים לאחר תום ההליכים. בסוף ההליכים סירב ניסים לשלם את הסכום, ובתגובה הודיעה לו עו"ד יצחקוב כי היא מסרבת להשיב לו מסמכים אישיים שהעביר לה לצורך ניהול התביעה, עד שישלם את סכום הוצאות המשפט ששילמה.

מה הדין?

- א. עו"ד יצחקוב לא הייתה רשאית לשלם את הוצאות ההקלטה מכיסה מלכתחילה; וגם לא הייתה רשאית לעכב את המסמכים של ניסים.
- ב. עו"ד יצחקוב הייתה רשאית לשלם את הוצאות ההקלטה מכיסה; משסירב ניסים להשיב לה את הכספים הייתה רשאית לעכב כספים של ניסים, אולם לא מסמכים השייכים לו.
- ג. עו"ד יצחקוב הייתה רשאית לשלם את הוצאות ההקלטה מכיסה; משסירב ניסים להשיב לה את הכספים, האפשרות היחידה שעמדה בפניה הייתה פנייה לערכאה המשפטית המתאימה בדרישה שישלב לה את הכספים.
- ד. עו"ד יצחקוב הייתה רשאית לשלם את הוצאות ההקלטה מכיסה; משסירב ניסים להשיב לה את הכספים הייתה רשאית לעכב את המסמכים, ובלבד שתגיש תביעה על הוצאותיה במועד.

סעיף 88 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961; סעיף 10 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986.

זכות עיכוב (תיקון מס' 5) תשכ"ח-1967

88. להבטחת שכר טרחתו ולהבטחת החזרת הוצאות שהוציא, רשאי עורך דין לעכב תחת ידו כספי הלקוח שהגיעו לידי בהסכמת הלקוח עקב שירותו ללקוח, פרט לכספים שניתנו לו בפקדון או בתור נאמן וכל עוד הוא נאמן עליהם שלא לטובת לקוחו בלבד, ופרט לכספי מזונות לאשה ולקטינים, וכן רשאי הוא לעכב נכסים ומסמכים של לקוחו שבאו לידי עקב שירותו ללקוח; ובלבד שהגיש תביעה על שכר טרחתו או הוצאותיו תוך שלושה חדשים מיום שהלקוח דרש ממנו בכתב את מה שעוכב כאמור.

איסור על מתן ערבות

10. לא יערוב עורך דין ערבות אישית בענין הנמצא בטיפולו, גם אם אין במתן הערבות טובת הנאה חמרית; ואולם אין בהוראה זו כדי לאסור על עורך דין לקבל אחריות אישית להוצאות עדים או להוצאות משפט אחרות.

8. עו"ד מלאכי הינו יועץ קבוע ללקוחתו חברת "ביגוד ישראלי בע"מ", המעסיקה מאות עובדים מזה שנים רבות. על מנת לתת שירות יעיל ללקוחתו החליט עו"ד מלאכי לתת את השירות המשפטי במשרדה של לקוחתו, שם מוקצה לו חדר לצורך מתן השירות המשפטי ללקוחתו ועובדיה. בעת שעו"ד מלאכי נמצא בחדרו במשרדי הלקוחה, מתאמת מזכירתו של מנכ"ל החברה את הפגישות הנערכות בינו ובין עובדי הלקוחה.

מה הדין?

- א. עו"ד מלאכי עובר על כללי האתיקה, שכן עורך דין מחויב לקבל את לקוחו במשרדו ולא במשרד הלקוח.
- ב. עו"ד מלאכי אינו עובר על כללי האתיקה, שכן עורך דין מחויב לייצג את לקוחו בנאמנות ובמסירות, וכללי האתיקה אינם מטילים מגבלות בסוגיית המקום שבו ניתן לקבל לקוח.
- ג. עו"ד מלאכי עובר עבירה אתית, שכן מזכירתו של מנכ"ל החברה אינה רשאית לתאם את הפגישות עם עובדי הלקוחה.
- ד. עו"ד מלאכי אינו עובר על כללי האתיקה, שכן הנסיבות שתוארו הולמות את כבוד המקצוע.

סעיף 3 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית)

מקום לקבלת לקוח

3. (א) עורך דין יקבל את לקוחו במשרדו.

(ב) עורך דין רשאי לפגוש את לקוחו במקום אחר זולת משרדו, ובלבד שיעשה כן בתנאים ההולמים את כבוד המקצוע.

(ג) עורך דין המשמש יועץ קבוע ללקוח, רשאי לסטות מן האמור בסעיף קטן (א) לשם מתן שירות יעיל לאותו לקוח, בנסיבות ההולמות את כבוד המקצוע.

9. יוסף, עורך דין לשעבר, הושעה מלשכת עורכי הדין למשך 9 שנים לאחר ששלח ידו בכספי לקוחות. בגילו המופלג אין באפשרותו למצוא פרנסה חלופית. יוסף נתון בחובות כבדים. ידידו משכבר הימים, עו"ד מיכאל, מעוניין להעסיקו כפקיד במשרדו בתקופת ההשעיה.

מה הדין?

- א. עו"ד מיכאל יוכל להעסיק את יוסף במשרדו כאמור, ובלבד שיוסף לא יבצע פעולות שיוחדו לעורכי דין.
- ב. עו"ד מיכאל יוכל להעסיק את יוסף במשרדו כאמור, ובלבד שיוסף לא יציג את עצמו כעורך דין.
- ג. **עו"ד מיכאל יוכל להעסיק את יוסף במשרדו כאמור, ובלבד שיקבל לכך היתר מלשכת עורכי הדין.**
- ד. עו"ד מיכאל לא יוכל להעסיק את יוסף במשרדו.

סעיף 59 לחוק לשכת עורכי הדין

59. עורך דין לא יעסיק במשרדו, בלי היתר מאת הלשכה, אדם שחברותו בלשכה הושעתה או שרישומו במרשם הותלה - בתקופת ההשעיה או ההתליה, לפי העניין, או אדם שהוצא מן הלשכה או שרישומו במרשם נמחק; לעניין זה, "מרשם" – כהגדרתו בסעיף 98א.

10. עו"ד נועם מייצג חברה במיזם עסקי שבו היא מעורבת. כחלק מטיפולו בעניין הוא אף משמש נאמן לטובת החברה לכספים המגיעים לה בגין המיזם. עו"ד נועם סיכם עם נציגי החברה ששכר טרחתו תמורת הטיפול בענייני החברה הקשורים למיזם העסקי ישולם לו כאחוז מערך העלייה בשווי מניותיה שייגרם כתוצאה ממעורבותה במיזם העסקי. שווי מניות החברה אכן עלה, אך החברה נמנעה מלשלם את שכר הטרחה. לפיכך, החליט עו"ד נועם לעכב אצלו את הכספים שלהם הוא משמש נאמן, ולהגיש מיד תביעה לקבלת שכר הטרחה.

מה הדין?

- א. עו"ד נועם לא היה רשאי לקבל את שכר טרחתו בדרך שעליה סוכם, ולא היה רשאי לעכב את הכספים.
- ב. **עו"ד נועם היה רשאי לקבל את שכר טרחתו בדרך שעליה סוכם, והיה רשאי לעכב את הכספים.**
- ג. עו"ד נועם לא היה רשאי לקבל את שכר טרחתו בדרך שעליה סוכם, אך היה רשאי לעכב את הכספים.
- ד. עו"ד נועם היה רשאי לקבל את שכר טרחתו בדרך שעליה סוכם, אך לא היה רשאי לעכב את הכספים.

סעיף 88 לחוק לשכת עוה"ד ; סעיף 9 לכללי לשכת עוה"ד (אתיקה)

זכות עיכוב (תיקון מס' 5) תשכ"ח-1967

88. להבטחת שכר טרחתו ולהבטחת החזרת הוצאות שהוציא, רשאי עורך דין לעכב תחת ידו כספי הלקוח שהגיעו לידו בהסכמת הלקוח עקב שירותו ללקוח, פרט לכספים שניתנו לו בפקדון או בתור נאמן וכל עוד הוא נאמן עליהם שלא לטובת לקוחו בלבד, ופרט לכספי מזונות לאשה ולקטינים, וכן רשאי הוא לעכב נכסים ומסמכים של לקוחו שבאו לידי עקב שירותו ללקוח; ובלבד שהגיש תביעה על שכר טרחתו או הוצאותיו תוך שלושה חדשים מיום שהלקוח דרש ממנו בכתב את מה שעוכב כאמור.

שכר טרחה רק בכסף

- 9. (א) לא יקבל עורך דין שכר טרחה בעד עבודתו המקצועית אלא בכסף.
- (ב) אין מניעה, כאשר הדין מאפשר זאת, כי שכר הטרחה יחושב כאחוז מנושא הענין.
- (ג) על אף האמור בסעיף קטן (א), עורך דין המטפל בעבור לקוח בעניין ממוני יהיה רשאי לקבל את שכר טרחתו, כולו או חלקו, על ידי קבלת זכויות שותף, אם הוסכם על כך בכתב בינו לבין הלקוח; בסעיף קטן זה –
- "זכויות שותף" – כל שיתוף בזכויות המוכר בדין, לרבות שיתוף באמצעות מניה, כתב אופציה או ניר ערך אחר המקנה לבעליו זכויות ביחס לתאגיד;
- "עניין ממוני" – כל עניין אזרחי הקשור למסחר ולעסקים, כגון פעילותו העסקית של אדם, הקניית זכות קניין, הקניית זכות חוזית או זכות ביחס לתאגיד, לרבות הגנה משפטית על זכויות כאמור והבטחת קיומן ומימושן.

11. עו"ד יונתן הוא דירקטור בחברה ציבורית להכנת מזון לחתונות, ושימש עד לפני 6 חודשים חבר בוועדת התכנון והבנייה של העיר פתח תקווה. שותפו של עו"ד יונתן, עו"ד רמי, התבקש לייצג לקוח בפני ועדת התכנון והבנייה. עו"ד יעל, עובדת שכירה של עו"ד יונתן ורמי, התבקשה לייצג את מנכ"ל החברה הציבורית בתביעת רשלנות הנוגעת לפעילותו כמנכ"ל.

מה הדין?

- א. עו"ד רמי ועו"ד יעל אינם רשאים לקבל על עצמם את הייצוג.
- ב. עו"ד רמי רשאי לקבל על עצמו את הייצוג; עו"ד יעל אינה רשאית לקבל על עצמה את הייצוג.
- ג. עו"ד רמי אינו רשאי לקבל על עצמו את הייצוג. עו"ד יעל רשאית לקבל על עצמה את הייצוג.
- ד. עו"ד רמי ועו"ד יעל רשאים לקבל על עצמם את הייצוג.

סעיף 2 לכללי לשכת עוה"ד (חברי גופים נבחרים או ממונים), סעיף 2 לכללי לשכת עורכי הדין (דירקטורים בחברה ציבורית 1988)

איסורים על חברי מועצות

- 2. (א) עורך דין שהוא חבר במועצה, או שטרם חלפה שנה מאז חדל להיות חבר בה –
 - (1) לא יתייצב בשם שולחו בפני המועצה ולא ייצגו ולא יפעל בשמו בפניה;
 - (2) לא ייצג את שולחו בכל ענין שבפני בית משפט, בית דין, ועדה או גוף שיפוטי או מעין שיפוטי אחר אם המועצה היא צד לאותו הליך;
 - (3) לא ישתתף בדיון ובהצבעה בישיבות המועצה, כאשר הענין העומד לדיון או להצבעה נוגע לאדם או גוף שעורך הדין מייצגו אותה עת בגדר תפקידיו המקצועיים.
 - (ב) הוראות פסקאות (1) ו-(2) לסעיף קטן (א) יחולו גם על עורך דין שהוא שותפו, מעבידו או עובדו של עורך דין כאמור בסעיף קטן (א).

איסור על דירקטורים של חברות ציבוריות

- 2. (א) עורך דין שהוא דירקטור בחברה ציבורית, לא ייצג אותה חברה, את חברת האם שלה או חברה בת שלה, ולא יתן להן ייעוץ משפטי.
- (ב) עורך דין שהוא דירקטור בחברה ציבורית לא ייצג נושא משרה באותה חברה ולא יתן לו ייעוץ משפטי בענינים הנוגעים לפעולתה של החברה.
- (ג) הוראות סעיף זה יחולו גם על עורך דין שהוא בן זוגו, בנו, שותפו, מעסיקו או עובדו של עורך דין שהוא דירקטור כאמור ועל חברת עורכי דין, שעורך הדין חבר בה.
- (ד) הוראות סעיף זה לא יחולו על עורך דין עובד חברה ציבורית המכהן מטעמה כדירקטור בחברה-בת או חברה-אם של אותה חברה, ובלבד שהחברה שבה הוא מכהן כאמור, מקבלת ייעוץ משפטי מעורך דין שאינו עובד החברה הציבורית.

12. עו"ד ראובן שלח ידו בכספי עסקת מקרקעין שנתקבלו אצלו בשביל לקוחו. ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין הגישה נגדו קובלנה לבית הדין המשמעתי. במהלך ניהול ההליך בבית הדין המשמעתי התברר כי נגד עו"ד ראובן הוגש גם כתב אישום פלילי בגין אותם מעשים.

מה הדין?

- א. **בית הדין המשמעתי רשאי להפסיק את ההליך המשמעתי עד לתום ההליך הפלילי.**
- ב. בית הדין המשמעתי מחויב להפסיק את ההליך המשמעתי כדי למנוע הכרעות סותרות. אפשר יהיה לחדש את ההליך המשמעתי רק בתום ההליך הפלילי.
- ג. הגשת כתב אישום פלילי אינה עילה להפסקת דיון משמעתי, ולפיכך בית הדין המשמעתי אינו רשאי להפסיק את דיוניו בתיק עקב הגשת כתב האישום הפלילי.
- ד. על בית הדין המשמעתי להשעות זמנית את עו"ד ראובן עד לתום ההליכים הפליליים. מעבר לכך ההליך המשמעתי יימשך כסדרו.

סעיף 80 לחוק לשכת עורכי הדין ;

דין משמעת ודין פלילי

80. (א) דיון לפי פרק זה, אין בו כדי לעכב או לבטל דיון בפלילים בשל אותו מעשה או מחדל.
- (ב) הואשם עורך דין בפלילים בשל מעשה או מחדל המשמש עילה גם לדיון בפני בית דין משמעתי לפי פרק זה, רשאי בית הדין המשמעתי להפסיק את דיוניו עד למתן פסק סופי בפלילים.

13. שמעון הוא אזרח מדינת ישראל וגם אזרח מדינת רומניה. שמעון משמש עורך דין ברומניה ואינו עורך דין בישראל. שמעון אף אינו מופיע במרשם עורכי הדין הזרים שמנהלת לשכת עורכי הדין. שמעון מבקש ליתן שלא בדרך עיסוק שירות משפטי בישראל. השירות המשפטי יינתן לעניין הדין החל ברומניה.

מה הדין?

- א. שמעון רשאי ליתן את השירות המשפטי.
- ב. שמעון רשאי ליתן את השירות המשפטי, ובלבד שמרכז פעילותו במסגרת עיסוקו בעריכת דין הוא מחוץ לישראל.
- ג. **שמעון רשאי ליתן את השירות המשפטי, ובלבד שמרכז פעילותו במסגרת עיסוקו בעריכת דין הוא מחוץ לישראל, אם קיבל היתר לכך מהמועצה הארצית של לשכת עורכי הדין.**
- ד. שמעון אינו רשאי ליתן את השירות המשפטי, גם שלא בדרך עיסוק.

סעיף 98 לחוק לשכת עורכי הדין ;

מתן שירות משפטי בעניין דין זר בידי מי שאינו עורך דין או עורך דין זר (תיקון מס' 33) תשס"ט-2009 (תיקון מס' 38) תשע"ו-2016

98. (א) על אף הוראות סעיף 20 והוראות סימן זה, רשאי מי שהוא בעל רישיון לעסוק בעריכת דין מחוץ לישראל, אם קיבל היתר לכך מהמועצה הארצית או ממי שהמועצה הארצית הסמיכה לעניין זה, לתת שירות משפטי בעניין דין זר בישראל, אף שאינו עורך דין או עורך דין זר, ובלבד שמרכז פעילותו במסגרת עיסוקו בעריכת דין הוא מחוץ לישראל, והשירות המשפטי בעניין דין זר ניתן בישראל שלא בדרך עיסוק.

14. עו"ד גד מעוניין לעסוק במקצועו במסגרת חברת עורכי דין שתהא בבעלותו. גד מעוניין לקרוא לחברה על שם בתו בת ה-7 – "מעין שירותים משפטיים בעירבון מוגבל".

מה הדין?

- א. אין מניעה כי עו"ד גד ייסד חברה בשם זה.
- ב. השם המוצע חוקי, למעט המילים "בעירבון מוגבל".
- ג. השם המוצע חוקי, למעט המילים "בעירבון מוגבל" ו"שירותים משפטיים".
- ד. עו"ד גד אינו יכול לייסד חברת עורכי דין אשר תישא את שם בתו.

סעיף 59 לחוק לשכת עורכי הדין ;

שם החברה (תיקון מס' 11) תשל"ח-1978 (תיקון מס' 33) תשס"ט-2009

59. שם של חברת עורכי דין לא יכלול אלא שמם של חברי החברה.

15. עו"ד זבולון נידון בבית דין משמעתי להוצאה מן הלשכה.

מה הדין?

- א. עו"ד זבולון לא יוכל לשוב לעבוד כעורך דין לעולם.
- ב. **עו"ד זבולון יוכל לבקש את חידוש חברתו בלשכת עורכי הדין בחלוף 10 שנים מההוצאה, ולשכת עורכי הדין תהא רשאית, לפי שיקול דעתה, להסכים לבקשה או לסרב לה.**
- ג. עו"ד זבולון יוכל לבקש את חידוש חברתו בלשכת עורכי הדין בחלוף 10 שנים מההוצאה. לשכת עורכי הדין לא תסרב לבקשה אלא על סמך עובדות שאירעו לאחר פקיעת החברות.
- ד. הוראות חוק לשכת עורכי הדין יוסיפו לחול על עו"ד זבולון, אך נאסר עליו לבצע פעולות שיתייחדו לעורכי דין.

סעיף 52 לחוק לשכת עורכי הדין ;

סייג לחידוש חברות

52. על אף האמור בסעיף 51, מי שנדון להוצאה מן הלשכה לא יבקש חידוש חברתו לפני שעברו עשר שנים מהוצאתו, והלשכה רשאית, לפי שיקול דעתה, להסכים לחידוש החברות או לסרב לו.

16. עו"ד זכריה הוא חבר מחוז הצפון בלשכת עורכי הדין, העוסק בייצוג נאשמים במשפטים פליליים. במקביל, משמש עו"ד זכריה בהתנדבות כבא כוח ועדת האתיקה המחוזית בצפון בהליכים המשמעתיים שהיא מנהלת נגד עורכי דין. במהלך דיון באחד התיקים שניהל עו"ד זכריה בשם ועדת האתיקה בבית הדין המשמעתי בצפון ביקש המתלונן לחזור בו מתלונתו, וסירב למסור עדות מרשיעה. עו"ד זכריה איבד את עשתונותו, ובאוזני כל הנוכחים בדיון איים על העד כי אם לא ימסור עדות שתפליל את הנקבל, ישלח את לקוחותיו העבריינים לחסל אותו. בגין איום זה החליטה ועדת האתיקה להגיש קובלנה לבית הדין המשמעתי נגד עו"ד זכריה עצמו.

מה הדין?

- א. אין להגיש את הקובלנה לבית הדין המשמעתי במחוז הצפון. אפשר להגישה לכל בית דין משמעתי אחר.
- ב. אין להגיש את הקובלנה לבית הדין המשמעתי במחוז הצפון. הקובלנה תוגש לבית הדין הקרוב ביותר, במחוז חיפה.
- ג. יש להגיש את הקובלנה לבית הדין המשמעתי במחוז הצפון. מותב בית הדין יוכל להורות על העברת הדיון בקובלנה לבית הדין המשמעתי במחוז אחר, כל עוד לא החל הדיון בה.
- ד. יש להגיש את הקובלנה לבית הדין המשמעתי במחוז הצפון. יושב ראש בית הדין המשמעתי הארצי יוכל להורות על העברת הדיון בקובלנה לבית הדין המשמעתי של מחוז אחר, כל עוד לא החל הדיון בה.

סעיף 64 לחוק לשכת עורכי הדין ;

שיפוט מקומי (תיקון מס' 26) תש"ס-2000

64. (א) הדיון בעבירת משמעת יהיה לפני בית הדין המשמעתי המחוזי של המחוז שבו רשום עורך הדין הנאשם ; הוחל בהליכים שלפני הגשת קובלנה במחוז שבו רשום עורך הדין, או הוגשה קובלנה לבית הדין במחוז כאמור, ימשיכו בהליכים באותו מחוז, אף אם בינתיים נרשם עורך הדין במחוז אחר.

(ב) יושב ראש בית הדין המשמעתי הארצי רשאי, לפי בקשת הקובל או הנאשם, להורות על העברת הדיון בקובלנה לבית הדין המשמעתי המחוזי של מחוז אחר, כל עוד לא החל הדיון בה.

(תיקון מס' 32) תשס"ח-2008

(ג) היה הנאשם חבר בבית דין משמעתי מחוזי תוגש קובלנה לבית דין משמעתי במחוז אחר.

17. עדי הוא יזם המעוניין להקים חברת הזנק. במסגרת מאמציו לגייס הון ראשוני להקמת החברה חתם עדי על חוזה עם עו"ד שי. על פי החוזה, שי ילווה לחברה כספים, ובתמורה תעניק החברה לשי כמה מניות ואף תשכור את שירותיו של שי לשם טיפול בענייניה המשפטיים המצויים בתחום התמחותו.

מה הדין?

- א. שי פעל בניגוד לדין, אלא אם כן הוסכם בין הצדדים כי הטיפול בחברה ייעשה על ידי עורך דין אחר ממשרדו של שי.
- ב. **שי פעל בניגוד לדין.**
- ג. שי פעל כדין, ובתנאי שהוסכם בין הצדדים כי החוזה יעמוד בתוקף רק במהלך 6 החודשים הראשונים ממועד הקמת החברה.
- ד. שי פעל כדין, ובתנאי שהוסכם בין הצדדים כי החוזה יעמוד בתוקף רק במהלך 9 החודשים הראשונים ממועד הקמת החברה.

סעיף 43 לכללי לשכת עוה"ד (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986

איסור על הלוואות

43. לא יתן עורך דין הלוואה או טובת הנאה אחרת כדי לקבל עבודה.

18. חברותו של אבי בלשכת עורכי הדין פקעה לאחר שהוא נידון בבית דין משמעתי להוצאה מן הלשכה והעונש בוצע. אבי פנה לאופיר, לקוח שייצג כעורך דין בעבר, ודרש ממנו את תשלום החוב שנותר על שירותיו.

מה הדין?

- א. **אבי רשאי לגבות את שכרו בעד שירותים שנתן לפני שפקעה חברותו בלשכה.**
- ב. אופיר לא חייב לשלם לאבי מכיוון שאבי כבר איננו חבר בלשכת עורכי הדין, וככזה הוא איננו זכאי עוד לקבל שכר על שירותים הניתנים על ידי עורכי דין בלבד. לאחר סיום ריצוי העונש יהיה אבי רשאי לגבות את שכר הטרחה במלואו.
- ג. אבי רשאי לגבות את שכרו בעד שירותים שנתן לפני שפקעה חברותו בלשכה, בתנאי שדרישתו הראשונה לקבלת תשלום החוב נעשתה לפני שהוכרז על פקיעת חברותו.
- ד. אופיר לא חייב לשלם לאבי מכיוון שאבי כבר איננו חבר בלשכת עורכי הדין, וככזה הוא איננו נתון למרותה. לאחר סיום ריצוי העונש יהיה אבי רשאי לגבות את שכר הטרחה במלואו.

סעיף 48,50 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961

פקיעת חברות

48. חברותו של חבר הלשכה תפקע אם נתקיימה בו אחת מאלה:

(1) הודיע ללשכה בכתב על פרישתו ממנה;

(תיקון מס' 31) תשס"ה-2005

(2) חדל להיות תושב ישראל; המועד בו חדל חבר להיות תושב ישראל ייקבע על ידי הלשכה;

(3) הוכרז פושט רגל;

(4) נידון בבית דין משמעתי להוצאה מן הלשכה והעונש בוצע.

שמירת מרות וזכויות (תיקון מס' 26) תש"ס-2000

50. מי שפרש מן הלשכה או שחברותו פקעה מסיבה אחרת, נשאר נתון למרות הלשכה בכל מה שאירע לפני פקיעת החברות; וכן רשאי הוא לגבות שכרו בעד שירותים שנתן לפני כן.

19. עו"ד כרמי ייצג את אלנה בבית הדין הרבני האזורי. לאחר שהגיש כבא כוחה ערעור לבית הדין הרבני הגדול הוא מונה להיות חבר הוועדה למינוי דיינים.

מה הדין?

- א. עו"ד כרמי לא יכול לייצג את אלנה בבית הדין הרבני הגדול כל עוד הוא חבר בוועדה למינוי דיינים.
- ב. עו"ד כרמי לא יכול לייצג את אלנה בבית הדין הרבני הגדול כל עוד הוא חבר בוועדה למינוי דיינים, אלא אם ניתן לכך אישורו של יו"ר הוועדה.
- ג. עו"ד כרמי יכול לייצג את אלנה בבית הדין הרבני הגדול גם בעודו חבר הוועדה למינוי דיינים, כל עוד הערעור יישמע בטרם תתכנס הוועדה הראשונה בהשתתפותו.
- ד. עו"ד כרמי יכול לייצג את אלנה בבית הדין הרבני הגדול.

סעיף 53א לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961

סייג לייצוג בשל חברות בוועדת מינויים (תיקון מס' 24) תשנ"ה-1995 (תיקון מס' 30) תשס"ד-2004 (תיקון מס' 36) תשע"א-2011

53א. עורך דין שהוא חבר בוועדה לבחירת שופטים, בוועדה למינוי חברי בית דין דתי או בוועדה לבחירת רשמי הוצאה לפועל לא ייצג צד בבית משפט, בבית דין דתי, בבית דין לעבודה או בלשכת הוצאה לפועל שהשופטים, הדיינים או רשמי ההוצאה לפועל המכהנים בו נבחרים או מתמנים על יסוד המלצת הוועדה שבה הוא מכהן, כל עוד הוא חבר באותה ועדה; הוראה זו לא תחול על ייצוג צד בבית המשפט העליון, בבית דין דתי לערעורים או בבית הדין הארצי לעבודה.

20. עו"ד ג'ואי, שהוא עורך דין ישראלי, פתח בארץ שלוחה של משרד עורכי הדין הקנדי "סמית" אנד סמית", והוא מעוניין להשתמש בשם המשרד הקנדי גם בשלוחה של המשרד בארץ.

מה הדין?

- א. שמה של השלוחה בישראל יכול שיהיה כשמו של משרד עורכי הדין הזר, ובלבד שהשלוחה תירשם במרשם משרדי עורכי הדין הזרים, ובכל מקום שבו מצוין שמה של השלוחה יצוין כי היא שלוחה של משרד עורכי דין זר.
- ב. שמה של השלוחה בישראל יכול שיהיה כשמו של משרד עורכי הדין הזר, ובלבד שהשלוחה תירשם במרשם משרדי עורכי הדין הזרים, ובכל מקום שבו מצוין שמה של השלוחה יצוין כי היא שלוחה של משרד עורכי דין זר וכן שמה של המדינה שבה נמצא מרכז פעילותו.
- ג. **שמה של השלוחה בישראל יכול שיהיה כשמו של משרד עורכי הדין הזר, ובלבד שבכל מקום שבו מצוין שמה של השלוחה יצוין כי היא שלוחה של משרד עורכי דין זר וכן שמה של המדינה שבה נמצא מרכז פעילותו.**
- ד. שמה של השלוחה בישראל יכול שיהיה כשמו של משרד עורכי הדין הזר, ובלבד שבכל מקום שבו מצוין שמה של השלוחה יצוין כי היא שלוחה של משרד עורכי דין זר וכן שמן של המדינות שבהן למשרד יש פעילות.

סעיף 98 לחוק לשכת עורכי הדין;

שמה של שלוחה בישראל של משרד עורכי דין זר (תיקון מס' 33) תשס"ט-2009

98. שמה של שלוחה בישראל של משרד עורכי דין זר יכול שיהיה כשמו של משרד עורכי הדין הזר, ובלבד שבכל מקום שבו מצוין שמה של השלוחה יצוין כי היא שלוחה של משרד עורכי דין זר וכן שמה של המדינה שבה נמצא מרכז פעילותו.

21. עו"ד גורן העביר תיק לטיפולו של עו"ד ברוך מכיוון שהיה חשש שלא יוכל למלא את חובתו המקצועית כלפי לקוחו בשל עומס בעבודה. עו"ד גורן מבקש מעו"ד ברוך לקבל חלק משכר הטרחה.

מה הדין?

- א. עורך דין המעביר עניין לטיפולו המקצועי של חברו מסיבה כלשהי לא זכאי לחלק בשכר הטרחה ואי אפשר להסכים על כך בעת ההעברה. לאור זאת עו"ד גורן לא רשאי לקבל חלק משכר הטרחה.
- ב. עורך דין המעביר עניין לטיפולו המקצועי של חברו זכאי לחלק בשכר הטרחה אם הוסכם על כך במפורש. על כן רשאי עו"ד גורן לקבל חלק משכר הטרחה אם כך הוסכם.
- ג. עורך דין המעביר עניין לטיפולו המקצועי של חברו מסיבה כלשהי זכאי לחלק בשכר הטרחה אלא אם הוסכם במפורש אחרת. לאור זאת עו"ד גורן רשאי לקבל חלק משכר הטרחה גם אם לא הוסכם על כך בעת ההעברה.
- ד. **עורך דין המעביר עניין לטיפולו המקצועי של חברו מכיוון שנבצר ממנו לייצג בשל עומס בעבודה לא זכאי לחלק בשכר הטרחה ואסור לו לקבל תשלום כלשהו מעו"ד ברוך. לאור זאת עו"ד גורן לא רשאי לקבל חלק משכר הטרחה.**

סעיפים 14, 30 לכללי לשכת עוה"ד (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986

ניגוד אינטרסים

14. (א) לא ייצג עורך דין לקוח, לא יקבל על עצמו לייצגו ולא ימשיך בייצוגו, אם קיים חשש שלא יוכל למלא את חובתו המקצועית כלפיו, בשל עניין אישי שלו, או בשל התחייבות או חובת נאמנות שיש לו כלפי אחר או בשל עומס עבודה או בשל סיבה דומה אחרת.

(ב) לא ייצג עורך דין צדדים בעלי אינטרסים מנוגדים באותו ענין.

(ג) בענין שצד בו לקוח קבוע של עורך הדין לא ייצג עורך דין צד אחר, גם אם באותו ענין אין עורך הדין מייצג את הלקוח הקבוע; לענין הוראה זו, "לקוח קבוע" – "לקוח שעורך הדין נותן לו שירותים דרך קבע.

(ד) הוראות סעיפים קטנים (ב) ו-(ג) לא יחולו על עריכת הסכם ועל טיפול בענין שהצדדים הסכימו, בכתב, כי ייעשה בידי אותו עורך דין.

(ה) עורך דין ולקוחו רשאים להסכים, בכתב, לתחום את השירות המקצועי אשר יתן עורך הדין ללקוח, כדי למנוע התנגשות עם ייצוג לקוח אחר או עם ענין או עם חובה אחרת של עורך הדין, בתנאי שצמצום השירות הינו סביר בנסיבות הענין ואינו פוגע בחובת הנאמנות של עורך הדין ללקוחותיו.

שיתוף עורך דין בשכר טרחה

30. עורך דין המעביר ענין לטיפולו המקצועי של חברו, לא יהיה זכאי לחלק בשכר הטרחה אלא אם כן הוסכם במפורש אחרת, ובלבד שאם נבצר מעורך הדין המעביר לטפל בענין בשל הוראות סעיף 14, אסור לו לקבל תשלום כלשהו מעורך הדין המקבל את הענין לטיפולו.

22. "גזזת" היא חברה עסקית בע"מ המסייעת לנפגעי ההקרנות נגד מחלת הגזזת או לשאריהם לקבל פיצוי כספי הולם מהמדינה על הנזקים שנגרמו להם מטיפול ההקרנות. לחברה אתר אינטרנט שבו היא מפרסמת את שירותיה ואת מתווה פעילותה. החברה גובה מכל לקוח 2,000 ש"ח על שירות משפטי, ובתמורה לכך מייצג עו"ד שמעון, המועסק בחברת "גזזת", את לקוחות החברה בתביעותיהם בבתי המשפט בעניין זה. רווחיה של החברה נאים, אך שמעון אינו שותף להם, שכן הוא מועסק כשכיר.

מה הדין?

- א. עו"ד שמעון אינו עובר עבירה אתית בעבודתו בחברה מאחר שהוא מועסק כשכיר, ואינו שותף להכנסות החברה.
- ב. עו"ד שמעון אינו עובר עבירה אתית בעבודתו בחברה, שכן הוא מייצג בבתי המשפט את הלקוחות, ולא את החברה.
- ג. עו"ד שמעון עובר עבירה אתית בעבודתו בחברה.
- ד. עו"ד שמעון אינו עובר עבירה אתית בעבודתו בחברה, מאחר שהשירותים המשפטיים מוענקים על ידי שמעון ולא על ידי החברה.

סעיף 11ב לכללי לשכת עו"ד (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986

איסור מתן שירותים משפטיים במקרים מיוחדים

- 11ב. (א) עורך דין לא ייתן שירות משפטי ללקוח, שהפנה אליו גוף – שאינו עורך דין, שותפות של עורכי דין או חברת עורכי דין – הפועל למטרת רווח ולמטרה זו מפרסם ברבים מתן שירותים משפטיים.
- (ב) עורך דין המועסק על ידי מי שאינו עורך דין, שותפות של עורכי דין או חברת עורכי דין (להלן – המעסיק), לא ייתן שירות משפטי למי שאינו מעסיקו אם המעסיק פועל למטרת רווח וגובה תמורה בעד אותם שירות משפטי.
- (ג) הועד המרכזי, בהתייעצות עם ועד מחוז, רשאי להתיר, מטעמים מיוחדים שבטובת הציבור, חריגה מהוראות אלה, בתנאים ולתקופה שיקבע.

23. איזה מן המשפטים הבאים נכון לגבי ועדת המינויים שהוקמה בחוק לשכת עורכי הדין?

- א. ועדת המינויים ממנה חברי ועדות האתיקה, חברי ביה"ד המשמעתיים ופרקליטי ועדות האתיקה.
- ב. ועדת המינויים ממנה את חברי ועדות האתיקה.
- ג. ועדת המינויים ממנה את פרקליטי ועדות האתיקה.
- ד. ועדת המינויים ממנה את חברי בתי הדין המשמעתיים.

סעיף 15 לחוק לשכת עורכי הדין ;

בתי הדין משמעתיים המחוזיים (תיקון מס' 15) תשמ"ז-1987 (תיקון מס' 26) תש"ס-2000 (תיקון מס' 32) תשס"ח-2008

15. (א) בכל מחוז של הלשכה יהיה בית דין משמעתי מחוזי אשר חבריו ימונו על ידי ועדת המינויים לתקופה של ארבע שנים, מבין חברי הלשכה הרשומים באותו מחוז, הכשירים לכך ; מספר החברים של כל בית דין משמעתי מחוזי ייקבע בכללים.

(תיקון מס' 15) תשמ"ז-1987 (תיקון מס' 26) תש"ס-2000 (תיקון מס' 32) תשס"ח-2008

(ב) מי שכהן כחבר בית דין משמעתי מחוזי שלוש תקופות בזו אחר זו, לא ימונה לתפקיד זה בתקופה הסמוכה לאחריהן.

24. עורך דין ראובן הודיע ללשכת עורכי הדין כי אינו עוסק בעריכת דין. ההודעה התקבלה בלשכת עורכי הדין ביום 1.1.2016. ביום 1.2.2016 תקף עורך דין ראובן את שכנו ונפתחה נגדו חקירה משטרתית. **מה הדין?**

- א. **ועדת האתיקה מוסמכת להעמיד את עורך הדין לדין משמעתי.**
- ב. ועדת האתיקה אינה מוסמכת להעמיד לדין משמעתי את עורך הדין, משום שמרותה לא חלה על עורכי דין בתקופת הגבלת החברות.
- ג. ועדת האתיקה תהא מוסמכת להעמיד לדין משמעתי את עוה"ד רק לאחר שתבוטל הגבלת חברות.
- ד. ועדת האתיקה תהא מוסמכת להעמיד את עורך הדין לדין משמעתי רק לאחר שתסתיים החקירה המשטרתית.

סעיף 52 לחוק לשכת עורכי הדין ;

חברות מוגבלות (תיקון מס' 3) תשכ"ג-1963 (תיקון מס' 26) תש"ס-2000

52. חבר הלשכה שאינו עוסק בעריכת דין – אם בכלל ואם כנציגו של היועץ המשפטי לממשלה – רשאי להודיע על כך ללשכה בכתב, ומשהודיע וכל עוד לא ביטל הודעתו, יחולו עליו הוראות חוק זה למעט הוראת סעיף 60 בשינויים אלה :

- (1) לא יעשה פעולות שנתייחדו לפי חוק זה לעורכי דין, ואם עשה פעולה כזאת, דינו כאמור בסעיף 96 ;

(תיקון מס' 26) תש"ס-2000

- (2) לא יבחר ולא ייבחר למוסדות הלשכה ולא יתמנה או ייבחר לתפקיד בה למעט לתפקיד נציג ציבור בוועדת האתיקה הארצית או בוועדת אתיקה מחוזית, לפי סעיף 18ב ;
- (3) אינו חייב בדמי חבר ואגרות אחרות שהלשכה מטילה על חברה.

25. עו"ד דוד מייצג את לקוחו יהונתן בהליך בענייני משפחה. את הצד שכנגד מייצג עו"ד שאול. לאחר שיהונתן לא התייצב לאחד הדיונים בתיק, נתגלעה מחלוקת בין הצדדים באשר לשאלה אם ידע יהונתן על אותו דיון. עו"ד דוד טוען כי דווקא הודיע ליהונתן על אודות הדיון. עו"ד שאול מבקש לזמן את עו"ד דוד להעיד על כך. יהונתן ויתר על חיסיון עורך דין-לקוח לעניין זה.

מה הדין?

- א. **עו"ד דוד יוכל להמשיך לייצג את יהונתן לאחר שיעיד מטעם הצד שכנגד.**
- ב. עו"ד דוד יוכל להמשיך לייצג את יהונתן לאחר שיעיד מטעם הצד שכנגד רק אם יתקבל לכך היתר מהוועד המחוזי של לשכת עורכי הדין או מבית המשפט.
- ג. עו"ד דוד יוכל להמשיך לייצג את יהונתן לאחר שיעיד מטעם הצד שכנגד רק אם יתקבל לכך היתר מוועדת האתיקה המחוזית של לשכת עורכי הדין או מבית המשפט.
- ד. עו"ד דוד לא יוכל להמשיך לייצג את יהונתן לאחר שיעיד מטעם הצד שכנגד.

סעי' 36 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986

עורך דין כעז

36. (א) לא ייצג עורך דין אדם בהליכים משפטיים, לרבות ערעור, אם הוא עומד להעיד מטעם אותו אדם באחד משלבי ההליכים האמורים ; נקרא עורך הדין להעיד מטעמו של אדם אחרי שהחל לייצגו – יחדל מן הייצוג.

(ב) הוראות סעיף קטן (א) לא יחולו על מסירת עדות כשעורך דין נקרא להעיד בידי בעל דין יריב, או בענין שהוא טכני או ברשות בית המשפט או ברשות הוועד המחוזי.

26. רחל היא תובעת באחד מתפקידי השירות המשפטי של המדינה. בין רחל לבין שכנתה לאה התפתחה מריבה בעניין שאין לו כל קשר לתפקידה, ובמסגרתה ירקה רחל בפניה של לאה. לאה הנזעמת מיהרה להגיש תלונה לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין, וזו החליטה להגיש קובלנה משמעתית נגד רחל בגין היריקה. רחל חוששת מאוד מההליך המשמעותי הצפוי לה, ופנתה ליועץ המשפטי לממשלה בבקשה שיורה על הפסקת ההליכים נגדה.

מה הדין?

- א. היועץ המשפטי לממשלה רשאי להפסיק את ההליכים המשמעתיים נגד רחל, משום שהעבירה לא נעברה במסגרת מילוי תפקידה בשירות המשפטי של המדינה או בקשר לתפקידה.
- ב. **היועץ המשפטי לממשלה אינו רשאי להפסיק את ההליכים המשמעתיים נגד רחל, משום שהעבירה לא נעברה במילוי תפקידה בשירות המשפטי של המדינה או בקשר לתפקידה.**
- ג. היועץ המשפטי לממשלה רשאי להפסיק את ההליכים המשמעתיים נגד רחל, משום שבאפשרותו להפסיק כל הליך משמעותי נגד חבר לשכה המשמש בתפקיד מתפקידי השירות המשפטי של המדינה.
- ד. היועץ המשפטי אינו רשאי להפסיק את ההליכים המשמעתיים נגד רחל, משום שהקובלנה הוגשה על ידי ועדת האתיקה, ולא על ידיו.

סעיף 79 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961

מעמד היועץ המשפטי לממשלה (תיקון מס' 4) תשכ"ה-1965

79. (א) היועץ המשפטי לממשלה או בא כוחו רשאי להתייצב, לטעון, להביא ראיות ולחקור עדים בכל דיון לפי פרק זה, אף אם לא היה קובל או מערער.

(ב) בכל עת עד להכרעת הדין בבית דין משמעותי מחוזי רשאי היועץ המשפטי לממשלה להפסיק הליכים בשל עבירת משמעת של חבר הלשכה המשמש בתפקיד מתפקידי השירות המשפטי של המדינה כשהעבירה נעברה במילוי תפקידו או בקשר לתפקידו; הפסקת ההליכים תהיה בהודעה בכתב לקובל, ואם התחיל הדיון - גם לבית הדין המשמעותי; הוגשה הודעה כאמור יופסקו ההליכים, ומותר לחדשם משבוטלה ההודעה.

27. עו"ד מוחמד הוא דירקטור בחברה הציבורית מתוק לו לייצור סוכריות. אביו של עו"ד מוחמד, עו"ד סעיד, מקבל הצעה לייצג את חברת האם של מתוק לו. בתו של עו"ד מוחמד, עו"ד נגימה, מקבלת הצעה לייצג את חברת הבת של חברת מתוק לו.

מה הדין?

- א. עו"ד סעיד רשאי לייצג את חברת האם; עו"ד נגימה אינה רשאית לייצג את חברת הבת.
- ב. עו"ד סעיד אינו רשאי לייצג את חברת האם; עו"ד נגימה אינה רשאית לייצג את חברת הבת.
- ג. עו"ד סעיד אינו רשאי לייצג את חברת האם; עו"ד נגימה רשאית לייצג את חברת הבת.
- ד. עו"ד סעיד רשאי לייצג את חברת האם; עו"ד נגימה רשאית לייצג את חברת הבת.

סעיף 2 לכללי לשכת עורכי הדין (דירקטורים בחברה ציבורית), 1988

איסור על דירקטורים של חברות ציבוריות

2. (א) עורך דין שהוא דירקטור בחברה ציבורית, לא ייצג אותה חברה, את חברת האם שלה או חברה בת שלה, ולא יתן להן ייעוץ משפטי.
- (ב) עורך דין שהוא דירקטור בחברה ציבורית לא ייצג נושא משרה באותה חברה ולא יתן לו ייעוץ משפטי בעניינים הנוגעים לפעולתה של החברה.
- (ג) הוראות סעיף זה יחולו גם על עורך דין שהוא בן זוגו, בנו, שותפו, מעסיקו או עובדו של עורך דין שהוא דירקטור כאמור ועל חברת עורכי דין, שעורך הדין חבר בה.
- (ד) הוראות סעיף זה לא יחולו על עורך דין עובד חברה ציבורית המכהן מטעמה כדירקטור בחברה-בת או חברה-אם של אותה חברה, ובלבד שהחברה שבה הוא מכהן כאמור, מקבלת ייעוץ משפטי מעורך דין שאינו עובד החברה הציבורית.

28. עו"ד רותם מייצג את תאגיד אור צילומים בע"מ התובעת את פרקש תעשיות בע"מ על הפרת זכויות יוצרים. לעו"ד רותם נודע כי פרקש תעשיות בע"מ עומדים להעיד מטעמים את יובל, יושב ראש הנהלת אור צילומים בע"מ, והוא מעוניין לבוא בדברים עם יובל טרם עדותו זו כדי שיוכל להזמין אותו להעיד גם מטעם אור צילומים בע"מ.

מה הדין?

- א. עו"ד רותם רשאי לבוא בדברים עם יובל.
- ב. עו"ד רותם לא רשאי לבוא בדברים עם יובל אלא בהסכמת הצד שכנגד, ואם הוא מיוצג – בהסכמת בא כוחו.
- ג. עו"ד רותם לא רשאי לבוא בדברים עם יובל אלא בהסכמתו של יובל, ואם הוא מיוצג – בהסכמת בא כוחו.
- ד. עו"ד רותם לא רשאי לבוא בדברים עם יובל אלא לאחר מתן העדות.

סעיף 37 לכללי לשכת עו"ד (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986

מגע עם עדים

37. (א) עורך דין רשאי לבוא בדברים עם אדם העשוי להעיד מטעם לקוחו.
- (ב) לא יבוא עורך דין בדברים עם אדם העומד, לפי ידיעתו, להעיד במשפט מטעם הצד שכנגד, בענין הקשור לעדותו, אלא בהסכמת הצד שכנגד, ואם הוא מיוצג – בהסכמת בא כוחו.
- (ג) הוראות סעיף קטן (ב) לא יחולו כאשר עומד עורך הדין להזמין לעדות מטעם לקוחו (להלן – הלקוח), אדם שהוזמן להעיד מטעם צד אחר, אם נתקיים בו אחד מאלה:
 - (1) העד הוא הלקוח, ואם הלקוח הוא תאגיד – יושב ראש הדירקטוריון, יושב ראש ההנהלה או המנהל הכללי מטעמו;
 - (2) בית המשפט או הועד המחוזי או מי שהועד המחוזי הסמיכו לכך, נתן היתר, ורשאי המתיר לקבוע תנאים בהיתר;
 - (3) במשפט אזרחי – העד פעל מטעמו של הלקוח בענין נושא המשפט.

29. בית הדין המשמעתי של לשכת עורכי הדין הורה למשרד עורכי דין זר להפסיק את פעילותה של השלוחה שהוא מקיים בישראל.

מה הדין?

- א. הפסקת פעילות השלוחה תיעשה לתקופה שהורה בית הדין אך לא תפחת משנה; הלשכה רשאית להודיע לרשות המוסמכת לפקח על עורכי דין במדינה שבה נמצא מרכז פעילותו של משרד עורכי דין זר המקיים שלוחה בישראל על הפסקת פעילות השלוחה.
- ב. **הפסקת פעילות השלוחה לא תעלה על 3 שנים; הלשכה רשאית להודיע לרשות המוסמכת לפקח על עורכי דין במדינה שבה נמצא מרכז פעילותו של משרד עורכי דין זר המקיים שלוחה בישראל על הפסקת פעילות השלוחה.**
- ג. הפסקת פעילות השלוחה תיעשה לתקופה שהורה בית הדין אך לא תפחת משנה; על הלשכה להודיע לרשות המוסמכת לפקח על עורכי דין במדינה שבה נמצא מרכז פעילותו של משרד עורכי דין זר המקיים שלוחה בישראל על הפסקת פעילות השלוחה.
- ד. הפסקת פעילות השלוחה לא תעלה על 3 שנים; על הלשכה להודיע לרשות המוסמכת לפקח על עורכי דין במדינה שבה נמצא מרכז פעילותו של משרד עורכי דין זר המקיים שלוחה בישראל על הפסקת פעילות השלוחה.

סעיף 98 לחוק לשכת עורכי הדין;

מתן שירותים משפטיים בעניין דין זר בידי עורך דין זר (תיקון מס' 33) תשס"ט-2009

98. (א) על אף הוראות סעיף 20, עורך דין זר רשאי לתת שירותים משפטיים בעניין דין זר.
- (ב) הוראות סעיפים 50, 51 ו-52 יחולו על עורך דין זר בכל הנוגע לעיסוקו בישראל במתן שירותים משפטיים בעניין דין זר, כאילו היה עורך דין, בשינויים המחויבים, ובשינויים אלה: כל הוראה בסעיפים האמורים שבה מוזכרת פרישה מהלשכה, פקיעת חברות או הוצאה מהלשכה תחול לעניין עורך דין זר כאילו מדובר במחיקה של רישומו מהמרשם, וכל הוראה בסעיפים האמורים שבה מוזכר חידוש חברות תחול לעניין עורך דין זר כאילו מדובר בחידוש הרישום במרשם.
- (ג) ההוראות לפי פרק שישי, וכן ההוראות לפי כל דין לעניין שכר טרחת עורכי דין וחיסיון עורך-דין-לקוח, יחולו על עורך דין זר בכל הנוגע לעיסוקו בישראל במתן שירותים משפטיים בעניין דין זר, כאילו היה עורך דין, בשינויים המחויבים ובשינויים אלה:
- (1) כל הוראה בפרק שישי שבה מוזכרת השעיה של עורך דין מחברותו בלשכה תחול לעניין עורך דין זר כאילו המדובר בהתליה של רישומו במרשם, וכל הוראה בפרק שישי שבה מוזכרת הוצאה של עורך דין מהלשכה תחול לעניין עורך דין זר כאילו המדובר במחיקה של רישומו מהמרשם;
- (2) על אף הוראות סעיף 62, עורך דין זר ייתן את הדין לפני בתי הדין המשמעתיים של הלשכה, רק בהתקיים אחד מאלה:
- (א) עבירת המשמעת נעברה, כולה או חלקה, בישראל;
- (ב) עבירת המשמעת נעברה כולה מחוץ לישראל, והיא נוגעת לשירות משפטי בעניין דין זר שניתן, כולו או חלקו, בישראל;
- (3) על אף הוראות סעיף 64, הדיון בעבירת משמעת שעבר עורך דין זר יהיה לפני בית דין משמעתי במחוז שבו מתקיים מרכז פעילותו בישראל;
- (4) סעיף 75 יחול גם לגבי פסקי דין שניתנו מחוץ לישראל.
- (ד) חדל להתקיים לגבי עורך דין זר התנאי האמור בסעיף 98(א)(1), לא יהיה רשאי עורך הדין הזר לתת שירותים משפטיים בעניין דין זר לפי סעיף קטן (א) החל במועד שבו חדל להתקיים לגביו התנאי האמור, אף אם טרם נחקר רישומו מהמרשם או הותלה רישומו במרשם בהתאם להוראות סעיף 98.

30. נגד עו"ד פלונית החלו בהליכים שלפני הגשת קובלנה במחוז תל אביב שבו היא רשומה, ואולם בתקופה שעברה עד שהוגשה הקובלנה נרשמה עו"ד פלונית במחוז ירושלים.

מה הדין?

- א. הדיון בעבירת משמעת יהיה לפני בית הדין המשמעותי המחוזי של מחוז ירושלים; יושב ראש בית הדין המשמעותי הארצי רשאי, לפי בקשת עו"ד פלונית או הקובל, להורות על העברת הדיון בקובלנה לבית הדין המשמעותי המחוזי של מחוז אחר, כל עוד לא החל הדיון בה.
- ב. **הדיון בעבירת משמעת יהיה לפני בית הדין המשמעותי המחוזי של מחוז תל אביב; יושב ראש בית הדין המשמעותי הארצי רשאי, לפי בקשת עו"ד פלונית או הקובל, להורות על העברת הדיון בקובלנה לבית הדין המשמעותי המחוזי של מחוז אחר, כל עוד לא החל הדיון בה.**
- ג. הדיון בעבירת משמעת יהיה לפני בית הדין המשמעותי המחוזי של מחוז ירושלים; יושב ראש בית הדין המשמעותי המחוזי רשאי, לפי בקשת עו"ד פלונית או הקובל, להורות על העברת הדיון בקובלנה לבית הדין המשמעותי המחוזי של מחוז אחר, כל עוד לא החל הדיון בה.
- ד. הדיון בעבירת משמעת יהיה לפני בית הדין המשמעותי המחוזי של מחוז תל אביב; יושב ראש בית הדין המשמעותי המחוזי רשאי, לפי בקשת עו"ד פלונית או הקובל, להורות על העברת הדיון בקובלנה לבית הדין המשמעותי המחוזי של מחוז אחר, כל עוד לא החל הדיון בה.

סעיף 64 לחוק לשכת עורכי הדין;

שיפוט מקומי (תיקון מס' 26) תש"ס-2000

64. (א) הדיון בעבירת משמעת יהיה לפני בית הדין המשמעותי המחוזי של המחוז שבו רשום עורך הדין הנאשם; הוחל בהליכים שלפני הגשת קובלנה במחוז שבו רשום עורך הדין, או הוגשה קובלנה לבית הדין במחוז כאמור, ימשיכו בהליכים באותו מחוז, אף אם בינתיים נרשם עורך הדין במחוז אחר.

(ב) יושב ראש בית הדין המשמעותי הארצי רשאי, לפי בקשת הקובל או הנאשם, להורות על העברת הדיון בקובלנה לבית הדין המשמעותי המחוזי של מחוז אחר, כל עוד לא החל הדיון בה.

(תיקון מס' 32) תשס"ח-2008

(ג) היה הנאשם חבר בבית דין משמעותי מחוזי תוגש קובלנה לבית דין משמעותי במחוז אחר.

31. פרקליט המדינה הגיש קובלנה לבית דין משמעותי נגד עו"ד ג'רבי, אך זו נדחתה על ידי בית הדין המשמעותי המחוזי, ופרקליט המדינה הגיש ערעור לבית הדין המשמעותי הארצי. במהלך הדיון בבית הדין המשמעותי הארצי התברר לפרקליט המדינה כי עו"ד ג'רבי פעל כסוכן סמוי של המשטרה וביקש לחזור בו מהערעור.

מה הדין?

- א. **פרקליט המדינה רשאי לחזור בו מהערעור בכל שלב של הדיון בו עד למתן פסק דין.**
- ב. פרקליט המדינה רשאי לחזור בו מהערעור בכל שלב של הדיון בו עד למתן פסק דין, באישור היועץ המשפטי לממשלה.
- ג. פרקליט המדינה לא רשאי לחזור בו מהערעור בכל שלב של הדיון בו עד למתן פסק דין אלא באישור בית הדין.
- ד. פרקליט המדינה לא רשאי לחזור בו מהערעור בכל שלב של הדיון בו עד למתן פסק דין אלא באישור ראש לשכת עורכי הדין.

סעיף 64 לכללי לשכת עוה"ד (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה-2015.

חזרה מערעור

64. מערער רשאי לחזור בו מערעורו בכל שלב של הדיון, עד מתן פסק הדין.

32. לאחר שבמהלך דיון בתנאי שחרור בערובה לא הסכים איש מבני משפחתו של גבע, המואשם בעבירות מס, לערוב להתייצבותו למשפט, חתם סנגורו, עו"ד רז, על ערבות אישית בסך 200,000 ש"ח להבטחת התייצבותו. עם תחילת המשפט כפר עו"ד רז בשם גבע בעובדות כתב האישום שיוחסו לגבע, אף שבערב שלפני הדיון הודה בפניו גבע כי ביצע את העבירות שיוחסו לו.

מה הדין?

- א. עו"ד רז היה רשאי לערוב להתייצבותו של גבע והיה רשאי לכפור בשמו בעובדות כתב האישום.
- ב. עו"ד רז לא היה רשאי לערוב להתייצבותו של גבע, אך היה רשאי לכפור בשמו בעובדות כתב האישום.
- ג. עו"ד רז לא היה רשאי לערוב להתייצבותו של גבע, ולא היה רשאי לכפור בשמו בעובדות כתב האישום.
- ד. עו"ד רז היה רשאי לערוב להתייצבותו של גבע, אך לא היה רשאי לכפור בשמו בעובדות כתב האישום.

סעיפים 10, 34 לכללי לשכת עוה"ד (אתיקה מקצועית), 1986

איסור על מתן ערבות

10. לא יערוב עורך דין ערבות אישית בענין הנמצא בטיפולו, גם אם אין במתן הערבות טובת הנאה חמרית; ואולם אין בהוראה זו כדי לאסור על עורך דין לקבל אחריות אישית להוצאות עדים או להוצאות משפט אחרות.

איסור הטעיה

34. (א) לא יעלה עורך דין, בין בעל פה ובין בכתב, טענה עובדתית או משפטית בידועו שאינה נכונה.
(ב) האמור בסעיף קטן (א) אין בו כדי למנוע הכחשה בכתב טענות בהליך אזרחי, או כפירה בעובדה בהליך פלילי.

33. עו"ד עידן עוסק זה שנים רבות בתחום המשפט האזרחי. חיים הגיע אל עו"ד עידן לפגישת התייעצות קצרה לצורך הערכת סיכויים וסיכונים הנגעים לתביעה העלולה להיות מוגשת נגדו בעתיד הקרוב. חיים לא הציג לעידן מסמכים להוכחת גרסתו (הגם שטען שיש בידיו מסמכים לרוב). בתום הישיבה הקצרה הודה חיים לעו"ד עידן על עצותיו הטובות, אך הודיעו כי ככל הנראה ישכור שירותיו של עורך דין אחר לייצגו בתביעה אם תוגש. לימים, משהוגשה התביעה, נדהם חיים לגלות שעורך דין המייצג את התובע הוא לא אחר מאשר עו"ד עידן.

מה הדין?

- א. היות שחיים הבהיר לעו"ד עידן כי ככל הנראה לא יבקשו לייצג אותו בתביעה, אם תוגש, הרי שלא התגבשו ביניהם יחסי עורך דין לקוח, ואין חיים יכול "לאחוז במקל משני קצותיו" ולשלול מעו"ד עידן את זכותו לייצג לקוח אחר.
- ב. עו"ד עידן רשאי לייצג את התובע נגד חיים, שכן חיים לא הציג בפניו מסמכים להוכחת גרסתו.
- ג. עו"ד עידן לא רשאי לייצג את התובע, שכן לאחר שיחת התייעצות שקיים עם חיים (גם אם הייתה קצרה, חלקית ולא ממצה) אין הוא רשאי אף לשקול ייצוג כאמור ואין דרך להכשיר את הייצוג.
- ד. עו"ד עידן היה צריך לפנות לוועד המחוזי לפני קבלת הטיפול בתובע על מנת שישקול לקבל החלטה שתוכל לאפשר לו לטפל בתובע, ומשלא קיבל החלטה המתירה לו לייצגו בטרם החל הייצוג, אין הוא רשאי לייצג את התובע.

סעיף 16 לכללי לשכת עוה"ד (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986

איסור על טיפול נגד לקוח

16. (א) עורך דין לא יטפל נגד לקוח—

(1) בענין או בקשר לענין שטיפל בו למען אותו לקוח ;

(2) בענין אליו יש זיקה של ממש למידע שקיבל עורך הדין מאותו לקוח או מטעמו.

(ב) הועד המחוזי, או מי שהוא הסמיכו לכך, רשאי להחליט, לפי פניית עורך דין, כי מתן חוות דעת או קיום התייעצות גרידא, או פעולה במקרה פלוני, לא היה בהם משום טיפול בענין למען לקוח, או כי מידע מסויים אין לו זיקה של ממש לענין, או כי אין במידע שהתקבל כדי למנוע מעורך הדין לטפל בענין, ובלבד שהחלטה כאמור תינתן לפני שעורך הדין יקבל על עצמו את הטיפול בענין האמור.

34. עו"ד לוי קיבל רישיון לעריכת דין בשנת 2010. לצד פעילותו כעורך דין בתחום דיני החברות, פועל עו"ד לוי גם בענייני ציבור הקרובים לליבו. על מנת לחסוך בעלויות ייחד עו"ד לוי חלק מדירת מגוריו למשרדו, ומחלק זה בדירה הוא פועל הן כעורך דין והן במסגרת פעילותו הציבורית.

מה הדין?

- א. עו"ד לוי אינו פועל כדין, שכן משרדו של עורך דין צריך לשמש רק לעבודתו המקצועית של עורך דין ואין זה הולם את כבוד המקצוע שעורך דין יקיים משרד בדירת מגוריו.
- ב. עו"ד לוי אינו פועל כדין, שכן עורך דין רשאי לפעול במשרדו רק בענייני לקוחותיו, שלהם הוא חב נאמנות, ולא בענייני ציבור, אשר ביחס אליהם לא חל חיסיון עורך דין – לקוח.
- ג. **עו"ד לוי פועל כדין היות שעורך דין רשאי לפעול במשרדו בענייני ציבור, והוא גם רשאי לייחד חלק מדירת מגוריו למשרדו.**
- ד. עו"ד לוי פועל כדין, אך עליו לקבל את אישור המועצה הארצית להסדר האמור, עד ולא יאוחר מ-45 ימים מיום פתיחת המשרד.

סעיף 4 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986

ייחוד המשרד

4. (א) משרדו של עורך דין, לרבות חדר ההמתנה וחדר המזכירות וכל חלק אחר ממנו, לא ישמש כל מטרה זולת עבודתו המקצועית של עורך הדין.

(ב) אין בהוראות סעיף קטן (א) כדי לאסור על עורך הדין –

(1) להרשות שמשרדו ישמש משרד רשום של תאגיד שהוא יועצו המשפטי;

(2) לייחד חלק מדירת מגוריו למשרדו;

(3) לפעול במשרדו בענייני ציבור.

(ג) הוראות סעיף זה לא יחולו על עורך דין שביום י"ב בטבת התשכ"ו (4 בינואר 1966) חדרי ההמתנה שלו היו משותפים לו ולאדם אחר, והוא הודיע על כך לועד המרכזי עד יום י"ג בשבט התשכ"ו (3 בפברואר 1966).

35. יהונתן פנה לעו"ד ענבר וביקש ממנו לטפל עבורו בעניין אזרחי הקשור לפעילותו העסקית של יהונתן בתחום ייבוא טלוויזיות. עו"ד ענבר הבהיר ליהונתן כי יסכים לקבל את הטיפול אם יהונתן יסכים לתת לו כשכר טרחה במקרה של הצלחה 15% אחוזים ממניות יהונתן בחברת ייבוא הטלוויזיות. יהונתן הסתייג תחילה מהצעתו של עו"ד ענבר, אך לאחר התלבטות חתמו השניים על הסכם שכר טרחה בהתאם לדרישתו של עו"ד ענבר.

מה הדין?

- א. עו"ד ענבר פעל שלא כדין, שכן עורך דין לא רשאי לקבל שכר טרחה בעד עבודתו המקצועית אלא בכסף.
- ב. עו"ד ענבר פעל כדין, שכן עורך דין ולקוחו רשאים לקבוע כל מתכונת לתשלום שכר הטרחה, ובלבד שהיא מקובלת על שניהם.
- ג. עו"ד ענבר פעל שלא כדין הואיל ואינו רשאי לקבל שכר טרחה המותנה כולו בהצלחת הטיפול המשפטי, והוא מחויב לדרוש כי לכל הפחות שליש משכר הטרחה לא יהיה מותנה בתוצאות הטיפול.
- ד. עו"ד ענבר פעל כדין **בנסיבות העניין לאור מהות העניין, העומד על הפרק וסוג הזכויות שהובטחו לו.**

סעיף 9 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986

שכר טרחה רק בכסף

9. (א) לא יקבל עורך דין שכר טרחה בעד עבודתו המקצועית אלא בכסף.
- (ב) אין מניעה, כאשר הדין מאפשר זאת, כי שכר הטרחה יחושב כאחוז מנושא העניין.
- (ג) על אף האמור בסעיף קטן (א), עורך דין המטפל בעבור לקוח בעניין ממוני יהיה רשאי לקבל את שכר טרחתו, כולו או חלקו, על ידי קבלת זכויות שותף, אם הוסכם על כך בכתב בינו לבין הלקוח; בסעיף קטן זה –
- "זכויות שותף" – כל שיתוף בזכויות המוכר בדין, לרבות שיתוף באמצעות מניה, כתב אופציה או ניר ערך אחר המקנה לבעליו זכויות ביחס לתאגיד;
- "עניין ממוני" – כל עניין אזרחי הקשור למסחר ולעסקים, כגון פעילותו העסקית של אדם, הקניית זכות קניין, הקניית זכות חוזית או זכות ביחס לתאגיד, לרבות הגנה משפטית על זכויות כאמור והבטחת קיומן ומימושן.

36. לעו"ד לוטם לקוחה קבועה, חברה הפועלת בתחום הבנייה למגורים – "בינוי בע"מ". אריה, שהוא מהנדס במקצועו, פנה לעו"ד לוטם וביקש שתייצג הן אותו הן את חברת "בינוי בע"מ, בעריכת הסכם העסקה. עו"ד לוטם הפנתה את תשומת ליבו של אריה כי חברת "בינוי בע"מ" היא לקוחה קבועה, ולכן אף שלא קיים חשש שלא תוכל למלא את חובתה המקצועית כלפי הצדדים. כללי האתיקה מונעים ממנה לייצג גם אותו במסגרת המשא ומתן עם לקוחתה הוותיקה הנ"ל. אריה התעקש כי תפנה אל לקוחתה ותבקש אישורה בכתב לייצג שני הצדדים גם יחד בעריכת ההסכם.

מה הדין?

- א. לוטם לא תוכל לייצג גם את אריה, שכן לעורך דין אסור לייצג צדדים בעלי אינטרסים מנוגדים באותו עניין.
- ב. לוטם לא תוכל לייצג גם את אריה, שכן בעניין שצד בו לקוח קבוע של עורך הדין לא ייצג עורך דין צד אחר.
- ג. לוטם תוכל לייצג גם את אריה, שכן ייצוגו של אריה אינו בעניין שבו היא מטפלת עבור לקוחתה חברת הבנייה, ועל כן אין כל מגבלה אתית.
- ד. **לוטם תוכל לייצג את שני הצדדים גם אם חברת "בינוי בע"מ" היא לקוחה קבועה שלה אם תתבקש בכתב על ידי שני הצדדים לערוך עבורם את ההסכם.**

סעיף 14 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) התשמ"ו-1986

יגוד אינטרסים

14. (א) לא ייצג עורך דין לקוח, לא יקבל על עצמו לייצגו ולא ימשיך בייצוגו, אם קיים חשש שלא יוכל למלא את חובתו המקצועית כלפיו, בשל עניין אישי שלו, או בשל התחייבות או חובת נאמנות שיש לו כלפי אחר או בשל עומס עבודה או בשל סיבה דומה אחרת.

(ב) לא ייצג עורך דין צדדים בעלי אינטרסים מנוגדים באותו ענין.

(ג) בענין שצד בו לקוח קבוע של עורך הדין לא ייצג עורך דין צד אחר, גם אם באותו ענין אין עורך הדין מייצג את הלקוח הקבוע; לענין הוראה זו, "לקוח קבוע" – "לקוח שעורך הדין נותן לו שירותים דרך קבע.

(ד) הוראות סעיפים קטנים (ב) ו-(ג) לא יחולו על עריכת הסכם ועל טיפול בענין שהצדדים הסכימו, בכתב, כי ייעשה בידי אותו עורך דין.

(ה) עורך דין ולקוחו רשאים להסכים, בכתב, לתחום את השירות המקצועי אשר יתן עורך הדין ללקוח, כדי למנוע התנגשות עם ייצוג לקוח אחר או עם ענין או עם חובה אחרת של עורך הדין, בתנאי שצמצום השירות הינו סביר בנסיבות הענין ואינו פוגע בחובת הנאמנות של עורך הדין ללקוחותיו.

37. עו"ד ענבר עוסק זה שנים רבות בתחום החוזים המסחריים. באחת העסקאות הרבות אשר השתתף בטיפול בהן נתגלה, שנים רבות לאחר שצדדים חתמו על מסמכי העסקה בפני עורכי דין אחרים, שאחד הצדדים לא היה כשיר לחתום על מסמכי העסקה ועל כן העסקה אינה כשרה.

מה הדין?

- א. עו"ד ענבר יוכל לייצג את הטוענים לביטול ההסכם הואיל והוא מחויב לפעול במסירות לטובת לקוחותיו וגילוי האמת.
- ב. עו"ד ענבר לא יוכל לייצג את הטוענים לביטול ההסכם עקב חסיון עורך דין-לקוח, החל ללא מגבלת זמן.
- ג. עו"ד ענבר יוכל לייצג את הטוענים לביטול ההסכם, ובלבד שחלפו לפחות שבע שנים - תקופת התיישנות- מיום החתימה.
- ד. עו"ד ענבר לא יוכל לייצג את הטוענים לביטול ההסכם משום שהשתתף בטיפול בהסכם זה, גם אם הצדדים לא חתמו בפניו על ההסכם.

סעיף 15 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986

טיעון נגד כשרות הסכם

15.

עורך דין שערך מסמך או השתתף בעריכתו, או שטיפל בעסקה או שהשתתף בטיפול בה, לא יטען לאחר מכן נגד כשרות המסמך או העסקה, ולא ייצג אדם שעניינו מחייב, באופן סביר, טענה כאמור.

38. יוסי פנה לעורך דין מידד לאחר שהופנה אליו על ידי חברת זכויות פנסיוניות בע"מ, הפועלת למטרת רווח ומפרסמת ברבים את נכונותה לממן שירותים משפטיים ללקוחותיה כחלק ממכלול השירותים שהיא נותנת. עו"ד מידד קיבל על עצמו את הטיפול לאחר ששכר טרחתו סוכם בכתב בינו לבין חברת זכויות פנסיוניות בע"מ.

מה הדין?

- א. עו"ד מידד פעל שלא כדין, שכן לעולם שכר טרחה ישולם על ידי הלקוח ולא על ידי צד שלישי.
- ב. עו"ד מידד פעל כדין, שכן אין כל מניעה לקבל מצד שלישי תשלום בגין שכר הטרחה המגיע לו מלקוחו.
- ג. עו"ד מידד פעל שלא כדין הואיל ויוסי לא חתם על הסכם שכר הטרחה לצד חברת זכויות פנסיוניות בע"מ הפועלת באופן המתואר לעיל.
- ד. עו"ד מידד פעל שלא כדין, שכן יוסי הופנה אליו על ידי חברת זכויות פנסיוניות בע"מ הפועלת באופן המתואר לעיל.

סעיף 11ב לכללי לשכת עוה"ד (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986

איסור מתן שירותים משפטיים במקרים מיוחדים

11ב. (א) עורך דין לא ייתן שירות משפטי ללקוח, שהפנה אליו גוף – שאינו עורך דין, שותפות של עורכי דין או חברת עורכי דין – הפועל למטרת רווח ולמטרה זו מפרסם ברבים מתן שירותים משפטיים.

(ב) עורך דין המועסק על ידי מי שאינו עורך דין, שותפות של עורכי דין או חברת עורכי דין (להלן – המעסיק), לא ייתן שירות משפטי למי שאינו מעסיקו אם המעסיק פועל למטרת רווח וגובה תמורה בעד אותו שירות משפטי.

(ג) הועד המרכזי, בהתייעצות עם ועד מחוז, רשאי להתיר, מטעמים מיוחדים שבטובת הציבור, חריגה מהוראות אלה, בתנאים ולתקופה שיקבע.

39. חברותו של עו"ד ירושלמי בלשכת עורכי הדין פקעה השנה.
מה הדין?

- א. הוא נשאר נתון למרות הלשכה עד לסוף השנה, והוא רשאי לגבות שכר בעד שירותים שנתן לפני פקיעת החברות.
- ב. הוא נשאר נתון למרות הלשכה לגבי כל מה שאירע לפני פקיעת החברות, והוא רשאי לגבות שכר בעד שירותים שהתחייב לתיתם עד 3 שנים לפני פקיעת החברות.
- ג. **הוא נשאר נתון למרות הלשכה לגבי כל מה שאירע לפני פקיעת החברות, והוא רשאי לגבות שכר בעד שירותים שנתן לפני פקיעת החברות.**
- ד. הוא נשאר נתון למרות הלשכה עד 3 שנים מפקיעת החברות, והוא רשאי לגבות שכר בעד שירותים שנתן לפני פקיעת החברות.

סעיף 50 לחוק לשכת עורכי הדין ;

חבר הלשכה שהושעה (תיקון מס' 26) תש"ס-2000

50א. הוראות חוק זה יחולו על חבר הלשכה שהושעה כשם שהן חלות על חבר הלשכה שחברותו בה מוגבלת כאמור בסעיף 52ב, ככל שאין בסעיפים 59ד ו-97 הוראות מיוחדות לענינו.

40. אלוך הוא עורך דין שגם מכהן כדירקטור בחברה ציבורית.
מה הדין?

- א. **אלון רשאי להביע דעה בעניין משפטי במסגרת תפקידו בדירקטוריון.**
- ב. אסור לאלון להביע את דעתו בעניין משפטי במסגרת תפקידו בדירקטוריון
- ג. אלוך רשאי להביע דעה בעניין משפטי במסגרת תפקידו בדירקטוריון, כל עוד הוא גם מייצג משפטי את החברה.
- ד. אסור לאלון להביע את דעתו בעניין משפטי במסגרת תפקידו בדירקטוריון אלא במסגרת ייצוג המשפטי את החברה.

סעיף 3 לכללי לשכת עוה"ד (דירקטורים בחברה ציבורית), 1988

שמירת זכות

3. אין בכללים אלה כדי למנוע מעורך דין שהוא דירקטור להביע דעה בעניין משפטי במסגרת תפקידו בדירקטוריון.

41. נועה היא עורכת דין יחידה בשני משרדי עורכי דין אשר בבעלותה הבלעדית.

מה הדין?

- א. נועה לא עברה על כללי האתיקה של לשכת עורכי הדין, אם אישר זאת הוועד המחוזי של הלשכה לתקופה קצובה.
- ב. נועה לא עברה על כללי האתיקה של לשכת עורכי הדין, אם אישרה זאת המועצה הארצית של הלשכה בהתייעצות עם ראש לשכת עורכי הדין.
- ג. נועה לא עברה על כללי האתיקה של לשכת עורכי הדין, אם אישר זאת ראש לשכת עורכי הדין לאחר התייעצות עם המועצה הארצית, מטעמים מיוחדים שיירשמו.
- ד. **נועה עברה על כללי האתיקה של לשכת עורכי הדין.**

סעיף 5 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986

סניפים

5. (א) עורך דין לא יקיים יותר ממשרד אחד, אלא אם כן בכל משרד נמצא עורך דין שמקום עבודתו הקבוע הוא באותו משרד.
- (ב) הוועד המרכזי בהתייעצות עם הוועד המחוזי שבתחום סמכותו נמצא משרדו של עורך הדין, רשאי להתיר מטעמים מיוחדים חריגה מהוראת סעיף קטן (א), בתנאים ולתקופה שימצא לנכון.

42. עליזה פנתה אל עו"ד שגיא על מנת שיגיש תביעת יחסי עבודה (שלא בסעד זמני) נגד מעסיקה הקודם, משרד עורכי הדין. עו"ד שגיא שיגר למשרד עורכי הדין מכתב התראה בדבר כוונתו להגיש תביעה כנגדם אשר קבלתו אושרה בשיחת טלפון, ולאחר שבוע הגיש עו"ד שגיא תביעה בשם עליזה לבית הדין האזורי לעבודה בחיפה.

מה הדין?

- א. עו"ד שגיא הפר את כללי האתיקה של לשכת עורכי הדין בכך שלא המתין 14 ימים לפחות ממועד הפנייה למשרד עורכי הדין עד למועד הגשת התביעה.
- ב. עו"ד שגיא הפר את כללי האתיקה של לשכת עורכי הדין בכך שלא המתין 21 ימים לפחות ממועד הפנייה למשרד עורכי הדין עד למועד הגשת התביעה.
- ג. עו"ד שגיא הפר את כללי האתיקה של לשכת עורכי הדין בכך שלא המתין 30 ימים לפחות ממועד הפנייה למשרד עורכי הדין עד למועד הגשת התביעה.
- ד. **עו"ד שגיא לא הפר את כללי האתיקה של לשכת עורכי הדין.**

סעיף 31 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986

מחלוקת עם עורך דין

31. בטרם יפתח עורך דין בשם לקוחו בהליך משפטי נגד עורך דין אחר, יפנה אל אותו עורך דין בכתב, ואם קיימת אפשרות – אף בעל פה, כדי לנסות וליישב את הסכסוך בדרכי שלום, ובלבד שפניה כאמור לא תגרום נזק ללקוח.

43. עו"ד כהן הוריד לטלפון שלו אפליקציה של הקלטת שיחות אוטומטית. דדי, לקוח של עו"ד כהן, נוהג לקיים עימו באופן תדיר שיחות טלפוניות. באחת השיחות שקיימו דדי מוסר לעו"ד כהן גרסה מפורטת

בקשר להליך משפטי שעו"ד כהן מייצג בו את דדי. לימים התברר כי הגרסה שמסר הייתה חסרת בסיס וכתוצאה מכך ניתן נגד דדי פסק דין. דדי מאוכזב מהתוצאה ומאשים בכישלון זה את עו"ד כהן. דדי מחליף עו"ד ומגיש נגד עו"ד כהן תביעת רשלנות. עו"ד כהן מעוניין לעשות שימוש בהקלטה במסגרת ההליך המשפטי שמנהל נגדו דדי.

מה הדין?

- א. עו"ד כהן רשאי לעשות שימוש בהקלטה זו לצורכי הגנתו.
- ב. עו"ד כהן רשאי לעשות שימוש בהקלטה זו היות שדדי החליף עורך דין.
- ג. **עו"ד כהן מנוע מלעשות שימוש בהקלטה זו היות שהקליט את דדי בלא ידיעתו בזמן שייצג אותו, ואם יעשה כן ייחשב כמי שעבר עבירה אתית.**
- ד. עו"ד כהן מנוע מלעשות שימוש בהקלטה זו היות שחל איסור להציג הקלטה כראיה במסגרת הליך משפטי.

סעיף 22 לכללי לשכת עוה"ד (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986.

הקלטת הזולת

- 22. (א) לא יקליט עורך דין שיחה עם לקוחו או עם עורך דין אחר, אלא בידיעתם.
- (ב) עורך דין המקליט דיון בבית המשפט יודיע על כך לבית המשפט.
- (ג) לא יעשה עורך דין שימוש בהקלטה שנעשתה תוך הפרת סעיף זה.

44. עו"ד מנשם מייצג את אורן בהליך משפטי שבו הוגשה נגד אורן תביעה כספית בטענה כי הפר הסכם מרכישת מגרש. במסגרת פגישה שקיימו עו"ד מנשם ואורן במטרה לברר מהי גרסתו של אורן לצורכי הגנתו, אמר עו"ד אורן לעו"ד מנשם כי הוא לבדו הפר את ההסכם משום שהתחרט שחתם על ההסכם וכי אין ברצונו לרכוש את המגרש. עם זאת, ביקש מעו"ד מנשם שלא לציין זאת בכתב ההגנה וחלף זאת להציג גרסה עובדתית יצירתית לפיה דווקא הצד שכנגד הפר את ההסכם וכי הוא (אורן) נהג כדין ובתום לב. עו"ד מנשם נענה לבקשתו של אורן, ניסח גרסה עובדתית יצירתית בכתב ההגנה, ואף העלה בלהט טענות כאמור בדיון שהתקיים בבית המשפט הנכבד.

מה הדין?

- א. עו"ד מנשם לא עבר עבירה אתית היות שפעל כפי שביקש ממנו אורן שלו הוא מחויב.
- ב. עו"ד מנשם לא עבר עבירה אתית, שכן אם היה מתנגד לבקשתו של אורן, אזי אורן היה מעלה כנגדו טענות בדבר הכשלתו בהליך.
- ג. **עו"ד מנשם עבר עבירה אתית היות שניסח גרסה עובדתית יצירתית לפיה הצד השני הפר את ההסכם.**
- ד. עו"ד מנשם עבר עבירה אתית היות שהכחיש בכתב ההגנה את טענות הצד שכנגד בודעו שהן נכונות.

סעיף 34 לכללי לשכת עוה"ד (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986.

איסור הטעיה

- 34. (א) לא יעלה עורך דין, בין בעל פה ובין בכתב, טענה עובדתית או משפטית בודעו שאינה נכונה.
- (ב) האמור בסעיף קטן (א) אין בו כדי למנוע הכחשה בכתב טענות בהליך אזרחי, או כפירה בעובדה בהליך פלילי.

45. איציק פנה לעו"ד ישראלי בבקשה שייצגו בהליך משפט שמתנהל לפני כבוד השופט כוכבי והחל לפני 6 חודשים. עו"ד ישראלי נענה לבקשה והחל בייצוג. בתו של כבוד השופט כוכבי מועסקת כעורכת דין במשרדו של עו"ד ישראלי, ואולם לא תטפל בתיק של איציק במישורין ו/או בעקיפין. עו"ד ישראלי סיפר לאיציק על כך.

מה הדין?

- א. עו"ד ישראלי לא עבר עבירה אתית היות שבתו של כבוד השופט לא תטפל בתיק של איציק.
- ב. עו"ד ישראלי לא עבר עבירה אתית כי סיפר לאיציק שבתו של כבוד השופט מועסקת במשרדו.
- ג. **עו"ד ישראלי עבר עבירה אתית שעה שהסכים לייצג בהליך שמתנהל לפני כבוד השופט כוכבי ביוזעין שבתו מועסקת במשרדו.**
- ד. עו"ד ישראלי לא עבר עבירה אתית היות שמדובר בהליך שהחל להתנהל לפני 6 חודשים.

סעיף 53 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.

סייג לייצוג בשל עילת פסלות של שופט (תיקון מס' 30) תשס"ד-2004

53. (א) התבקש עורך דין לקבל על עצמו לייצג צד בהליך בבית משפט, ויש לו יסוד להניח כי קבלת הייצוג תביא לכך שהשופט שנקבע לדון באותו הליך לא ישב בדין בשל התקיימות עילה מעילות הפסלות המפורטות להלן, לא יקבל על עצמו את הייצוג אלא אם כן ההליך הוא הליך קשור להליך קודם שבו ייצג עורך הדין את אותו צד או שבית המשפט התיר את הייצוג לפי בקשה שהגיש עורך הדין:

- (1) השופט שנקבע לדון בהליך הוא בן משפחה של עורך הדין או שקיימת ביניהם קרבה ממשית אחרת;
- (2) לשופט הדן בהליך או לבן משפחה מדרגה ראשונה של השופט יש ענין כספי ממשי או ענין אישי ממשי בעורך הדין.
- (ב) לענין סעיף זה –
 - "בית משפט" – לרבות בית דין לעבודה, בית דין צבאי, בית דין רבני, בית דין שרעי ובית דין דתי דרוזי;
 - "בן משפחה" – בן זוג, הורה, הורה של בן זוג, ילד, אח, סב, נכד וכן ילד או בן זוג של כל אחד מאלה ולרבות מי שהיה אפוטרופוס או מי ששימש משפחה אומנת של השופט או שהשופט היה אפוטרופסו או שימש משפחה אומנת שלו;
 - "בן משפחה מדרגה ראשונה" – בן זוג, הורה, ילד, אח וכן ילד או בן זוג של כל אחד מאלה ולרבות מי שהיה אפוטרופוס או מי ששימש משפחה אומנת של השופט או שהשופט היה אפוטרופסו או שימש משפחה אומנת שלו;
 - "שופט" – לרבות שופט ונציג ציבור בבית דין לעבודה, שופט צבאי, דיין, קאדי, קאדי-מד'הב, וכן רשם בבית משפט או בבית דין לעבודה;
 - "הליך קשור", ביחס להליך קודם – ערעור או בקשת רשות ערעור על הליך קודם, או הליך אחר הקשור קשר ישיר להליך קודם והנוגע לאותה מסכת עובדתית.

46. עו"ד שמואלי, שמתגורר בירושלים ובה נמצא משרדו, משמש דירקטור בחברה ציבורית בשם "גמה". תחום עיסוקה של החברה הוא קמעונאות. עו"ד שמואלי מתמחה בשוק ההון. דירקטוריון החברה החליט במליאתו לבקש מעו"ד שמואלי לתת לה ייעוץ משפטי בעניין מסוים שבתחום מומחיותו.

מה הדין?

- א. עו"ד שמואלי רשאי לתת ייעוץ משפטי כאמור במקרה בו ייעוץ זה אושר על ידי המועצה הארצית של לשכת עורכי הדין או על ידי ועד מחוז ירושלים של לשכת עורכי הדין.
- ב. עו"ד שמואלי מנוע בכל מקרה מלתת ייעוץ משפטי לחברה, ואם יעשה כן ייחשב כמי שעבר עבירה אתית.
- ג. בנסיבות כאמור אין כל מניעה שעו"ד שמואלי ייתן לחברה ייעוץ משפטי.
- ד. עו"ד שמואלי מנוע מלתת לחברה ייעוץ משפטי היות שתחום מומחיותו הוא שוק ההון ואילו החברה עוסקת בתחום הקמעונאות.

סעיפים 2, 4 לכללי לשכת עוה"ד (דירקטורים בחברה ציבורית), 1988.

איסור על דירקטורים של חברות ציבוריות

2. (א) עורך דין שהוא דירקטור בחברה ציבורית, לא ייצג אותה חברה, את חברת האם שלה או חברה בת שלה, ולא יתן להן ייעוץ משפטי.
- (ב) עורך דין שהוא דירקטור בחברה ציבורית לא ייצג נושא משרה באותה חברה ולא יתן לו ייעוץ משפטי בעניינים הנוגעים לפעולתה של החברה.
- (ג) הוראות סעיף זה יחולו גם על עורך דין שהוא בן זוגו, בנו, שותפו, מעסיקו או עובדו של עורך דין שהוא דירקטור כאמור ועל חברת עורכי דין, שעורך הדין חבר בה.
- (ד) הוראות סעיף זה לא יחולו על עורך דין עובד חברה ציבורית המכהן מטעמה כדירקטור בחברה-בת או חברה-אם של אותה חברה, ובלבד שהחברה שבה הוא מכהן כאמור, מקבלת ייעוץ משפטי מעורך דין שאינו עובד החברה הציבורית.

היתר

4. (א) הלשכה רשאית להתיר לעורך דין שחל עליו איסור לפי כללים אלה, לייצג חברה או נושא משרה בה, או לתת להם ייעוץ משפטי, אם הדירקטוריון של אותה חברה החליט במליאתו לבקש מעורך הדין לעשות כן בעניין מסוים שבתחום מומחיותו.

(ב) בקשה להיתר יכול שתוגש לאחד משניים אלה :

(1) הועד המרכזי ;

(2) הועד המחוזי של המחוז שבו המבקש חבר.

47. עו"ד כרמלי מתגורר בתל אביב ומתמחה בייצוג חברות בתחום הקמעונאות. עו"ד כרמלי הוא בן דודו של עו"ד שמואלי, המשמש דירקטור בחברה ציבורית בשם "גמה". עו"ד כרמלי נענה לבקשתה של חברת "גמה" לייצג אותה בהליך משפטי שמתנהל בבית המשפט הנכבד בינה לבין חברה מתחרה בתחום הקמעונאות. בא כוחה של החברה המתחרה פנה לעו"ד כרמלי והבהיר לו שמבחינה אתית הוא מנוע מלייצג את חברת גמה בהליך.

מה הדין?

- א. עו"ד כרמלי מנוע מבחינה אתית מלייצג את חברת "גמה" בהליך היות שהוא קרובו של עו"ד שמואלי שמשמש דירקטור בחברת "גמה".
- ב. לא קיימת מניעה מבחינה אתית שעו"ד כרמלי ייצג את חברת "גמה" בהליך.
- ג. עו"ד כרמלי מנוע מבחינה אתית מלייצג את חברת "גמה" בהליך היות שהוא מתמחה בתחום הקמעונאות, שזהו תחום עיסוקה של חברת "גמה".
- ד. לא קיימת מניעה מבחינה אתית שעו"ד כרמלי ייצג את חברת "גמה" בהליך, ובלבד שקיבל בקשר לייצוג זה אישור מאת המועצה הארצית של לשכת עורכי הדין או מאת ועד מחוז תל אביב של לשכת עורכי הדין.

סעיף 4 לכללי לשכת עוה"ד (דירקטורים בחברה ציבורית), 1988.

היתר

4. (א) הלשכה רשאית להתיר לעורך דין שחל עליו איסור לפי כללים אלה, לייצג חברה או נושא משרה בה, או לתת להם ייעוץ משפטי, אם הדירקטוריון של אותה חברה החליט במליאתו לבקש מעורך הדין לעשות כן בעניין מסויים שבתחום מומחיותו.

(ב) בקשה להיתר יכול שתוגש לאחד משניים אלה:

(1) הועד המרכזי;

(2) הועד המחוזי של המחוז שבו המבקש חבר.

48. למשרדו של עו"ד כהן הגיע לקוח חדש העונה לשם מר פדאל. מר פדאל הוא איש עסקים ידוע ומוכר. עו"ד כהן נרגש מעצם פנייתו של מר פדאל למשרדו ומבין את הפוטנציאל הפרסומי הטמון בקבלת לקוח שכזה למשרד. עו"ד כהן מחתים את מר פדאל על הסדר שכר טרחה וכן מסביר למר פדאל כי ייתכן שיעשה שימוש בתמונות משותפות של השניים לטובת פרסום משרדו של עו"ד כהן.

מה הדין?

- א. עו"ד כהן רשאי לפרסם באתר של משרדו תמונות משותפות עם מר פדאל רק אם מדובר בתמונות שצולמו במשרדו של עו"ד כהן ובמסגרת פגישת עבודה.
- ב. עו"ד כהן רשאי לפרסם באתר של משרדו תמונות עבודה משותפות עם מר פדאל רק אם מדובר בתמונות שמטשטשות את זהותו של מר פדאל.
- ג. עו"ד כהן אינו רשאי לפרסם תמונות משותפות עם מר פדאל היות שלא הסביר למר פדאל כי הוא רשאי לסרב לפרסום כאמור ולאחר מכן החתים את מר פדאל על הסכמתו המפורשת לכך.
- ד. עו"ד כהן אינו רשאי לפרסם תמונות משותפות עם מר פדאל היות שהסדר שכר הטרחה לא לקח בחשבון את הרווח שמפיק עו"ד כהן מפרסום תמונות משותפות עם מר פדאל באתר משרדו.

סעיף 3 לכללי לשכת עורכי הדין (פרסומות), התשס"א – 2001

3. (א) פרסומת באמצעים המפורטים להלן בלבד מותרת לעורך דין :

(1) בעיתונות כתובה, במגזינים וכתבי עת שאין בהם כדי לפגוע בכבוד המקצוע; ככל האפשר, הפרסומת לא תהיה בסמיכות לפרסומים אחרים שיש בהם כדי לפגוע בכבוד המקצוע;

(2) במדריכי טלפון;

(3) בספרי מען;

(4) במדריכים מקצועיים מסווגים;

(5) באתרי אינטרנט, ברשתות חברתיות ובישומונים ייעודיים לעורכי דין; למעט –

(א) אתרי אינטרנט או יישומונים שמכילים תכנים של אלימות, פורנוגרפיה או תוכן בלתי חוקי אחר;

(ב) אתרי אינטרנט או יישומונים שמיועדים לקטינים;

(ג) אתרי אינטרנט או יישומונים אחרים שיש בהם כדי לפגוע בכבוד המקצוע;

(ד) פרסומת קופצת (Pop Up)

(6) בנייר המכתבים המשרדי שלו ובכל מסמך אחר היוצא ממשרדו;

(7) בשלט משרדו, ובלבד ששלט כאמור יהיה על קיר הכניסה למשרד או בכניסה לבניין המשרד, ושגודלו וצורתו יהיו סבירים.

(ב) פרסומת יכול שתכלול פרטים כמפורט להלן בלבד :

(1) שם עורך הדין;

(2) דבר היותו עורך דין;

(3) אם הוא נוטריון – דבר היותו נוטריון;

(4) תארו האקדמיים או הכשרתו כמגשר;

(5) תואר שדין אחר מסדיר את השימוש בו;

(6) כשירותו לעסוק בעריכת דין מחוץ לישראל;

(7) פירוט עורכי הדין העובדים בפועל עמו במשרדו, לרבות פרטים כאמור בסעיף קטן זה לגבי כל אחד מהם;

- (8) כל הפרטים הנוגעים למען המשרד ולדרכי התקשרות עם המשרד וכל שינוי בהם לרבות כתובת אלקטרונית של המשרד וכתובת אתר האינטרנט שלו, אם קיים ;
- (9) שמות שותפים ועורכי דין שכירים שפרשו לגמלאות ושמות שותפים ועורכי דין שכירים שנפטרו, ובלבד שלצד שמותיהם יופיע ציון שנות פעילותם באותו משרד ;
- (10) תחומי עיסוקו של עורך הדין ושל משרדו ;
- (11) שעות קבלת קהל ;
- (12) השפות שדובר עורך הדין ;
- (13) מועד הסמכתו לעורך דין ;
- (14) מלל חופשי שעניינו הצעת שירות משפטי על ידי עורך הדין, שאינו כולל כל התייחסות לשכר הטרחה ;
- (15) ספרים, מאמרים ועבודות מחקר בתחום המשפטי שחיבר עורך הדין ;
- (16) משרות הוראה שבהן משמש עורך הדין ;
- (17) תפקידים וחברות בלשכת עורכי הדין או בארגונים משפטיים בארץ או בחוץ לארץ בכפוף לאמור בפסקה (18) ;
- (18) כל תפקיד שממלא עורך הדין או מילא בעבר, לרבות משרה ציבורית, שירות צבאי ובשירות המדינה בתחום המשפטי, ולמעט תפקיד שהוא ממלא על פי דין, כל עוד הוא מכהן בו, והוא תפקיד שיפוטי או מעין-שיפוטי או חברות בוועדות בחירה לתפקידים שיפוטניים או מעין-שיפוטניים ;
- (19) פרטים נוספים המותרים לפי סעיפים קטנים (ג) עד (יב).
- (ג) בפרסומת כאמור בסעיף קטן (א) (1) עד (3), רשאי עורך דין לפרסם מודעת פרסומת אחת באותו גיליון, אשר לא תעלה על רבע עמוד.
- (ד) בפרסומת כאמור בסעיף קטן (א) רשאי עורך דין לפרסם סרטונים, לרבות ראיונות וסרטוני תדמית, תמונות ואיורים גרפיים, ובלבד שמתקיימים התנאים האלה :
- (1) יש להם קשר לשירות המקצועי שאותו מבקש עורך הדין להציע ;
- (2) אין בהם כדי ליצור רושם מטעה ;
- (3) אין בהם כדי לגרום, במישרין או בעקיפין, לזלזול בעורך דין אחר ;
- (4) אין בהם כדי לפגוע בכבוד המקצוע.
- (ה) בפרסומת כאמור בסעיף קטן (א) רשאי עורך דין לפרסם תמונות שבהן הוא מופיע עם לקוחותיו וכן של עובדי משרדו אם אלו הצהירו בכתב כי הבינו שהם חופשיים לסרב לכך וכי מתן שירותיו של עורך הדין לא הותנה בפרסום שמם וכל עוד ההסכמה תקפה ; הסכמת הלקוח או עובד המשרד תבטא את הבנתו לפרטי הפרסום ובכלל זה היכן תתפרסם התמונה ולמשך כמה זמן.
- (ו) עורך דין רשאי להוסיף באתר האינטרנט שלו או בדף האישי שלו ברשת החברתית קישור (link) לאתר אינטרנט אחר, ובלבד שהקישור נוגע באופן ישיר לעיסוקו המקצועי של עורך הדין, ולמעט קישור –
- (1) לאתר אינטרנט שמכיל תכנים של אלימות, פורנוגרפיה או תוכן בלתי חוקי אחר ;
- (2) לאתר אינטרנט המיועד לקטינים ;
- (3) לאתר אינטרנט אחר שפוגע בכבוד המקצוע.
- (ז) פרסומת באתר האינטרנט של עורך הדין יכולה להיות מלווה במלל קולי או במוסיקה ששומרת על כבוד המקצוע.
- (ח) אתר אינטרנט של עורך דין לא יכלול, במישרין או בעקיפין, פרסומות של אחרים.

(ט) עורך דין רשאי לציין באתר האינטרנט שלו שמות של לקוחות אשר הצהירו בכתב כי הבינו שהם חופשיים לסרב לכך וכי מתן שירותיו של עורך הדין לא הותנה בפרסום שמם וכל עוד ההסכמה תקפה; הסכמת הלקוח תבטא את הבנת הלקוח לפרטי הפרסום ובכלל זאת היכן יתפרסם שמו ולמשך כמה זמן.

(י) עורך דין רשאי—

(1) לפרסם מאמרים מקצועיים וראיונות וכן לנהל פורומים, והכול בלי שהוא שילם על כך;

(2) לשלם בעד פרסום מאמרים מקצועיים, ראיונות וניהול פורומים ובלבד שייכתב מפורשות במקום הפרסום כי מדובר בפרסומת.

(יא) בפרסומת כאמור בסעיף קטן (א) רשאי עורך דין לפרסם המלצות, מכתבי תודה ודירוג במדריכי דירוג; המידע יימסר באופן שאין בו כדי ליצור רושם מטעה על אודות עורך הדין.

(יב) עורך דין רשאי לפרסם באתר האינטרנט שלו טופסי פנייה מקוונים לייעוץ משפטי בשים לב כי הוא עומד בהוראות לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.

(יג) נוסף על האמור בסעיף קטן (א), עורך דין רשאי לשלוח מידעון (ניוזלטר) לרשימת תפוצה של לקוחות משרדו שביקשו זאת ושל אחרים שביקשו זאת; המידעון יכול לכלול פרטים כמפורט בסעיפים קטנים (ב) עד (יב) וסעיף 5.

49. עורך דין החליט לפרסם באתר האינטרנט של חברו, שעוסק בתחום התיווך, מאמר משפטי וכן סרטון מקצועי הנוגע לפעילות משרדו.

מה הדין?

- א. עורך דין אינו רשאי לפרסם מאמר משפטי וסרטון מקצועי באתר של צד ג'.
- ב. עורך דין אינו רשאי לפרסם מאמר משפטי וסרטון מקצועי באתר שעוסק בתחום התיווך ולא בתחום המשפט.
- ג. עורך דין רשאי לפרסם מאמר משפטי וסרטון מקצועי באתר שעוסק בתחום התיווך רק אם קיבל מראש את אישור ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין.
- ד. **עורך דין רשאי לפרסם מאמר משפטי וסרטון מקצועי באתר שעוסק בתחום התיווך, ובלבד שהפרסום לגביו ובעניין משרדו עומד בכללי הפרסומת החלים על עורכי דין.**

סעיף 3 לכללי לשכת עורכי הדין (פרסומת), התשס"א – 2001

3. (א) פרסומת באמצעים המפורטים להלן בלבד מותרת לעורך דין :

- (1) בעיתונות כתובה, במגזינים וכתבי עת שאין בהם כדי לפגוע בכבוד המקצוע; ככל האפשר, הפרסומת לא תהיה בסמיכות לפרסומים אחרים שיש בהם כדי לפגוע בכבוד המקצוע;
 - (2) במדריכי טלפון;
 - (3) בספרי מען;
 - (4) במדריכים מקצועיים מסווגים;
 - (5) באתרי אינטרנט, ברשתות חברתיות ובישומונים ייעודיים לעורכי דין; למעט –
 - (א) אתרי אינטרנט או יישומונים שמכילים תכנים של אלימות, פורנוגרפיה או תוכן בלתי חוקי אחר;
 - (ב) אתרי אינטרנט או יישומונים שמיועדים לקטינים;
 - (ג) אתרי אינטרנט או יישומונים אחרים שיש בהם כדי לפגוע בכבוד המקצוע;
 - (ד) פרסומת קופצת (Pop Up);
 - (6) בנייר המכתבים המשרדי שלו ובכל מסמך אחר היוצא ממשרדו;
 - (7) בשלט משרדו, ובלבד ששלט כאמור יהיה על קיר הכניסה למשרד או בכניסה לבניין המשרד, ושגודלו וצורתו יהיו סבירים.
- (ב) פרסומת יכול שתכלול פרטים כמפורט להלן בלבד :
- (1) שם עורך הדין;
 - (2) דבר היותו עורך דין;
 - (3) אם הוא נוטריון – דבר היותו נוטריון;
 - (4) תארו האקדמיים או הכשרתו כמגשר;
 - (5) תואר שדין אחר מסדיר את השימוש בו;
 - (6) כשירותו לעסוק בעריכת דין מחוץ לישראל;
 - (7) פירוט עורכי הדין העובדים בפועל עמו במשרדו, לרבות פרטים כאמור בסעיף קטן זה לגבי כל אחד מהם;

- (8) כל הפרטים הנוגעים למען המשרד ולדרכי התקשרות עם המשרד וכל שינוי בהם לרבות כתובת אלקטרונית של המשרד וכתובת אתר האינטרנט שלו, אם קיים ;
- (9) שמות שותפים ועורכי דין שכירים שפרשו לגמלאות ושמות שותפים ועורכי דין שכירים שנפטרו, ובלבד שלצד שמותיהם יופיע ציון שנות פעילותם באותו משרד ;
- (10) תחומי עיסוקו של עורך הדין ושל משרדו ;
- (11) שעות קבלת קהל ;
- (12) השפות שדובר עורך הדין ;
- (13) מועד הסמכתו לעורך דין ;
- (14) מלל חופשי שעניינו הצעת שירות משפטי על ידי עורך הדין, שאינו כולל כל התייחסות לשכר הטרחה ;
- (15) ספרים, מאמרים ועבודות מחקר בתחום המשפטי שחיבר עורך הדין ;
- (16) משרות הוראה שבהן משמש עורך הדין ;
- (17) תפקידים וחברות בלשכת עורכי הדין או בארגונים משפטיים בארץ או בחוץ לארץ בכפוף לאמור בפסקה (18) ;
- (18) כל תפקיד שממלא עורך הדין או מילא בעבר, לרבות משרה ציבורית, שירות צבאי ובשירות המדינה בתחום המשפטי, ולמעט תפקיד שהוא ממלא על פי דין, כל עוד הוא מכהן בו, והוא תפקיד שיפוטי או מעין-שיפוטי או חברות בוועדות בחירה לתפקידים שיפוטניים או מעין-שיפוטניים ;
- (19) פרטים נוספים המותרים לפי סעיפים קטנים (ג) עד (יב).
- (ג) בפרסומת כאמור בסעיף קטן (א)(1) עד (3), רשאי עורך דין לפרסם מודעת פרסומת אחת באותו גיליון, אשר לא תעלה על רבע עמוד.
- (ד) בפרסומת כאמור בסעיף קטן (א) רשאי עורך דין לפרסם סרטונים, לרבות ראיונות וסרטוני תדמית, תמונות ואיורים גרפיים, ובלבד שמתקיימים התנאים האלה :
- (1) יש להם קשר לשירות המקצועי שאותו מבקש עורך הדין להציע ;
- (2) אין בהם כדי ליצור רושם מטעה ;
- (3) אין בהם כדי לגרום, במישרין או בעקיפין, לזלזול בעורך דין אחר ;
- (4) אין בהם כדי לפגוע בכבוד המקצוע.
- (ה) בפרסומת כאמור בסעיף קטן (א) רשאי עורך דין לפרסם תמונות שבהן הוא מופיע עם לקוחותיו וכן של עובדי משרדו אם אלו הצהירו בכתב כי הבינו שהם חופשיים לסרב לכך וכי מתן שירותיו של עורך הדין לא הותנה בפרסום שמם וכל עוד ההסכמה תקפה ; הסכמת הלקוח או עובד המשרד תבטא את הבנתו לפרטי הפרסום ובכלל זה היכן תתפרסם התמונה ולמשך כמה זמן.
- (ו) עורך דין רשאי להוסיף באתר האינטרנט שלו או בדף האישי שלו ברשת החברתית קישור (link) לאתר אינטרנט אחר, ובלבד שהקישור נוגע באופן ישיר לעיסוקו המקצועי של עורך הדין, ולמעט קישור –
- (1) לאתר אינטרנט שמכיל תכנים של אלימות, פורנוגרפיה או תוכן בלתי חוקי אחר ;
- (2) לאתר אינטרנט המיועד לקטינים ;
- (3) לאתר אינטרנט אחר שפוגע בכבוד המקצוע.
- (ז) פרסומת באתר האינטרנט של עורך הדין יכולה להיות מלווה במלל קולי או במוסיקה ששומרת על כבוד המקצוע.
- (ח) אתר אינטרנט של עורך דין לא יכלול, במישרין או בעקיפין, פרסומות של אחרים.

(ט) עורך דין רשאי לציין באתר האינטרנט שלו שמות של לקוחות אשר הצהירו בכתב כי הבינו שהם חופשיים לסרב לכך וכי מתן שירותיו של עורך הדין לא הותנה בפרסום שמם וכל עוד ההסכמה תקפה; הסכמת הלקוח תבטא את הבנת הלקוח לפרטי הפרסום ובכלל זאת היכן יתפרסם שמו ולמשך כמה זמן.

(י) עורך דין רשאי—

(1) לפרסם מאמרים מקצועיים וראיונות וכן לנהל פורומים, והכול בלי שהוא שילם על כך;

(2) לשלם בעד פרסום מאמרים מקצועיים, ראיונות וניהול פורומים ובלבד שייכתב מפורשות במקום הפרסום כי מדובר בפרסומת.

(יא) בפרסומת כאמור בסעיף קטן (א) רשאי עורך דין לפרסם המלצות, מכתבי תודה ודירוג במדריכי דירוג; המידע יימסר באופן שאין בו כדי ליצור רושם מטעה על אודות עורך הדין.

(יב) עורך דין רשאי לפרסם באתר האינטרנט שלו טופסי פנייה מקוונים לייעוץ משפטי בשים לב כי הוא עומד בהוראות לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.

(יג) נוסף על האמור בסעיף קטן (א), עורך דין רשאי לשלוח מידעון (ניוזלטר) לרשימת תפוצה של לקוחות משרדו שביקשו זאת ושל אחרים שביקשו זאת; המידעון יכול לכלול פרטים כמפורט בסעיפים קטנים (ב) עד (יב) וסעיף 5.

50. עורך דין החליט לתרום כסף לטובת הוצאת חוברת לכבוד חג הפסח בתמורה לחסות שתופיע על גבי חצי עמוד בחוברת, שבה יוזכר שמו ומשרדו לרבות פרטי ההתקשרות.

מה הדין?

- א. עורך הדין רשאי לעשות כן היות ששילם על חסות זו באמצעות תרומה כספית.
- ב. עורך הדין רשאי לעשות כן היות שאין מניעה לפרסם בחוברת חסות שמאזכרת את שמו ומשרדו וכן את פרטי ההתקשרות.
- ג. **עורך הדין אינו רשאי לעשות כן היות שהחסות שבה יוזכר שמו של עורך הדין, משרדו ופרטי ההתקשרות עימו עולה על רבע עמוד בחוברת.**
- ד. **עורך הדין אינו רשאי לעשות כן היות שהפרסום בדבר המימון (מתן חסות) אינו עוסק בהצעת שירות משפטי.**

סעיף 3 לכללי לשכת עורכי הדין (פרסומות), התשס"א – 2001

בשלב ההשגות גם חלופה ג' הוכרה כנכונה

3. (א) פרסומת באמצעים המפורטים להלן בלבד מותרת לעורך דין :

(1) בעיתונות כתובה, במגזינים וכתבי עת שאין בהם כדי לפגוע בכבוד המקצוע; ככל האפשר, הפרסומת לא תהיה בסמיכות לפרסומים אחרים שיש בהם כדי לפגוע בכבוד המקצוע;

(2) במדריכי טלפון;

(3) בספרי מען;

(4) במדריכים מקצועיים מסווגים;

(5) באתרי אינטרנט, ברשתות חברתיות ובישומונים ייעודיים לעורכי דין; למעט –

(א) אתרי אינטרנט או יישומונים שמכילים תכנים של אלימות, פורנוגרפיה או תוכן בלתי חוקי אחר;

(ב) אתרי אינטרנט או יישומונים שמיועדים לקטינים;

(ג) אתרי אינטרנט או יישומונים אחרים שיש בהם כדי לפגוע בכבוד המקצוע;

(ד) פרסומת קופצת; (Pop Up)

(6) בנייר המכתבים המשרדי שלו ובכל מסמך אחר היוצא ממשרדו;

(7) בשלט משרדו, ובלבד ששלט כאמור יהיה על קיר הכניסה למשרד או בכניסה לבניין המשרד, ושגודלו וצורתו יהיו סבירים.

(ב) פרסומת יכול שתכלול פרטים כמפורט להלן בלבד :

(1) שם עורך הדין;

(2) דבר היותו עורך דין;

(3) אם הוא נוטריון – דבר היותו נוטריון;

(4) תארו האקדמיים או הכשרתו כמגשר;

(5) תואר שדין אחר מסדיר את השימוש בו;

(6) כשירותו לעסוק בעריכת דין מחוץ לישראל;

(7) פירוט עורכי הדין העובדים בפועל עמו במשרדו, לרבות פרטים כאמור בסעיף קטן זה לגבי כל אחד מהם;

- (8) כל הפרטים הנוגעים למען המשרד ולדרכי התקשרות עם המשרד וכל שינוי בהם לרבות כתובת אלקטרונית של המשרד וכתובת אתר האינטרנט שלו, אם קיים ;
- (9) שמות שותפים ועורכי דין שכירים שפרשו לגמלאות ושמות שותפים ועורכי דין שכירים שנפטרו, ובלבד שלצד שמותיהם יופיע ציון שנות פעילותם באותו משרד ;
- (10) תחומי עיסוקו של עורך הדין ושל משרדו ;
- (11) שעות קבלת קהל ;
- (12) השפות שדובר עורך הדין ;
- (13) מועד הסמכתו לעורך דין ;
- (14) מלל חופשי שעניינו הצעת שירות משפטי על ידי עורך הדין, שאינו כולל כל התייחסות לשכר הטרחה ;
- (15) ספרים, מאמרים ועבודות מחקר בתחום המשפטי שחיבר עורך הדין ;
- (16) משרות הוראה שבהן משמש עורך הדין ;
- (17) תפקידים וחברות בלשכת עורכי הדין או בארגונים משפטיים בארץ או בחוץ לארץ בכפוף לאמור בפסקה (18) ;
- (18) כל תפקיד שממלא עורך הדין או מילא בעבר, לרבות משרה ציבורית, שירות צבאי ובשירות המדינה בתחום המשפטי, ולמעט תפקיד שהוא ממלא על פי דין, כל עוד הוא מכהן בו, והוא תפקיד שיפוטי או מעין-שיפוטי או חברות בוועדות בחירה לתפקידים שיפוטניים או מעין-שיפוטניים ;
- (19) פרטים נוספים המותרים לפי סעיפים קטנים (ג) עד (יב).
- (ג) בפרסומת כאמור בסעיף קטן (א)(1) עד (3), רשאי עורך דין לפרסם מודעת פרסומת אחת באותו גיליון, אשר לא תעלה על רבע עמוד.
- (ד) בפרסומת כאמור בסעיף קטן (א) רשאי עורך דין לפרסם סרטונים, לרבות ראיונות וסרטוני תדמית, תמונות ואיורים גרפיים, ובלבד שמתקיימים התנאים האלה :
- (1) יש להם קשר לשירות המקצועי שאותו מבקש עורך הדין להציע ;
- (2) אין בהם כדי ליצור רושם מטעה ;
- (3) אין בהם כדי לגרום, במישרין או בעקיפין, לזלזול בעורך דין אחר ;
- (4) אין בהם כדי לפגוע בכבוד המקצוע.
- (ה) בפרסומת כאמור בסעיף קטן (א) רשאי עורך דין לפרסם תמונות שבהן הוא מופיע עם לקוחותיו וכן של עובדי משרדו אם אלו הצהירו בכתב כי הבינו שהם חופשיים לסרב לכך וכי מתן שירותיו של עורך הדין לא הותנה בפרסום שמם וכל עוד ההסכמה תקפה ; הסכמת הלקוח או עובד המשרד תבטא את הבנתו לפרטי הפרסום ובכלל זה היכן תתפרסם התמונה ולמשך כמה זמן.
- (ו) עורך דין רשאי להוסיף באתר האינטרנט שלו או בדף האישי שלו ברשת החברתית קישור (link) לאתר אינטרנט אחר, ובלבד שהקישור נוגע באופן ישיר לעיסוקו המקצועי של עורך הדין, ולמעט קישור –
- (1) לאתר אינטרנט שמכיל תכנים של אלימות, פורנוגרפיה או תוכן בלתי חוקי אחר ;
- (2) לאתר אינטרנט המיועד לקטינים ;
- (3) לאתר אינטרנט אחר שפוגע בכבוד המקצוע.
- (ז) פרסומת באתר האינטרנט של עורך הדין יכולה להיות מלווה במלל קולי או במוסיקה ששומרת על כבוד המקצוע.
- (ח) אתר אינטרנט של עורך דין לא יכלול, במישרין או בעקיפין, פרסומות של אחרים.

(ט) עורך דין רשאי לציין באתר האינטרנט שלו שמות של לקוחות אשר הצהירו בכתב כי הבינו שהם חופשיים לסרב לכך וכי מתן שירותיו של עורך הדין לא הותנה בפרסום שמם וכל עוד ההסכמה תקפה; הסכמת הלקוח תבטא את הבנת הלקוח לפרטי הפרסום ובכלל זאת היכן יתפרסם שמו ולמשך כמה זמן.

(י) עורך דין רשאי—

(1) לפרסם מאמרים מקצועיים וראיונות וכן לנהל פורומים, והכול בלי שהוא שילם על כך;

(2) לשלם בעד פרסום מאמרים מקצועיים, ראיונות וניהול פורומים ובלבד שייכתב מפורשות במקום הפרסום כי מדובר בפרסומת.

(יא) בפרסומת כאמור בסעיף קטן (א) רשאי עורך דין לפרסם המלצות, מכתבי תודה ודירוג במדריכי דירוג; המידע יימסר באופן שאין בו כדי ליצור רושם מטעה על אודות עורך הדין.

(יב) עורך דין רשאי לפרסם באתר האינטרנט שלו טופסי פנייה מקוונים לייעוץ משפטי בשים לב כי הוא עומד בהוראות לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.

(יג) נוסף על האמור בסעיף קטן (א), עורך דין רשאי לשלוח מידעון (ניוזלטר) לרשימת תפוצה של לקוחות משרדו שביקשו זאת ושל אחרים שביקשו זאת; המידעון יכול לכלול פרטים כמפורט בסעיפים קטנים (ב) עד (יב) וסעיף 5.