



פתרון סימולציה

מועד דצמבר 2019

דצמבר 2019

פתרון לדוגמה שאלה 1 (בקשה להתרת ייצוג בתביעות קטנות):

ת"ק 19- -

בבית המשפט לתביעות קטנות בתל-אביב

עופר _____ מס' ת"ז _____
מרח' _____ טל' _____ פקס' _____ דוא"ל _____

המבקש/ התובע

-נגד-

חברת "טוס לי" ח.פ. _____
מרח' _____ טל' _____ פקס' _____ דוא"ל _____

המשיבה/ הנתבעת

בקשה להתרת ייצוג בתביעות קטנות

בית המשפט הנכבד מתבקש לפעול בהתאם לסמכותו בסעיף 63(ב) לחוק בתי המשפט {נוסח משולב}, תשמ"ד-1984 (להלן: "החוק"), ולהתיר ייצוגו של המבקש על ידי סטודנט למשפטים.

הרקע

1. המבקש, אזרח דנמרק, עלה לישראל בשנת 2019. המבקש אינו דובר עברית ושליטתו בשפה האנגלית היא ברמה בסיסית.
2. ביום 14.10.2019 הגיש המבקש כתב תביעה כנגד המשיבה, במסגרתו ביקש ביטול עסקה מכוח חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981.
3. ביום 10.12.2019 התקיים דיון בפני בית משפט הנכבד. מטעם המשיבה התייצב נציג, עובד מטעמה. ניכר היה שנציג המשיבה מוכר לכבוד בית המשפט, מחזיק בידע משפטי רב והדיון כולו התנהל בשפה העברית עם מספר קטן של שאלות שהופנו לעבר המבקש באנגלית בסיסית.

הטעמים להתרת הייצוג

4. סעיף 63 לחוק מלמדנו על שני עקרונות מרכזיים העומדים בתכלית בית המשפט לתביעות קטנות - עקרון העדר ייצוג משפטי של בעלי הדין ועיקרון האיזון והשוויון. בעניינו וכפי שיפורט, צפויה פגיעה בתכלית החוק בשל הפגיעה בדרישה לאיזון ושוויון בין בעלי הדין המצדיקה התרת ייצוג.
5. מטרתו של הסעיף היא לאפשר לאזרח מהשורה ולצרכן הקטן, דוגמת המבקש, לפנות לבית משפט נכבד זה ללא צורך בידע משפטי מוקדם וללא צורך בשירותיו של עורך דין.

6. המבקש הוא עולה חדש, אשר עלה לארץ רק בשנה האחרונה. המבקש לא דובר את השפה העברית באופן המאפשר לו לממש את זכותו להליך הוגן בבית המשפט לתביעות קטנות. הוראות סעיף 63(ב) לחוק, נועדו להרחיב את יכולת הייצוג בבית המשפט לתביעות קטנות, וזאת בין היתר מקרים בה אנשים נמנעים לממש את זכותם בגלל הקושי להתבטא בשפה העברית (רע"א 6892/13 **חיימוביץ נ' אוריון** (2013)).
7. קשייו של המבקש ואי השוויון בהליך מתגברים נוכח ייצוגה של המשיבה על ידי עובד מטעמה, משפטן בהכשרתו, המשמש נציגה של החברה בתיקים רבים. מצב עובדתי זה מציב את המבקש בעמדת נחיתות הן בבחינת ידיעת השפה והבנת המתנהל באולם והן בבחינת הידע המשפטי הרלוונטי, שני אלה חיוניים להצלחת ההליך והגשמת עקרונות ההליך בתביעות קטנות.
8. מכלול השיקולים האמורים מלמד כי קיים חשש כאמור להעדר איזון בין הצדדים המהווה פגיעה בזכותו של המבקש להליך הוגן (ת"ק 40088-06-14 **לבטר נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ** 2015), במקרה דנן יש חשש שסיועו של בית משפט נכבד זה לא יועיל באיון הפערים בין הצדדים.
9. יש על כן, להתיר את ייצוגו של המבקש גם על חשבון יעילות הדיון, שהרי כאמור המטרה המרכזית של בית המשפט לתביעות קטנות הינה פתיחת הדלתות לאזרח הקטן ויעילות ההליכים הינה אך האמצעי להשגת מטרה זו (רע"א 5711/08 **פרטוק נ' טורג'מן בע"מ** (2009)).

סיכום

10. בסיכום הדברים, ולאור עקרון העל העומד בבסיס הקמת בתי המשפט לתביעות קטנות, אשר העלה על נס את הצורך בהנגשת בית המשפט לאזרח הקטן במובנו המהותי, מתבקש כבוד בית המשפט לאשר את הבקשה לייצוג של המבקש על ידי סטודנט למשפטים, מכוח הוראות סעיף 63(ב) לחוק.

עופר, המבקש

מדדים לציון			דגשים לפתרון השאלה הספציפית	קריטריונים	ממד
טוב מאוד	בינוני	חלש			
שימוש סמנטי מדויק, אחדות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה תקינים.	שימוש סמנטי לא מדויק, חוסר אחדות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במיוחדים משפטיים, חוסר אחדות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	המטלה מנוסחת בגוף ראשון ובשפת דיבור - יש להמירה למשל הכתיבה. ניתן לקבל גם בקשה המוגשת בגוף ראשון. יש להקפיד על אחדות בהגדרת הצדדים: מבקש ומשיבה.	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או 'שפת דיבור', (משלב הניסוח המשפטי). אחדות מונחים והעדפת שפה פשוטה על מסורבלת.	ממד הלשון עד 4 נק'
לשון בהירה וקולחת; משפטים פשוטים בשפה מוגזגת ולא מורכבת באופן מיותרם למשמעות הכתוב.	לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית לעיתים.	ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ואו שפה מסורבלת.	אין להפחית ניקוד על שגיאות כתיב. בתקנות שיפוט בבית המשפט לתביעות קטנות, אין הוראה המחייבת צירוף תצהיר. כמו כן, הבקשה מוגשת בהתאם לסעיף 63(ב) לחוק בתי המשפט {נוסח משולב}, תשמ"ד-1984 - ואף לפי חוק זה לא קיימת דרישה להגיש תצהיר.	ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר)	ממד הארגון עד 4 נק'
התוכן ממנוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטיעונים והרעיונות השונים.	התוכן ממנוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; רעיוני לאורך חיות החיבור; איזון היקף העניין על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתיבה).	בעיות קשות במיקוד ובכתיבה (שמירה מועטה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הכתיבה מועלית כנקודות ולא כרעיון רציף ומובנה).	יש להקפיד על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות ומוספרות בהתאם למבנה המקובל של בקשה: 1. תמצית הבקשה (לא חובה). 2. רקע עובדתי/העובדות; 3. טיעון משפטי - הצגת הכללים ויישומם על העובדות. סיכום המבוקש	א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים בין הטיעונים; יחס מנוגד, יחס משלים; השוואה; תכלית; תוצאה; הדגמה. ג. אמצעים מרגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמען, כותרת, צדדים)	ממד התוכן עד 12 נק'
שימוש טוב עד מלא של הדין	ביטוי חלקי של הדין הרלוונטי, כאלה.	מרבית הפריטים שחייבים להופיע	דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן אין צורך במסגרת העובדתית הרלוונטית לכתב התביעה, אלא רק בעובדות	א. התייחסות למקורות	

הרלוונטיות לשאלה. יש <u>ישום מלא</u> של הוראות הדיון תוך הגדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב/ כל הפריטים המומצגים מופיעים ללא פריטים מיותרים. <u>תוכן מפותח</u>, הסבר מלא, <u>טיעון מוגוון</u> <u>ומשכנע</u>, דוגמאות מתאימות.		חסר פריטים וא/או פריטים מיותרים רבים. ישום חלקי של הוראות הדיון. ביטוי חלקי של חשיבה ביקורתית. הבחנות לא מדויקות . <u>תוכן טוב</u> (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני די מספקים משכנעים ודוגמאות מתאימות).	<u>חסרים</u>. קושי באבחנה של הדיון הרלוונטי . <u>ישום חסר</u> <u>מאוב</u> של הוראות הדיון קושי בהגדרת הסוגיה; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים) <u>תוכן דל</u>; קשר <u>מעט</u> בין הרעיון לפיתוחו הדיוני (הסברים לא מספקים; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאימות)	הרלוונטיות לבקשה (יש מקום להוריד ניקוד בהתאם להיקף השימוש בעובדות הפחות רלוונטיות שאינן בבסיס הבקשה). בבקשה מופיעים כל פרטי התוכן שהיובנים להופיע, תוך הפניות מסודרות למקורות וישום המקורות על נתוני המקרה. יש להקפיד על כותרות מתאימות: א. בית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב. ב. פריט החליף: תיק 19-____ ג. פריט הצדדים והגדרתם (עופר נגד חברת 'סוס- ל', ת.ז. ח.פ. לפי העניין, כחובת ופרטי יצירת קשר). ד. הכותרת "בקשה להחזרת ייצוג בתביעות קטנות. ה. שם וחתימות המבקש בסוף – במקום המיועד לזה. מהות הבקשה: "בית המשפט הנכבד מתבקש לפעול בהתאם לסמכותו הקבועה בסעיף 63(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 (להלן: "החוק"), ולהחזיר ייצוגו של המבקש על ידי סטודנט למשפטים" – ניתן לשנות את הנוסח (למשל – בית המשפט מתבקש להשתמש בסמכותו הקבועה/ המוניה ... העובדות שהייבבות להופיע תחת הכותרת "הרקע" (ניתן לרשום תת כותרת "העובדות הרלוונטיות") לבקשה : 1. אזרח דנמרק, עלה לישראל בשנת 1948. 2. ללא שליטה בשפה העברית, שליטה בסיסית בשפה האנגלית. 3. ביום 14.10.2019 הוגשה תביעה נגד המשיבה לביטול עסקה. 4. ביום 10.12.2019 התקיים דיון בפני בית המשפט הכבד. 5. מטעם המשיבה התייצב נציג, עובד מטעמה, המוכר לבית המשפט, מחזיק בידע משפטי רב. 6. הדיון התנהל בשפה העברית עם מספר קטן של שאלות שהופנו לעבר המבקש באנגלית בסיסית. כדי לתמוך בבקשה יש להציג טעמים להתרת הייצוג. יש להקפיד על שימוש במקורות שניתנו באופן מפורש ומשכנע כדי לתמוך בנימוקי הבקשה. חובה להתייחס באופן מפורש ומשכנע לנקודות הבאות: 1. עקרון האיזון והשוויון: סעיף 63 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] תשמ"ד-1948, מלמדנו על שני עקרונות מרכזיים העומדים בתכלית בית המשפט לתביעות קטנות - עקרון העדר ייצוג משפטי של בעלי הדיון ועיקרון האיזון והשוויון. 2. על מטרת וחשיבות העקרון. <u>ישום</u>: התייחסות קצרה לעובדות הרלוונטיות: המבקש עולה חדש שלא דובר את השפה העברית. 3. הוראות ספציפיות בעניינו של המבקש: סעיף 63(ב) לחוק נועד להרחיב את יכולת הייצוג בבית המשפט לתביעות קטנות, במקרים של קושי להתבטא בשפה העברית. 4. שימוש והפניה ל רע"א 6892/13 חיימוביץ' נ' אוריון. (2013) 5. שמירה על הגשמת עקרונות החליף והצלחתו: <u>ישום</u>: קשייו של המבקש מתגברים נוכח ייצוגה של המשיבה על ידי עובד מטעמה, משפטן בהכשרתו, המשמש נציגה של החברה בתיקים רבים. מצב עובדתי זה מציב את המבקש בעמדת נחיתות הן בבחינת ידיעת השפה והבנת המתנהל באולם והן בבחינת הידע המשפטי הרלוונטי. 6. דגש על חשיבות עקרונות אלה גם על חשבון יעילות החליף (רע"א 5711/08 פרטוק נ' טורג'מן בע"מ. (2009)	משיפטיים מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדיון). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	הרלוונטיות לבקשה (יש מקום להוריד ניקוד בהתאם להיקף השימוש בעובדות הפחות רלוונטיות שאינן בבסיס הבקשה). בבקשה מופיעים כל פרטי התוכן שהיובנים להופיע, תוך הפניות מסודרות למקורות וישום המקורות על נתוני המקרה. יש להקפיד על כותרות מתאימות: א. בית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב. ב. פריט החליף: תיק 19-____ ג. פריט הצדדים והגדרתם (עופר נגד חברת 'סוס- ל', ת.ז. ח.פ. לפי העניין, כחובת ופרטי יצירת קשר). ד. הכותרת "בקשה להחזרת ייצוג בתביעות קטנות. ה. שם וחתימות המבקש בסוף – במקום המיועד לזה. מהות הבקשה: "בית המשפט הנכבד מתבקש לפעול בהתאם לסמכותו הקבועה בסעיף 63(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 (להלן: "החוק"), ולהחזיר ייצוגו של המבקש על ידי סטודנט למשפטים" – ניתן לשנות את הנוסח (למשל – בית המשפט מתבקש להשתמש בסמכותו הקבועה/ המוניה ... העובדות שהייבבות להופיע תחת הכותרת "הרקע" (ניתן לרשום תת כותרת "העובדות הרלוונטיות") לבקשה : 1. אזרח דנמרק, עלה לישראל בשנת 1948. 2. ללא שליטה בשפה העברית, שליטה בסיסית בשפה האנגלית. 3. ביום 14.10.2019 הוגשה תביעה נגד המשיבה לביטול עסקה. 4. ביום 10.12.2019 התקיים דיון בפני בית המשפט הכבד. 5. מטעם המשיבה התייצב נציג, עובד מטעמה, המוכר לבית המשפט, מחזיק בידע משפטי רב. 6. הדיון התנהל בשפה העברית עם מספר קטן של שאלות שהופנו לעבר המבקש באנגלית בסיסית. כדי לתמוך בבקשה יש להציג טעמים להתרת הייצוג. יש להקפיד על שימוש במקורות שניתנו באופן מפורש ומשכנע כדי לתמוך בנימוקי הבקשה. חובה להתייחס באופן מפורש ומשכנע לנקודות הבאות: 1. עקרון האיזון והשוויון: סעיף 63 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] תשמ"ד-1948, מלמדנו על שני עקרונות מרכזיים העומדים בתכלית בית המשפט לתביעות קטנות - עקרון העדר ייצוג משפטי של בעלי הדיון ועיקרון האיזון והשוויון. 2. על מטרת וחשיבות העקרון. <u>ישום</u>: התייחסות קצרה לעובדות הרלוונטיות: המבקש עולה חדש שלא דובר את השפה העברית. 3. הוראות ספציפיות בעניינו של המבקש: סעיף 63(ב) לחוק נועד להרחיב את יכולת הייצוג בבית המשפט לתביעות קטנות, במקרים של קושי להתבטא בשפה העברית. 4. שימוש והפניה ל רע"א 6892/13 חיימוביץ' נ' אוריון. (2013) 5. שמירה על הגשמת עקרונות החליף והצלחתו: <u>ישום</u>: קשייו של המבקש מתגברים נוכח ייצוגה של המשיבה על ידי עובד מטעמה, משפטן בהכשרתו, המשמש נציגה של החברה בתיקים רבים. מצב עובדתי זה מציב את המבקש בעמדת נחיתות הן בבחינת ידיעת השפה והבנת המתנהל באולם והן בבחינת הידע המשפטי הרלוונטי. 6. דגש על חשיבות עקרונות אלה גם על חשבון יעילות החליף (רע"א 5711/08 פרטוק נ' טורג'מן בע"מ. (2009)	משיפטיים מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדיון). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	הרלוונטיות לבקשה (יש מקום להוריד ניקוד בהתאם להיקף השימוש בעובדות הפחות רלוונטיות שאינן בבסיס הבקשה). בבקשה מופיעים כל פרטי התוכן שהיובנים להופיע, תוך הפניות מסודרות למקורות וישום המקורות על נתוני המקרה. יש להקפיד על כותרות מתאימות: א. בית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב. ב. פריט החליף: תיק 19-____ ג. פריט הצדדים והגדרתם (עופר נגד חברת 'סוס- ל', ת.ז. ח.פ. לפי העניין, כחובת ופרטי יצירת קשר). ד. הכותרת "בקשה להחזרת ייצוג בתביעות קטנות. ה. שם וחתימות המבקש בסוף – במקום המיועד לזה. מהות הבקשה: "בית המשפט הנכבד מתבקש לפעול בהתאם לסמכותו הקבועה בסעיף 63(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 (להלן: "החוק"), ולהחזיר ייצוגו של המבקש על ידי סטודנט למשפטים" – ניתן לשנות את הנוסח (למשל – בית המשפט מתבקש להשתמש בסמכותו הקבועה/ המוניה ... העובדות שהייבבות להופיע תחת הכותרת "הרקע" (ניתן לרשום תת כותרת "העובדות הרלוונטיות") לבקשה : 1. אזרח דנמרק, עלה לישראל בשנת 1948. 2. ללא שליטה בשפה העברית, שליטה בסיסית בשפה האנגלית. 3. ביום 14.10.2019 הוגשה תביעה נגד המשיבה לביטול עסקה. 4. ביום 10.12.2019 התקיים דיון בפני בית המשפט הכבד. 5. מטעם המשיבה התייצב נציג, עובד מטעמה, המוכר לבית המשפט, מחזיק בידע משפטי רב. 6. הדיון התנהל בשפה העברית עם מספר קטן של שאלות שהופנו לעבר המבקש באנגלית בסיסית. כדי לתמוך בבקשה יש להציג טעמים להתרת הייצוג. יש להקפיד על שימוש במקורות שניתנו באופן מפורש ומשכנע כדי לתמוך בנימוקי הבקשה. חובה להתייחס באופן מפורש ומשכנע לנקודות הבאות: 1. עקרון האיזון והשוויון: סעיף 63 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] תשמ"ד-1948, מלמדנו על שני עקרונות מרכזיים העומדים בתכלית בית המשפט לתביעות קטנות - עקרון העדר ייצוג משפטי של בעלי הדיון ועיקרון האיזון והשוויון. 2. על מטרת וחשיבות העקרון. <u>ישום</u>: התייחסות קצרה לעובדות הרלוונטיות: המבקש עולה חדש שלא דובר את השפה העברית. 3. הוראות ספציפיות בעניינו של המבקש: סעיף 63(ב) לחוק נועד להרחיב את יכולת הייצוג בבית המשפט לתביעות קטנות, במקרים של קושי להתבטא בשפה העברית. 4. שימוש והפניה ל רע"א 6892/13 חיימוביץ' נ' אוריון. (2013) 5. שמירה על הגשמת עקרונות החליף והצלחתו: <u>ישום</u>: קשייו של המבקש מתגברים נוכח ייצוגה של המשיבה על ידי עובד מטעמה, משפטן בהכשרתו, המשמש נציגה של החברה בתיקים רבים. מצב עובדתי זה מציב את המבקש בעמדת נחיתות הן בבחינת ידיעת השפה והבנת המתנהל באולם והן בבחינת הידע המשפטי הרלוונטי. 6. דגש על חשיבות עקרונות אלה גם על חשבון יעילות החליף (רע"א 5711/08 פרטוק נ' טורג'מן בע"מ. (2009)	משיפטיים מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדיון). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
--	--	--	--	--	---	--	---	--	---

					יש להוסיף פסקת סיכום : בה מבוקש הסעד. ההפניות למקורות צריכה להיות מלאה. הניקוד יופחת שבו נעשת הפניה חלקית בסגנון "ע"א, 989/89" רע"א חיימוביץ" או "חוק בתי המשפט" (למעט אם הגדיר באזכור המלא הראשון שכך יכונה בהמשך).					הפחתת ניקוד במימד התוכן
					- על צירוף מיותר של נספחים (בהתאם לחומרת הבעיה). - על הוספת פרטים מיותרים בכותרות, כגון "מהות התביעה" ו"סיכום התביעה" (בהתאם לחומרת הבעיה). - על ציטוט סתמי של מקורות ללא הפגנת הבנה לתוכנם ולאופן יישומם הנכון במסגרת המענה לשאלה. - ניתן להוריד חצאי נקודות גם במקומות שבהם אין זה מצוין במפורש.					הפחתת ניקוד + 2018 הודעת מנהל ב"חמ"ש
					מעבר לציון התקנה הרלוונטית מהתקנות בהתאם לאמור במטלה יש לשים לב לדברים הבאים : א. מספור עמודים ; ב. סימון נספחים בספרות ; ג. בבקשות- שמות בעלי הדין לפי הסדר בכתב טענות הראשון + ציון מי מהם המבקש ומי המשיב תוך שמירת כינוי בעלי הדין בהליך העיקרי (המשיב/התובע) ; ד. סוג התיק- אם מדובר בבקשה המצורפת לתביעה עיקרית שהנה בדיון מהיר יש לרשום את סוג התביעה הנכונה תאד"מ ; תיקון גיל- ת"ג וכו' (עד כמה לא ירדו נקודות אך יתכן שלאור השינויים שחלו בסוגי התיקים, הדבר ישתנה.					

אם הציון הסופי בהתאם למחווין כולל חצי נק', יש לעגל למעלה.

בית משפט השלום בירושלים

דניאל דניאלי, מס' ת"ז
 מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
 ע"י ב"כ עו"ד _____ מספר רישיון _____
 מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

המשיב/התובע

-נגד-

שרגא שרגאי, מס' ת"ז
 מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
 ע"י ב"כ עו"ד _____ מספר רישיון _____
 מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

המבקש/הנתבע

בקשה לסילוק על הסף ולחילופין להארכת מועד להגשת כתב הגנה

בית המשפט הנכבד מתבקש לסלק על הסף את התביעה מושא בקשה זו, ולחלופין להאריך את המועד להגשת כתב ההגנה.

רקע

1. המבקש, שרגא שרגאי, הוא עיתונאי ותיק במגזין "העולם הגדול", כתב עת הסוקר מסלולי טיול בעולם (להלן: "**המבקש**" ו"**המגזין**"). המשיב, דניאל דניאלי, הוא חייל משוחרר בן 22, אשר חזר לאחרונה מטיול במדינת סיפריה לאחר שלקה בשיתוק זמני בעקבות עקיצת יתוש (להלן: "**המשיב**").
2. בתמצית, טוען המשיב בתביעתו כי נסע לסיפריה לאחר שקרא במגזין כתבה שכתב המבקש אודות טיול במדינה המרוחקת שאך לאחרונה נפתחה לתיירות. לטענת המשיב, הכתבה הזכירה בכלליות כי יש להתחסן לפני נסיעה לכל מדינת עולם שלישי אך לא ציינה שיש להצטייד בכדורים המגנים מפני עקיצת יתוש ההרים הסיפריאני, הגורמת לשיתוק.
3. כעולה מתביעת המשיב הוא לא התייעץ עם מרפאת מטיילים טרם נסיעתו. הוא נעקץ בעת שטייל בהרי סיפריה ושותק ברגליו למספר שבועות. כעת המשיב תובע את המבקש על הנזק שנגרם לו כתוצאה מרשלנותו שלו.

הטיעון המשפטי

4. יש לדחות את התביעה מחמת היותה בלתי סבירה בעליל: תקנה 43 לתקנות הסדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "**התקנות**") מסמיכה את בית המשפט הנכבד לדחות תביעה בנסיבות המתאימות.
5. בענייננו, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה מחמת היותה בלתי סבירה בעליל. כל אדם סביר יודע שנסיעה למדינת עולם שלישי כרוכה בסיכונים בריאותיים. ברי כי כתבה במגזין טיולים אינה ייעוץ רפואי קונקרטי, ובוודאי אינה יכולה להיות בסיס לקבלת החלטות רפואיות. עיתונאי אינו אחראי לבחירות חסרות אחריות של קורא, ואין המבקש אחראי

- לשיתוקן הזמני של המשיב. לא יעלה על הדעת שמטייל אחראי היה נוסע למדינה זרה לאחר שקרא מאמר בעיתון מבלי לערוך כל בירור נוסף.
6. בעבר נפסק בעניין דומה כי אדם אינו יכול להסתמך על כתבה עיתונאית כתחליף לבירור מקצועי קונקרטי, וכי הסתמכות כזו – אף הם תוכת, אינה סבירה. ר' ת"א 163368-09 **שוסטין נ' עיתון ספוטניק**. הדברים מתחדדים שעה שבכתבה צוין במפורש שיש להתחסן לפני נסיעה למדינת עולם שלישי.
7. **יש למחוק את התביעה מחמת היותה קנטרנית**: לחלופין, מתבקש בית המשפט הנכבד להשתמש בסמכותו לפי תקנה 41 (א)(2), ולצוות על מחיקת כתב התביעה על הסף הואיל ומדובר בתביעה קנטרנית.
8. אין בכתבה נשואת התביעה כל המלצה לנסוע לסיפריה ללא בירור אודות הסכנות שבכך. לא ניתן לראות בכתבה שממליצה על מסלולי טיול בלתי מוכרים המלצה לנסוע ללא הכנה, לרבות הכנה רפואית.
9. **יש לסלק את התביעה מטעמים תוצאתיים**: עצם הדיון בתביעה עלול להביא לפגיעה באינטרסים חברתיים והשלכות במישור חופש הביטוי וזכות הציבור להביע דעה ולדעת. כפי שצוין בעניין שוסטין שהוזכר לעיל, "יש לבצע איזון אינטרסים בין זכותו של קורא עיתונים להסתמך על מידע אותו הוא שואב מהעיתון, כמידע אמין, לבין זכותו של העיתונאי לבטא דעות בחופשיות, כאשר אבן הבוחן של סבירות והפעלת שיקול הדעת מצד הקורא, אף היא קיימת ברקע". בעניינו המשיב לא הפעיל כל שיקול דעת ולא פעל באופן סביר.

לסיכום

10. נוכח הטעמים שהובאו לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות על הסף את התביעה ולחילופין למחוק אותה ולחייב את התובע בהוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד.
11. למען הזהירות מתבקש בית המשפט הנכבד שכל שלא יקבל את הבקשה לסילוק על הסף, יאריך את המועד להגשת כתב ההגנה ב-60 יום מיום מתן החלטתו.
12. בקשה זו אינה נתמכת בתצהיר מאחר שהיא מבוססת על נימוקים משפטיים בלבד.

מצ"ב ייפוי כוח מטעם המבקש.

עו"ד _____
ב"כ המבקש

מדידים לציון			דגשים לפתרון השאלה הספציפית		קריטריונים	ממד
טוב מאוד	בינוני	חלש				ממד הלשון עד 4 נק'
שימוש סמנטי מדויק, אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה תקינים.	שימוש סמנטי לא מדויק, חוסר אחידות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במיוחדים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	המטלה מנוסחת בגוף ראשון ובשפת דיבור - יש להמירה לגוף שלישי ולמשלב הכתיבה. שמות בעלי הדין יפורטו בסדר בו הופיעו על גבי כתב הטענות הראשון שהוגש בהליך העיקרי, יש לציין מי המבקש ומי המשיב אך גם לשמור על הכינוי בהליך העיקרי (תובע ונתבע).			א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או "שפת דיבור", (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על מסורבלת.
לשון לא מספיק בהירה וקולחת: משפטים פשוטים בשיפה ממונת ולא מורכבת באופן התורם למשמעות הכתוב.	לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/ לעיתים.	ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.	יש להשים לב לכך שמדובר בבקשת דחייה ולחילופין בקשת מחיקה. על שימוש במונח הלא מדויק (דחייה במקום מחיקה ולהפך) יש להפחית ניקוד. ניתן להשתמש במונח "סילוק" כשם כולל, אך יש להשים לב שהשימוש במונח נעשה באופן הגיוני משפטי. יש להזכיר את פסק הדין במלואו בפעם הראשונה, ועל דרך ההפניה בהמשך. אין להפחית ניקוד על שגיאות כתיב.			ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאנם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר)
התוכן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטיעונים והרעיונות השונים.	התוכן ממוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החומר; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתיבה).	בעיות קשות במיקוד ובכידות (שמירה מועטה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הכתיבה מועלית כנקודות ולא כרעיון רציף ומובנה).	הלקוח סיפק פרטים רבים ואף חזר על עצמו - יש להקפיד על הבחנה בין עיקר וטפל. יש להקפיד על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות וממוספרות בהתאם למבנה המקובל של בקשה: 1. תמצית הבקשה (לא חובה) 2. רקע עובדתי/העובדות; 3. טיעון משפטי - הצגת הכללים ויישומם על העובדות. סיכום המבוקש החלוקה בין הרכיבים הנייל אינה קשוחה, אולם יש להקפיד על סדר לוגי הגיוני בכתיבה. ערוב חסר הצדקה בין הרכיבים הנייל יביא להערכה 'חלשה' או 'בינונית' בממד הארגון (תלוי במידת הערוב וחוסר הארגון).			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים בין הטיעונים; יחס מנוגד, יחס משלים; השוואה; תכלית; תוצאה; הדגמה. ג. אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמנע, כותרת, צדדים)
שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	מיעוט שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש תלכך לקוני באמצעים כאלה.	היעדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוני באמצעים כאלה.	בחלק המשפטי שיטת החלוקה המיטבית היא הפנייה למקור והיישום הרלוונטי, ולא אזכור כל המקורות ולאחר מכן כל היישום, כיוון שהפסיקה אליה הופנו הנבחנים היא אחת. על אף האמור , אם נבחן הצליח להתייחס לעקרונות המשפטיים תחילה וליישום בהמשך בדרך ברורה וקוהרנטית, הוא יוכל לקבל כמובן את מלוא הנקודות. ** בניגוד למטלות אחרות כאן יש פסק דין אחד ממנו יש לחלץ נקודות בהקשרים שונים, ולכן יש להשים לב כיצד הנבחנים מתייחסים אליו. כל דרך מקובלת לגיטימית ובלבד שתהיה עקבית.			הערות נוספות: אחידות בהגדרות: יש להשים לב כי הנבחנים צד הנבחנים לא "קופצים" במהלך הכתיבה באופן מבלבל בין הכינויים (למשל בין "המבקש" ל"הנתבע"). יש להפחית ניקוד בממד זה בהתאם לחומרת הבעיה. כותרות ביניים: כאמור לעיל, מכיוון שבבקשה זו אמורים הנבחנים לדון בשלושה טעמים משפטיים נפרדים, מתבקשת חלוקה לכותרות ביניים. אם הטקסט אכן חולק לכותרות ביניים, אזי התוכן המצוי מתחת לכל כותרת חייב להיות רלוונטי לכותרת. אם אין כותרות ביניים, אזי יש לבחון האם היעדרן פוגם בארגון הטקסט ומסרבל אותו. אם הוא פוגם - יש להפחית ניקוד בממד זה (בהתאם לחומרת הבעיה).

ממך התוכן עד 12 נקי		שימוש טוב עד מלא של הדין הרלוונטי לשאלה.	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישוםם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישוםם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	שימוש טוב עד מלא של הדין הרלוונטי לשאלה.
ממך התוכן עד 12 נקי	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישוםם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	שימוש טוב עד מלא של הדין הרלוונטי לשאלה.	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישוםם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישוםם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	שימוש טוב עד מלא של הדין הרלוונטי לשאלה.

			- יש להבהיר שבקשת המחיקה חלופית לבקשת הדחייה. - הכתבה לא ממליצה לנסוע ללא בירור. לא ניתן לראות בכתבה שממליצה על מסלולי טיול בלתי מוכרים המלצה לנסוע ללא הכנה, לרבות הכנה רפואית. - ניתן להפנות לטעמים שהופיעו בבקשת הדחייה ובלבד שההפניה תהיה הגיונית ויובהר שהם מלמדים על כך שהתביעה קנטרנית/טורדנית. ג. שיקולים תוצאתיים לסילוק התביעה: <u>יישום:</u> אין להטיל אחריות מוגברת על העיתונות באופן שעלול לפגוע בחופש הביטוי ובאינטרס הציבורי לקבל מידע. היישום בחלק זה יכול להיות מגוון ובלבד שתהיה התייחסות לחשיבות חופש הביטוי, עיתונות חופשית וכיוצא בכך; ולהשלכות שעלולות להיות לניהול הליך כזה. ניתן, אך אין חובה, להתייחס לפרשת שוסטין. כדי לקבל את מלוא הנקודות יש לבצע את הניתוח באופן מפורש ומשכנע, כלומר לאזכר בקצרה את העובדות הרלוונטיות לנימוק המשפטי. ככל שהיישום מפורט ומשכנע יותר – הוא יזכה ליותר נקודות. על יישומים קצרים ודלים יש להפחית ניקוד. ניתן להציג בהרחבה את היישום בחלק המחיקה ובקצרה בחלק הדחייה, ואף ניתן להציג את החלק היישומי של המחיקה והדחייה יחד (ובלבד שהדבר נעשה באופן הגיוני (הנקודות לעניין זה נוגעות לממד הארגון) – בסופו של דבר ניקוד מלא יינתן על הצגת היישום המלא שהוצג לעיל. 4. הבקשה: - סילוק התביעה על הסף. ניתן לבקש "למחוק או לדחות" את התביעה במקום "לסלק", אך אם התבקש רק אחד מהשניים יש להפחית ניקוד. - אם לא ציינו פרטים כגון הוצאות, שכ"ט וכדומה – לא להוריד נקודות. - יש להפחית ניקוד לנבחן שצירף תצהיר לבקשה שנימוקיה משפטיים בלבד (כפי שהם אמורים להיות) – ראו הפתרון לדוגמה. יתרון לנבחן שציין במפורש כי הבקשה אינה נתמכת בתצהיר מאחר שהיא מבוססת על נימוקים משפטיים בלבד. אם נבחן ציין במפורש שהתצהיר בא לתמיכה בעובדות אין להפחית ניקוד על צירוף תצהיר. הורדת נקודות - על צירוף מיותר של נספחים – להפחית ניקוד (בהתאם לחומרת הבעיה). - אם נבחן מוסיף פרטים מיותרים בכתורות, כגון "מהות התביעה" ו"סכום התביעה" להפחית ניקוד (בהתאם לחומרת הבעיה). - אם נבחן מוסיף התייחסות לסמכות העניינית/מקומית של בית המשפט – להפחית ניקוד. - על ההפניה לפסק הדין להיות מלאה בפעם הראשונה שהוא מוזכר – על חוסר הפניה לפסק הדין ועל הפניה חלקית בסגנון "ע"א 11/11 או "פלוני נ' אלמוני" יש יש להפחית ניקוד. על הפניה "לתקנות" במקום "לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018" בפעם הראשונה, כנ"ל. - על אי שימוש בהפניה לסעיף מלא (סעי' 41 לתקנות במקום סעי' 41א) לתקנות.
הפחתת ניקוד במימד התוכן	- על צירוף מיותר של נספחים (בהתאם לחומרת הבעיה). - על הוספת פרטים מיותרים בכתורות, כגון "מהות התביעה" ו"סכום התביעה" (בהתאם לחומרת הבעיה). - על ציטוט סתמי של מקורות ללא הפגנת הבנה לתוכנם ולאופן יישומם הנכון במסגרת המענה לשאלה.		

תקסד"א + 2018 הודעת מנהל ביהמ"ש מעבר לציון התקנה הרלוונטית מהתקנות מהתאם לאמור במטלה יש לשים לב לדברים הבאים: א. מספור עמודים; ב. סימון נספחים בספרות; ג. בבקשות-שמות בעלי הדין לפי הסדר בכתב טענות הראשון+ ציון מי מהם המבקש ומי המשיב תוך שמירת כינוי בעלי הדין בהליך העיקרי (המשיב/התובע); ה. סוג התיק -אם מדובר בבקשה המצורפת לתביעה עיקרית שהנה בדין מהיר יש לרשום את סוג התביעה הנכונה תאדי"מ; תיקון גיל – ת"ג וכי' (עד כה לא ירדו על כך נקודות אך יתכן שלאור השינויים שחלו בסוגי התיקים, הדבר ישתנה)

***ניתן להוריד חצאי נקודות גם במקומות שבהם אין זה מצוין במפורש. אם הציון הסופי בהתאם למחווה כולל חצי נק', יש לעגל למעלה**

חלק דיוני

מס' שאלה	תשובה	סימוכין
1	ד	סעיף 42 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971.
2	ד	סעיף 31 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד – 1984.
3	א	סעיף 29 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א – 1971.
4	ג	סעיפים 70, 70א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984.
5	ב	סעיף 23 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א – 1971.
6	א	סעיף 37 לתקנות ההוצאה לפועל, התש"ס-1979.
7	ב	סעיף 15 לחוק יסוד: השפיטה; סעיף 16 לתקנות סדר הדין בבית המשפט הגבוה לצדק, התשמ"ד – 1984.
8	ג	סעיף 13 לחוק יסוד: נשיא המדינה.
9	ד	סעיף 30 לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט – 1969.
10	א	סעיף 24 לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט – 1969; סעיף 16 לחוק המקרקעין.
11	ב	סעיף 1 לצו בית הדין לעבודה (סוגי החלטות שלא תינתן בהן רשות ערעור), התשע"ח-2017.
12	ג (+א)	סעיפים 1, 2, 3 לחוק למניעת אלימות במשפחה, התשנ"א-1991; סעיפים 1, 3א לחוק הנוער (טיפול והשגחה), התש"ך-1960; סעיף 4 לחוק בית המשפט לענייני משפחה, התשנ"ה-1995 (הלשכה קיבלה גם את חלופה א').
13	ב	סעיף 52 לחוק העמותות, התש"ס-1980.
14	א	סעיף 5 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה – 2015.
15	ג	סעיף 71 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.
16	ב	סעיף 71 לחוק סדר הדין הפלילי {נוסח משולב}, התשמ"ב – 1982.
17	ב	סעיף 139 לחוק סדר הדין הפלילי {נוסח משולב}, התשמ"ב – 1982.
18	ג	סעיף 3 לחוק סדר הדין הפלילי {נוסח משולב}, התשמ"ב – 1982.
19	ד	סעיף 20 לחוק סדר הדין הפלילי {נוסח משולב}, התשמ"ב – 1982.
20	ד	סעיף 232 לחוק סדר הדין הפלילי {נוסח משולב}, התשמ"ב-1982.
21	ג	סעיף 26 לפקודת הראיות {נוסח חדש}, התשל"א – 1971.
22	ב	סעיף 15 לפקודת הראיות {נוסח חדש}, התשל"א – 1971.
23	ג	סעיף 5 לפקודת הראיות {נוסח חדש}, התשל"א – 1971.
24	ד	סעיף 80 לחוק הפרוצדורה האזרחית העותומנית.
25	ד	סעיף 54 לפקודת הראיות {נוסח חדש}, התשל"א – 1971; סעיף 296 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.
26	ב	סעיף 70 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז – 1967.

27	ד	תקנה 103(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018.
28	א	סעיף 51 לחוק בתי המשפט {נוסח משולב}, התשמ"ד – 1984; תקנה 7(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018; ע"א 29/58 נסים לוי נ' עמרם עקריש.
29	א	סעיפים 40, 51 לחוק בתי המשפט {נוסח משולב}, התשמ"ד – 1984; תקנה 7(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018; ע"א 29/58 נסים לוי נ' עמרם עקריש.
30	ב	סעיף 51 לחוק בתי המשפט {נוסח משולב}, התשמ"ד – 1984.
31	ג	סעיפים 37, 52 לחוק בתי המשפט {נוסח משולב}, התשמ"ד – 1984.
32	א	סעיף 37 לחוק בתי המשפט {נוסח משולב}, התשמ"ד – 1984.
33	ב	סעיף 5 לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התש"ס – 2000 והתוספת הראשונה לחוק; סעיף 2 לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין), התשס"א – 2000.
34	ד (+ג)	סעיף 2 לפקודת הפרוצדורה הפלילית (עדות) (הלשכה קיבלה גם את חלופה ג') .
35	ד	סעיף 1 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- חיפוש בגוף ונטילת אמצעי זיהוי), התשנ"ו – 1996.
36	א	סעיף 73 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), התשנ"ו – 1996.
37	ב	סעיף 155 לחוק סדר הדין הפלילי {נוסח משולב}, התשמ"ב – 1982.
38	ג (+א)	סעיפים 38 לחוק הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), התשנ"ו – 1996; סעיף 80 לחוק העונשין, התשנ"ז – 1977 (הלשכה קיבלה גם את חלופה א') .
39	א	סעיף 208 לחוק סדר הדין הפלילי {נוסח משולב}, התשמ"ב – 1982.
40	ב (+א)	סעיפים 21, 22 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), התשנ"ו – 1996 (הלשכה קיבלה גם את חלופה א') .

חלק מהותי

מס' שאלה	תשובה	סימוכין
1	ד	סעיפים 27, 34 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
2	ד	סעיף 14 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
3	ג	סעיף 22, 23 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
4	ד	סעיף 24 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; סעיף 9 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982.
5	ב	סעיפים 1, 12, 19 לחוק הערבות, התשכ"ז-1967.
6	ג	סעיף 1 לחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה-1975; רע"א 444/87 אבו סרחאן מקאבל מונהר אלסוחה נ' עיזבון המנוח דוד דהאן ז"ל.
7	א	סעיף 7, 7ב לחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה-1975; סעיפים 2, 78 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש).
8	א	סעיף 81 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש).
9	ב	סעיף 49, 50 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש).
10	ב	סעיף 6 לחוק יסוד: הממשלה.
11	ד	סעיף 31 לחוק חוזה הביטוח, התשמ"א-1981.
12	ב	סעיף 47 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973.
13	ג	סעיפים 20, 90 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
14	ב	סעיף 34 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
15	ג	סעיף 34 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
16	ג	סעיף 11 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965.
17	א	סעיף 5 לחוק ההתיישנות, התשי"ח-1958; דנ"א 1595/06 עזבון המנוח אדוארד ארידור נ' עיריית פתח תקווה.
18	א	סעיפים 301 עד 303 לחוק החברות, התשנ"ט-1999.
19	א	סעיף 72 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965; בע"מ 4255/19 פלוני נ' קרנית קרן לפיצוי תאונות דרכים.
20	א	סעיף 48 לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), התשכ"ג-1963.
21	א	סעיף 254 לחוק החברות, תשנ"ט-1999.
22	ג	סעיפים 252, 253 לחוק החברות, התשנ"ט-1999.
23	ג	סעיף 194 לחוק החברות, תשנ"ט-1999.

24	ד	סעיף 109 לחוק החברות, תשנ"ט – 1999.
25	ג	סעיפים 258 עד 260 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999.
26	ד	סעיף 37 לחוק המקרקעין, התשכ"ט -1969.
27	ג	סעיף 53 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961.
28	ג	סעיפים 54, 56 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג – 1973.
29	ד	סעיף 54 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש).
30	ג	סעיף 3 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א – 1970; ע"א 158/77 חוה רבינאי נ' חברת מן השקד בע"מ (בפירוק).
31	ד	סעיפים 54 עד 56 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג -1973.
32	ג	סעיפים 23, 24 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג – 1973; סעיף 15 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א – 1970.
33	א	סעיפים 2, 4 לכללי לשכת עורכי הדין (דירקטורים בחברה ציבורית), התשמ"ט-1988.
34	ב	סעיף 4 לכללי לשכת עורכי הדין (דירקטורים בחברה ציבורית), התשמ"ט – 1988.
35	ג	סעיף 22 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו – 1986.
36	ג	סעיף 34 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו – 1986.
37	ב	סעיף 28 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג – 1973.
38	ג	סעיפים 99, 102 לחוק המקרקעין, התשכ"ט -1969.
39	ב	סעיפים 92 עד 94 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969.
40	א	סעיף 69 לחוק המקרקעין, התשכ"ט – 1969; רע"א 2575/18 שרון יעקבסון ואח' נ' אסתר לוין ואח'.