



פתרון סימולציה

מועד אוגוסט 2020

אוגוסט 2020

פתרון לדוגמה שאלה 1 (כתב תביעה):

עב _____

בבית הדין האזורי לעבודה בחיפה

יְסָמִין _____ מִס' ת"ז _____
מרח' _____ חיפה. טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
ע"י ב"כ _____ עו"ד _____ מספר רישיון _____
מרח' _____, טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

התובעת

-נגד-

קשר מרחוק בע"מ, מס' ח.פ. _____
מרח' _____ חיפה, טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

הנתבעת

כתב תביעה

בית הדין הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו בסעיף 29 לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט 1969, ולהורות לנתבעת לפצות את התובעת בגין פיטוריה שלא כדין.

עובדות המקרה

1. התובעת, גב' יסמין _____, תושבת חיפה, עבדה 5 שנים אצל הנתבעת, היושבת בחיפה. בתחילה עבדה התובעת במחלקת משאבי אנוש ובהמשך ניהלה אותה. **העתק אישור על תקופת העסקה הכולל תנאי העסקה מצ"ב ומסומן '1'**
2. התובעת פוטרה במפתיע ביום 17.3.2020. הפיטורים בוצעו על ידי הסמנכ"לית שהודתה "זה לא תלוי בי", ובאמתלה שקרית כביכול מדובר בצמצומים בשל מגפת הקורונה (להלן: **"שיחת הפיטורים"**). הצעות התובעת לפתרונות שיאפשרו את המשך עבודתה בנסיבות הקיימות – נדחו. **העתק מכתב פיטורים מצ"ב ומסומן '2'**
3. קודם לשיחת הפיטורים (וקודם להנחיות משרד הבריאות שהשפיעו על תנאי העסקה) הבחינה התובעת כי הנתבעת בוחנת מועמדים לניהול מחלקת משאבי אנוש. חיוני לציין כי מיד לאחר פיטוריה העסיקה הנתבעת אדם אחר במתווה דומה לזה שהציעה התובעת וכי לא נעשו פיטורים נרחבים בחברה.
4. יצוין עוד כי חצי שנה לפני שיחת הפיטורים קיים מנכ"ל החברה שיחת משותפת עם התובעת וטען כי ישנן תלונות כלפיה. התובעת פעלה בהתאם והנושא לא עלה שנית. בשיחת הפיטורים אמרה הסמנכ"לית שכבר אז רצתה הנתבעת לפטר אותה.
5. פיטוריה שלא כדין גרמו לתובעת אובדן הכנסה ומכאן תביעה זו.

פיטורי התובעת נעשו ללא שימוע כדין

6. הלכה היא כי מעסיק חייב לערוך שימוע לפני פיטורים "בפתיחות, בהגינות ובתום-לב מבלי לכחד דבר מן העובד" (ע"ע 303-13 דורה – מכללת השועלים). מטרת השימוע לאפשר לעובד לשמוע את הטענות נגדו ולהשיב להן לפני קבלת החלטה. כך לא פעלה הנתבעת.
7. **הנתבעת לא הציגה לתובעת את הטעמים לפיטוריה**: הנתבעת טענה כי התובעת מפורטת במסגרת צמצומים רחבים בשל מגפה, אך בפועל פוטרו רק התובעת ועובדת נוספת. יתרה מכך, מיד לאחר פיטורי התובעת העסיקה הנתבעת אדם אחר במקומה. מכאן עולה שהנתבעת שיקרה והעלימה מהתובעת את הטענות נגדה.
8. **שיחת הפיטורים נערכה לאחר קבלת החלטה**: ההחלטה לפטר את התובעת התקבלה לפני שיחת הפיטורים כפי שניתן ללמוד מדברי הסמנכ"לית שצוטטו לעיל; מכך שלפחות שבועיים לפני השיחה החלה הנתבעת לחפש מחליף לתובעת ומכך שבתוך ימים ספורים נכנס מחליף לתפקיד.
9. **לא ניתן לראות בשיחת המשוב שימוע**: למען הסר ספק, לא ניתן לראות בשיחת המשוב "שימוע". לתובעת לא נאמר בשיחה שהיא מועמדת לפיטורים, היא פתרה את הקשיים שהציג המנכ"ל ולא הוצגו בפניה טענות אחרות בהמשך. ממילא, חצי שנה עברה.

הסעד המבוקש

10. כתוצאה מאי קיום שימוע איבדה התובעת את עבודתה והיא זכאית לסעד (ע"ע 505-15 חטפני – הרפתקאות בג'ונגל בע"מ). בשל חומרת ההפרה, יש לפסוק לתובעת את הסעד המקסימלי המקובל: משכורת אחת בגין כל שנת עבודה (שם).
11. **שימוע כדין עשוי היה להביא להמשך ההעסקה**: ניסיון העבר מלמד שכשמוצגים בפני התובעת קשיים היא פותרת אותם. לראייה, התובעת המשיכה לעבוד לאחר שהנתבעת רצתה לפטר אותה לראשונה. הנתבעת הציגה סיבה שקרית לפיטורים ובכך מנעה מהתובעת מציאת פתרון שיאפשר את המשך העסקתה.
12. **הנתבעת פעלה בחוסר הגינות מובהק**: הנתבעת שיקרה לתובעת אודות הטעמים לפיטוריה. נראה כי הנתבעת ביקשה לפטר את התובעת זה מכבר, ובהעדר סיבות משכנעות המתינה להזדמנות מתאימה.

סיכום

13. משכך מתבקש בית הדין הנכבד לחייב את הנתבעת בתשלום פיצוי לתובעת בסך 5 משכורות, כלומר 75,500 ₪. בית הדין מופנה לנספח '1' המעיד על גובה משכורתה של התובעת.
14. לאור כל האמור מתבקש בית הדין הנכבד לקבל את התביעה, ולהורות על פיצוי התובעת כמבוקש וכן לפסוק לטובתה הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד.

עו"ד _____,

ב"כ התובעת

מדדים לציון			דגשים לפתרון השאלה הספציפית		קריטריונים	ממד
טוב מאוד	בינוני	חלש				ממד הלשון עד 4 נק', עד 4 נק'
שימוש סמנטי מדויק, אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה תקינים.	שימוש סמנטי לא מדויק, חוסר אחידות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר. ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ואו שפה מסורבלת	מעבר להקפדה הנדרשת בכל מטלה על שימוש במונחים משפטיים מדויקים. <u>לדוגמה</u>: "התובעת/הנתבעת" (ולא "ייסמין/קשר מרחוק") כאן יש להקפיד גם על שימוש במונחים משפטיים נכונים לדיני העבודה ("בית הדין" ולא "בית המשפט"; "דורה – המכללה" ולא דורה נ המכללה"). אין להפחית ניקוד על שגיאות כתיב.			א. שימוש בבטויים נכונים ולא בסלג או "שפת דיבור", (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על מסורבלת. ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר)
התוכן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטיעונים והרעיונות השונים.	התוכן ממוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשרים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתיבה. (מיעוט שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש חלקי לקוי באמצעים כאלה.	בעיות קשות במיקוד ובלכידות (שמירה מועטה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שהיו קשורים זה לזה; הכתיבה מועלית כנקודות ולא כרעיון רצף ומובנה). היעדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	אין להפחית ניקוד על כתב שאינו ברור. התיאור האירוע כולל פרטים מיותרים – יש להקפיד על הבחנה בין עיקר לספל. יש להקפיד על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות וממוספרות בהתאם למבנה המקובל של תובענה: 1. תמצית התובענה (לא חובה); 2. רקע עובדתי; 3. טיעון משפטי – הצגת הכללים ויישומם על העובדות. 4. הסעד; 5. סיכום. החלוקה בין הרכיבים הנ"ל אינה קשיחה, אולם יש להקפיד על סדר לוגי הגיוני בכתיבה. ארגון בתוך הרכיבים: - הצגת העובדות: הצגת האירועים בהתאם לחשיבותם (כמו בהצעת הפתרון) או בסדר כרונולוגי- מתאומות במידה שווה - אחריות הנתבעת: ישנם שני גורמים + חיזוק המלמדים שלא נערך שימוע כדין. הסדר ביניהם אינו משנה, אך בארגון מיטבי כל אחד מהם יוצג בנפרד – הגורם + יישום של. - הסעד: (א) שני טעמים לפסיקת פיצוי גבוה. גם כאן הסדר אינו משנה, אך בארגון מיטבי. כל אחד מהם יוצג בנפרד – טעם + יישום. (ב) ציון הפיצוי המבוקש בתחילת ראש הפרק (כמו בסעיף 10 בהצעת הפתרון) או בסופו (כמו בסעיף 13) – שתי האפשרויות מתאימות. הערות נוספות: עקביות פנימית בארגון הטקסט: ארגון מיטבי ישמור על עקביות פנימית מבחינה כרונולוגית או אחרת. אחידות בהגדרת כינוי הצדדים: יש לשים לב כיצד הנבחנים הגדירו את כינויי הצדדים בתחילת הטקסט. ניתן להתייחס לנתבעת כאל "החברה" ובלבד שתהיה עקבית לאורך הטקסט אם במהלך הכתיבה נבחן "קפץ" בין הכינויים יש להפחית ניקוד בממד זה בהתאם לחומרת הבעיה. כותרות ביניים: כיוון שבתביעה ישנם שלושה פרקים, מתבקשת החלוקה לכותרות ביניים. אם הטקסט אכן חולק לכותרות ביניים, אזי התוכן המצוי מתחת לכל כותרת			א. צירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפצות רעיוניות. ב. היכולת לצור יחסים בין הטיעונים; יחס מנוגד, יחס משלים; השוואה; תכלית; תוצאה; הדגמה. ג. אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמען, כותרת, צדדים)

שימוש טוב עד <u>מלא</u> של <u>הדין</u> הרלוונטי לשאלה. יישום <u>מלא</u> של <u>הראות הדין</u> תוך <u>הגדרה</u> מדויקת של <u>הסוגיה</u> ; התמודדות עם <u>הסוגיה</u> מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב /כל הפריטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים. <u>תוכן מפותח</u>. <u>הסבר מלא</u>, <u>טיעון</u> <u>מגוון ומשכנע</u>, <u>דוגמאות</u> מתאימות.	ביטוי <u>חלקי</u> של <u>הדין</u> הרלוונטי, חוסר בפריטים וא/או פריטים מיותרים רבים. יישום <u>חלקי</u> של <u>הראות הדין</u>. ביטוי <u>חלקי</u> של <u>השיבה</u> ביקורתית. <u>הבחנות</u> לא <u>מדויקות</u> . <u>תוכן טוב</u> (הסברים מספקים רבים ; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאימות).	<u>מרבית הפריטים</u> <u>שחייבים להופיע</u> <u>חסרים</u>. קושי באבחנה של <u>הדין</u> הרלוונטי . יישום <u>חסר מאוד</u> של <u>הראות הדין</u> <u>קושי בהגדרת הסוגיה</u> ; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים) <u>תוכן דל</u>; קשר <u>מועט בין הרעיון לפיתוחו הדיוני</u> (הסברים לא מספקים ; טיעונים לא משכנעים ; דוגמאות לא מתאימות)	<u>מרבית המקורות</u> משפטיים ויישומים (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין). א. התייחסות למקורות משפטיים ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	ממך התוכן עד 12 נק'.	חייב להיות רלוונטי לכותרת. אם אין כותרות ביניים, יש לבחון האם היעדרן פוגם בארגון הטקסט ומסרבל אותו. אם הוא פוגם – יש להפחית ניקוד בממד זה בהתאם לחומרת הבעיה. דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן: בכתב התביעה מופיעים כל פרטי התוכן החייבים להופיע, תוך הפניות מסודרות למקורות ויישום המקורות על נתוני המקרה. 1. הכתובות המתאימות. א. בבית הדין האזורי ב. בחיפה ג. פרטי הצדדים בהתאם לתקסי"א המצורפות: פרטי התובעת (יסמין, שם משפחה) (אפשר כקו ריק שכן לא נמסר במטלה) + ת"ז + כתובת + פרטי עו"ה" (אין חובה להמציא פרטים שלא נמסרו במטלה, מספיק להקדיש לכך מקום). ד. פרטי התביעה (קשר מרחוק בע"מ + ח.פ. (ולא ת.ז.) כתובת (כני"ל) ה. "התובעת" מול "הנתבעת" ו. כותרת "כתבת תביעה" / "תביעה" / "שם ונתנימית עו"ה" בסוף המסמך. אין חובה לציין את פרטי ההליך (ע"ב) כיוון שמדובר בכתב טענות פותח הליך. אין להמציא מספר הליך. 2. פירוט עובדות (על כל עובדה חסרה יש להוריד ניקוד): א. הצגת הצדדים והעובדה שכתובתם בחיפה ב. התובעת עבדה 5 שנים אצל הנתבעת + נספח אישור על תקופת ותנאי העסקה. יש לציין את מתאימות. ציר רעיוני די ברור, הדיוני (הסברים לא גובה השכר אך ניתן להזכירו גם בחלק של דרישת הפיצוי (תוך הפניה לספח). ג. הפיטורים, שיחת הפיטורים, דברי הסמנכ"ל לפיהם ההחלטה אינה שלה, הטיעון השקרי שישנם צמצומים רחבים, דחיית הצעת התובעת לפתרונות + נספח מכתב פיטורים. ד. העובדות המלמדות שאדם אחר אותה לתפקיד קודם לשיחת הפיטורים. ה. לא נעשו פיטורים רחבים אף שהפיטורים הוצגו כחלק מצמצומים רחבים. ו. שיחת המשוב והשפעותיה. כיוון שאחת מדרישות המטלה היא הבחנה בין עיקר וטפל לנוכח הסיפור המפורט שהוצג, במקרה של פירוט עובדות ניכר (לרבות ציטוטים רחבים) יש להוריד ניקוד. - אין צורך לציין שפוטרה עובדת בהריון. ניתן לציין שפוטרה עובדת אחת נוספת בהקשר לכך שלא נעשו צמצומים או אם מובהר במפורש שהדבר מלמד על חוסר תום לב של החברה שניצלה "שעת כושר" לצורך פיטורים שלא כדין. - אין צורך להתייחס לכך שהתובעת קיבלה שכר חלק הודעה מוקדמת ופיצויי פיטורים. 3. אחריות הנתבעת א. הצגת המצב המשפטי: מקור: ע"ע 303-13 דורה - מכללת השועלים. <u>הצגת ההלכה:</u> מעסיק חייב לערוך שימוע בטרם פיטורים. שימוע כדין מאפשר לעובד להתמודד עם הטענות בבסיס פיטוריו ולאפשר לו להשפיע על ההחלטה. הנתבעת לא שימוע כדין. ב. יישום - אי-הצגת הטעמים לפיטורים: הטענות שהוצגו לתובעת היו שקריות – נטען שהיא מפוטרת במסגרת צמצומים. ההוכחה שלא כך נעשה: לא נעשו פיטורים רחבים, העסיקו אדם אחר במקומה. - החלטת הפיטורים התקבלה לפני השיחה עם התובעת – הפניה לדברי הסמנכ"לית, שבועיים קודם כבר חיפשו מחליף, מיד אחרי הפיטורים נכנס אחר לתפקידה (פרק זמן ממוזער שסיכמו אותו עוד קודם). ג. חיזוק – לא ניתן לראות במשוב שימוע: השיחה באוקטובר הוצגה כשיחה משוב ולא כשיחה שימוע; הטענות שעלו נגדה נפתרו; חלוף הזמן.
---	---	---	--	------------------------------------	---

				4. הסער המבוקש מסוב: ע"ע 15-505 חטפני – הרפתקאות בנינגל בע"מ. א. הצגת המצב המשפטי: אי קיום שימוע מזוכה בסעד. הסעד המקובל – עד משכורת לשנת העסקה. יש לפסוק סעד מקסימלי. ב. יישום - שימוע היה עשוי להשפיע על ההחלטה: בעבר כבר רצו לפטר את התובעת אך כשהציגו לה סיבות לכך היא הצליחה למנוע את פיטוריה. - הנתבעת פעלה בחוסר הגינות: החברה שיקרה לגבי הטעמים בבסיס הפיטורים. ג. דרישת פיצוי: 5 משכורות בגובה 15,100 ₪, שהן 75,500 ₪. הנבחנים לא צריכים להציג את החישוב המתמטי, מספיק לציין את הסכום הכולל או את דרך חישובו (בהצגת הפתרון מופיעות שתי הצורות). יש להפנות לנספח שמלמד על גובה המשכורת או לסעיף שהזכיר זאת בחלק העובדתי. 5. סיכום חזרה על הבקשה: יש לפסוק פיצוי. יפוי כח - לאור תחולת תקנות 170-171 לתקסד"א (הורדת ניקוד הורדת נקודות: - צירוף תצהיר (לא נדרש). - על כל הפניה לפסק דין ולחקיקה להיות מלאה. על חוסר הפניה יש להוריד ניקוד, ע הפניה חלקית בסגנון "ע"ע 15-505 או "פרשת דורה" וכ"י יש להוריד ניקוד אך בשיעור נמוך יותר. - ההפניה המלאה צריכה להיעשות כמובן רק פעם אחת.	תקסד"א + 2018 הודעת מנהל ביהמ"ש
				לפי תקנות בית הדין לעבודה (בסדרי דין) 1991 – תחולה מצומצמת. למעט צירוף יפוי כח בהתאם לתקנה 129 לתקנות בית הדין לעבודה כאמור, אין תחולה.	

***ניתן להוריד חצאי נקודות גם במקומות שבהם אין זה מצוין במפורש. אם הציון הסופי בהתאם למחווה כולל חצי נק', יש לעגל למעלה**

ת"א 21- _____

בבית משפט השלום בכפר סבא

פלונית, מס' ת"ז _____
מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
ע"י ב"כ עו"ד _____ מספר רישיון _____
מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

המבקשת/התובעת

-נגד-

ישראל ישראלי, מס' ת"ז _____
מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

המשיב/הנתבע

בקשה למינוי מומחה

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו מכוח תקנות 87(ד) ו-88(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "התקנות"), לפטור את המבקשת מהגשת חוות דעת מומחה שברפואה מטעמה ולמנות מומחה מטעם בית המשפט.

העובדות

1. המבקשת היא נפגעת עבירות אלימות שביצע בה המשיב. התגלגלות העניינים והנזק שגרם המשיב מפורטים בהרחבה בתביעה. בתמצית: בשנים 2014-2018, כאשר המבקשת הייתה קטינה ולאחר מות אביה, המשיב נהג לדרוש ממנה כספים ותקף אותה כשסירבה לעשות כן.
2. בגין מעשיו עמד המשיב לדין והורשע (ת"פ 1212-10-18 מ"י נ' ישראל, מצ"ב לתביעה ומסומן שם "ד"). בגזר הדין צוטט תסקיר נפגע-עבירה ממנו עולה כי מעשי המשיב גרמו למבקשת פוסט-טראומה. כך נכתב: "תוצאות הפגיעה במתלוננת ניכרות היטב על המתלוננת והיא מתבטאת במספר תחומים המעידים על תסמונת פוסט-טראומטית." בית המשפט גזר על המשיב עונש מאסר בפועל ופיצוי למבקשת בגובה 40,000 ₪. המשיב לא שילם את הפיצוי עד היום.
3. מעשי המשיב גרמו למבקשת נזק נפשי העולה כדי נזק רפואי. במצב זה נדרשת למבקשת חוות דעת רפואית מטעם מומחה בפסיכיאטריה אך היא אינה יכולה לשלם לרופא מומחה בשל חסרון כיס.
4. המבקשת, בת 22 משתכרת שכר חודשי של 6,000 ₪ בלבד. סכום צנוע זה משמש לפרנסת המבקשת, אחיה ואמה. כעולה מתדפיס חשבון הבנק של המבקשת, חשבון העובר ושב שלה מצוי

ביתרת חובה.

תלושי משכורת משלושה חודשים אחרונים מצ"ב ומסומנים נספח "1".

תדפיס חשבון בנק מצ"ב ומסומן נספח "2".

נימוקי הבקשה

5. המבקשת טוענת בתביעתה כי המשיב גרם לה נזק נפשי פסיכיאטרי. בהתאם לתקנה 87(א) לתקנות, במצב כזה נדרשת המבקשת לצרף לתביעתה חוות דעת מומחה רפואי, למעט אם בית המשפט יפטור אותה מכך. תקנה 88(א) לתקנות מוסיפה כי בית המשפט מוסמך למנות מומחה מטעמו.

6. בבר"ע 555/15 אלף נ' משרד האוצר (להלן: "פרשת אלף") נקבעו המבחנים לעניין פטור ומינוי מומחה מטעם בית משפט. המבקשת עומדת בשלושת המבחנים: (1) נסיבות מיוחדות המצדיקות מתן פטור מהגשת חוות דעת: בענייננו, המבקשת היא נפגעת עבירה הסובלת מחסרון כיס חמור. חסרון כיס אוזכר במפורש בפרשת אלף כנסיבה מיוחדת המצדיקה פטור מהגשת חוות דעת ומינוי מומחה מטעם בית משפט. (2) לתביעה סיכוי סביר להתקבל ולו לכאורה: בענייננו, ההרשעה בהליך הפלילי מקימה עילת תביעה שסיכוייה להתקבל גבוהים. (3) ראשית ראייה או ראיה לכאורה שהעניין שברפואה מבוסס גם ללא הגשת חוות דעת: בענייננו, הציטוט בגזר הדין מתסקיר הנפגעת וכן הפיצוי שנפסק על ידי הערכאה הפלילית, מהווים ראשית ראייה לנזק.

7. יצוין כי הזכות להגיש חוות דעת מומחה נוגעת בזכותו העקרונית של בעל דין להביא את ראיותיו, זכות הנתפסת כזכות יסוד. בבר"ע 777/17 ענבל נ' פעמוני נקבע כי כאשר בעל דין מבקש לפטור אותו מלהגיש חוות דעת של מומחה מטעמו, צריך טעם חזק לסרב לבקשתו, שכן היא עשויה להצמיח יתרון ראייתי דווקא לצד שכנגד. טעם כזה לא מתקיים בענייננו.

8. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את המבקשת מצירוף חוות דעת לתביעתה ולמנות מומחה מטעמו בתחום הפסיכיאטריה.

מצורף תצהיר המבקשת.

_____, עו"ד,

ב"כ המבקשת

מגוון מדידים לציון			דגשים לפתרון השאלה הספציפית		קריטריונים	ממד
טוב מאוד	בינוני	חלש				ממד הלשון עד 4 נק'
שימוש סמנטי מדיק, אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה תקינים.	שימוש סמנטי מדיק, חוסר אחידות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במיוחדים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.				א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או "שפת דיבור", (משלב הניסוח המושפט). אחידות מונחים והעדרת שפה פשוטה על מסורבלת.
לשון בהירה וקולחת; משפטים פשוטים בשפה ממונת ולא מורכבת באופן התורם למשמעות הכתוב.	לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית / לעיתים.	ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.				ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר).
התוכן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני וארגון הצורה מדויקת ומצאה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטיעונים והרעיונות השונים.	התוכן ממוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתיבה).	בעיות קשות במיקוד ובלכידות (שמירה מועטה על רצף רעיוני, חזרת מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הכתיבה מועלית כקודדות ולא כרעיון רציף ומובנה).				א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים בין הטיעונים; יחס מנוגד, יחס משלים; השוואה; תכלית; תוצאה; הדגמה. ג. אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמנע, כותרת, צדדים)
שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	מיעוט שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש חלקי לקוי באמצעים כאלה.	היעדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.				הערות נוספות: אחידות בהגדרות: יש להקפיד בכתיבת המטלה על שימוש ביוני ולא "לקפוץ" באופן מבלבל בין הכינויים השונים הקיימים במטלה. כך גם יש להקפיד על כך שהנבחרים משתמשים בהגדרה אחידה בהתייחסות לצדדים – המבקשות/המשכיב או התובעת/הנתבע. על התייחסות לחלופין (בין אם המשיב מכונה לעתים "הנתבע" ובין אם ההגדרה היא "המבקשת/הנתבע") – יש להפחית ניקוד בממד זה בהתאם לחומרת הבעיה. כותרות ביניים: מדובר במבנה בקשה קלאסי (רקע וטיעון משפטי) – מתבקש לחלק לכותרות ביניים. כיוון שהבקשה קצרה אין צורך בכותרות ביניים נוספות אך אם הנבחרים עשו כן, אזי התוכן המצוי מתחת לכל כותרת חייב להיות רלוונטי לכותרת. אם אין כותרות ביניים, אזי יש לבחון האם היעדרן פוגם בארגון הטקסט ומסרבל אותו. הטיעון המשפטי נוגע לשאלת פרשנות התקנות (שלושת המבחנים) ולזכות הגישה לערכאות. בין אם יש כותרות ביניים ובין אם לאו, יש להקפיד על מבנה מאורגן ומסודר שמבחין בין שני הנושאים.

ממד התוכן עד 12 נק'	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן בבקשה מופיעים כל פריטי התוכן שחייבים להופיע, תוך הפניות מסודרות למקורות ויישום המקורות על נתוני המקרה: חייבים להופיע: 1. הכותרות המתאימות: (ניקוד מלא לרכיב זה אם כל הכותרות מופיעות ומדויקות). א. בבית משפט השלום בכפר סבא; ב. פריטי ההליך: ת.א עם או ללא מספר; ג. פריטי הצדדים: שם+ת"ז + פריטי קשר+ פריטי עורך הדין של המבקשת (אין חובה לציין במפורש את כל פריטי עורכי הדין, כגון כתובת וכו' - מספיק אם ברור שהנבחנים הקדישו מקום לכך – "מרח" ד..."). ד. "המבקשת" מול "המשיב" (יש להוסיף לצד אלו "התובעת" מול "הנתבע" ה. הכותרות המתאימות: בקשה למינוי מומחה. **כמו כן שם וחתומת עוה"ד בסוף הבקשה (או מקום המיועד לכך). 2. עובדות שחייבות להופיע: (על כל עובדה חסרה יש להפחית ניקוד) 1. תיאור תמציתי של האירועים: תיאור מיטבי יציין פריטים בכלליות רבה ויפנה לתביעה העיקרית. ניתן לתאר מעט יותר בהרחבה אך יש להקפיד שלא להרבות בפריטים מיותרים. 2. תיאור ההליך הפלילי: עצם ההליך, ההרשעה, ציטוט מתסקיר נפגע העבירה, העונש, העובדה שהפציו לא שולם. (הערה: מבחינת ממד הארגון ניתן להתייחס בהקשרים אחרים לתסקיר הנפגעת ולכך שהפציו לא שולם ובלבד שיהיו הגיוניים) 3. צירוף גור הדין או הפנייה לכך שגור הדין צורף לתביעה. 4. למבקשת נגרם נזק נפשי. 5. מצבה הפיננסי של המבקשת + נספחים (תלושי משכורת ותדפיס חשבון בנק) יש להפחית ניקוד על פירוט עובדתי מיותר - אחת מדרישות המטלה היא להבחין בין עיקר וטפל לאור הפריטים הרבים שהופיעו במטלה (ורלוונטיים לתביעה אך לא לבקשה). 3. כדי לתמוך בנימוקי הבקשה בהתאם לדרישות החקיקה והפסיקה, חובה להתייחס באופן מפורש ומשכנע לנקודות הבאות לגבי כל אחד מהמקרים: 1. הצגת המצב המשפטי: מקורות: תקנות 187(ד), 87(א), 88(א). יישום: בתביעה המתייחסת לנזק רפואי יש לצרף חוות דעת מומחה עם הגשת כתב הטענות. ביהמ"ש מוסמך לתת פטור מהגשה ולמנות מומחה מטעמו. יש להפחית ניקוד על אי הפניה או (במידה פחותה) על הפנייה לא מלאה ומדויקת. 2. המבטחים למתן פטור ומינוי מומחה מטעם בימ"ש: פרשת אלף קובעת את המבטחים לפטור ומינוי מומחה מטעם ביהמ"ש: • נסיבות מיוחדות – (א) פרשת אלף מתייחסת לכך ש"חסרון כיס" היא נסיבה מיוחדת (ב) המבקשת היא נפגעת עבירת אלימות קשה (מספיק לציין נפגעת עבירה). • סיכויי התביעה – גבוהים, המשיב הורשע בביצוע המעשים. • ראשית ראיה לנוק: (א) תסקיר הנפגעת מתייחס לפוסט טראומה (ב) הערכאה הפלילית הכירה בכך שנגרם נזק ולכן פסקה פיצוי. 3. נדרש טעם חזק לדחיית בקשה. מקור: בר"ע 17/777 ענבל נ' פעמוני. יישום: • הגשת חו"ד מומחה היא חלק מזכות היסוד של בעל דין להציג ראיות. בקשת הפטור היא ויתור על זכות מהותית שנתפסת כזכות יסוד ולכן רק טעם חזק יביא לדחייתה. • טעם כזה אינו מתקיים.
מרבית הפריטים שחייבים להופיע חסרים. קושי באבחנה של הדין הרלוונטי.	יישום חסר מאוד של הוראות הדין קושי בהגדרת הסוגיה; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים).	תוכן דל; קשר מעט בין הרעיון לפיתוחו הדיוני (חסרים לא מספקים; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאימות).
ביטוי חלקי של הדין הרלוונטי, חוסר בפריטים מיותרים רבים.	יישום חלקי של הוראות הדין.	ביטוי חלקי של חשיבה ביקורתית. הבחנות לא מדויקות.
תוכן טוב (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאימות).	תוכן טוב (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאימות).	תוכן מפותח. חסר מלא, טיעון ממון ומשכנע, דוגמאות מתאימות.
שימוש טוב עד מלא של הדין הרלוונטי לשאלה.	יישום מלא של הוראות הדין תוך הגדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב כל הפריטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	

			בקצרה את העובדות הרלוונטיות לנימוק המשפטי. ככל שהיישום מפורט ומשכנע יותר – הוא יזכה ליותר נקודות. על יישומים קצרים ודלים יש להפחית ניקוד. 4. סיכום הבקשה צריך להופיע ולכלול: פטור מהגשת חו"ד ומינוי מומחה מטעם בימ"ש (אם הדבר התבקש בהתחלה ניתן לבקש להורות כאמור ברישה הבקשה). 5. חובה לתמוך את הבקשה בתצהיר: ניתן לצרף בסוף הבקשה או כנספח (אם צורך כנספח במקום לא הגויני, יש להוריד בממד הארוך) <u>הסעד המבוקש</u>: יכול שיהיה מתחת לכותרת הבקשה או בסיומה (וניתן להפנות לסעד המבוקש ברישה הבקשה). <u>הורדת נקודות בממד התוכן</u> • על ההפניה לפסקי הדין להיות מלאה בפעם הראשונה שהם מוזכרים – יש להפחית ניקוד על חוסר הפניה לפסק הדין ובמידה פחותה יותר על הפניה חלקית בסגנון "בר"ע 15/555 או 15/555" או "אלף נ" משרד האוצר." על הפניה "לתקנות" במקום "לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט 2018 - בפעם הראשונה, כנ"ל. • על צירוף מיותר של נספחים ויפוי כח (בהתאם לחומרת הבעיה). • על הוספת פרטים מיותרים בכותרות, כגון "מהות התביעה" ו"סכום התביעה" (בהתאם לחומרת הבעיה). • אם התבקשו הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד - מדובר בבקשה שנובעת מצרכי המבקשת, לא בשל מעשה שעשה הצד השני. • על התייחסות לסמכות העניינית/מקומית של בית המשפט. • אין להוריד ניקוד על הוספת תסקיר נפגע עבירה אף שבפועל אין לנפגע גישה אליו.	<u>תקסד"א</u> <u>+ 2018</u> <u>הודעת</u> <u>מנהל</u> <u>ביהמ"ש</u> מעבר לציון התקנה הרלוונטית מהתקנות להתאם לאמור במטלה יש לשים לב לדברים הבאים: א. מספור עמודים; ב. סימון נספחים בספרות; ג. בבקשות-שמות בעלי הדין לפי הסדר בכתב טענות הראשון + ציון מי מהם המבקש ומי המשיב תוך שמירת כינוי בעלי הדין בהליך העיקרי (המשיב/התובע); ד. סוג התיק-אם מדובר בבקשה המצורפת לתביעה עיקרית שהנה בדיון מהיר יש לרשום את סוג התביעה הנכונה תאד"מ; תיקון גיל - ת"צ וכו' (עד כה לא ירדו על כך נקודות אך יתכן שלאור השינויים שחלו בסוגי התיקים, הדבר ישתנה)
--	--	--	---	---

*ניתן להוריד חצאי נקודות גם במקומות שבהם אין זה מצוין במפורש. אם הציון הסופי בהתאם למחווה כולל חצי נק', יש לעגל למעלה

חלק דיוני

מס' שאלה	תשובה	סימוכין
1	ד	סעיף 28 לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א – 1971.
2	ד	סעיפים 1, 9 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- נתוני תקשורת), תשס"ח- 2007.
3	ד + ב	תקנות 176(ב) ו-105(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018; רע"א 4073/19 פלונית נ' פלונית. (הלשכה קיבלה גם את חלופה ב').
4	ב	בג"ץ 1001/20 יניב חנו נ' החברה הכלכלית לאילת (חכ"א) בע"מ.
5	ג	סעיף 4 לחוק להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה (הוראת שעה), התשע"ה – 2014 (השאלה נפסלה).
6	א	סעיף 5 לחוק אכיפת פסקי – חוץ התשי"ח – 1958.
7	ב	סעיף 41 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד – 1984.
8	ב	תקנה 88 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, רע"א 6117/19 פלוני נ' מרכז החינוך העצמאי. (השאלה נפסלה).
9	ב	סעיף 41 לחוק בתי המשפט(נוסח משולב), התשמ"ד – 1984; סעיף 71 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961; סעיף 2 לתקנות בתי המשפט(סדרי דין בערעור לבית המשפט העליון לפי חוק לשכת עורכי הדין), תשמ"ט – 1988; בש"פ 8497/19 יעקב פודים נ' ועדת האתיקה במחוז ירושלים של לשכת עוה"ד.
10	א	סעיף 1 לצו בתי המשפט (סוגי החלטות שלא תינתן בהן רשות ערעור), התשס"ט – 2009.
11	ג	סעיפים 40, 51 לחוק בתי המשפט(נוסח משולב), התשמ"ד – 1984; תקנה 3 לתקנות בית המשפט (אגרות), התשס"ז – 2007.
12	א	סעיף 7 לחוק יסוד: הכנסת.
13	א	תקנה 74 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018
14	ב	תקנה 22 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, רע"א 5635/13 קורל – תל בע"מ נ' אביהוא רז.
15	א	תקנה 99 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018
16	ד	סעיף 40 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד – 1984.
17	ב	סעיפים 94, 133 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב – 1982.
18	ד	סעיף 77 א לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד – 1984; סעיפים 147, 148 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב – 1982.
19	א	סעיפים 182, 183 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב – 1982 (השאלה נפסלה)

20	ב	סעיף 241 לחוק סדר הדין הפלילי(נוסח משולב), התשמ"ב – 1982.
21	ג	סעיף 10 לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א – 1971.
22	ג	סעיף 132 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח 2018.
23	ג	סעיף 140 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח 2018.
24	ג	ראו סיכון ההלכה בפסקה 11 של ע"א 2805/16 THOR HORIZIN נ' האוניה CONTRASTOCK OY.
25	א	סעיף 6 לפקודת בדיון בית המשפט; עע"מ 2414/17 ירדנה קלדרון נ' חלמיש(החלטה מיום 19.3.18).
26	א	סעיף 26 לחוק בתי המשפט(נוסח משולב), התשמ"ד – 1984.
27	ב	סעיף 13 לחוק יסוד: מבקר המדינה; סעיף 21 לחוק יסוד: נשיא המדינה.
28	ב	סעיף 38 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז – 1967.
29	א	רע"א 8144/04 מיכאל בודקר נ' ברטה בשקירוב.
30	ג	סעיף 51 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד – 1984; סעיף 24 לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט – 1969; ק"ג 16850-10-18 יצחק שמעוני נ' כלל פנסיה וגמל בע"מ.
31	א	סעיף 177 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982.
32	ג	סעיף 186 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982.
33	א	סעיף 192 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982.
34	ג	סעיף 3 לחוק סדר הדין הפלילי(סמכויות אכיפה- מעצרים), התשנ"ו – 1996; סעיף 6 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב – 1982.
35	ג	סעיפים 54,55 לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א – 1971.
36	א	סעיף 56 לפקודת הראיות(נוסח חדש), התשל"א-1971.
37	ג	סעיף 74 לחוק המקרקעין, התשכ"ט – 1969; סעיף 77 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד – 1984.
38	ד	סעיפים 75,78 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961.
39	א	סעיף 78 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (השאלה נפסלה).
40	ג	סעיף 5 לחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה – 1975.

חלק מהותי

מס' שאלה	תשובה	סימוכין
1	ב	סעיפים 258 עד 260, 263 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999.
2	ב	סעיפים 1, 268, 270, 275 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999.
3	ד	סעיף 185 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999.
4	ב	סעיף 24 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999. (השאלה נפסלה)
5	א	סעיפים 30, 34 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977; ע"פ 992/03 מד"י נ' סוגאקר.
6	ג	סעיף 27 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.
7	ד	סעיף 36 לחוק הירושה, התשכ"ה – 1965.
8	א	סעיף 2 לחוק הירושה, התשכ"ה – 1965.
9	ג	סעיף 198 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999; רע"א 2903/13 אינטרקולוני השקעות בע"מ נ' שקדי.
10	ב	סעיף 9 לחוק המקרקעין, התשכ"ט – 1969; ע"א 2643/97 שלמה גנז נ' בריטיש וקולוניאל חברה בע"מ.
11	ב	סעיף 77 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977; ע"א 6485/18 מד"י נ' פלוני.
12	ב	סעיף 191 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999; רע"א 7653/19 ליאור פריבאי נ' ליאן וינמן.
13	ג	סעיף 3 לכללי לשכת עורכי הדין (פרסומת), התשס"א – 2001.
14	ד	סעיף 3 לכללי לשכת עורכי הדין (פרסומת), התשס"א – 2001.
15	ג (+ד)	סעיף 3 לכללי לשכת עורכי הדין (פרסומת), התשס"א – 2001 (הלשכה קיבלה גם את חלופה ד').
16	ג	סעיף 16 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו – 1986.
17	ג	סעיף 84 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש); סעיף 56 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג – 1973; רע"א 7848/18 מדינת ישראל (משרד התחבורה- רשות הספנות והנמלים) נ' פלונית.
18	ג	סעיף 190 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה – 1965. (השאלה נפסלה)
19	א	סעיף 197 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה – 1965.
20	ד	סעיף 127 לחוק המקרקעין, התשכ"ט – 1969.
21	ד	סעיף 60 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961.
22	ב	סעיף 41 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו – 1986.

23	א	סעיפים 49ב, 49ג לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), התשכ"ג – 1963.
24	ד	סעיף 3 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג – 1973.
25	ב	סעיף 54 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג – 1973.
26	ג	סעיפים 2, 52 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש).
27	א	סעיף 19 לחוק יסוד: הכנסת.
28	א	סעיף 35 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש).
29	ב	סעיפים 8, 9 לתקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים), התשמ"ז – 1986; רע"א 333/89 "שלוח" חברה לביטוח בע"מ נ' שמעון ידידים.
30	א	סעיפים 5, 6 לחוק ההתיישנות, התשי"ח – 1958.
31	ג	סעיף 15 לחוק ההתיישנות, התשי"ח – 1958.
32	ג	סעיפים 81, 77, 37 לפקודת השטרות (נוסח חדש).
33	ב	סעיף 19 לפקודת השטרות (נוסח חדש).
34	ד	סעיף 12 לחוק המשכון, התשכ"ז – 1967; סעיף 19 לחוק הערבות, התשכ"ז – 1967; ע"א 1691/11 בנק לאומי נ' צוברי.
35	ב	סעיף 6 לחוק הערבות, התשכ"ז – 1967; ע"א 16/3496 כהן נ' בכר. (השאלה נפסלה)
36	ד	סעיפים 34, 34 טז לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.
37	ג	סעיף 34 יא לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.
38	א	סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.
39	ג	סעיפים 5, 64 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש).
40	ב	סעיפים 7 עד 7ג לפקודת הנזיקין (נוסח חדש), סעיף 10 לתקנות הנזיקין (אחריות עובדי ציבור), תשס"ו – 2006, ע"א 1649/09 אברהם פלקסר נ' מדינת ישראל.