



פתרון סימולציה

מועד דצמבר 2020

דצמבר 2020

פתרון לדוגמה שאלה 1 (בקשה לסעד זמני):

סוג ומס' הבקשה _____

בבית הדין האזורי לעבודה ב _____

אילנית _____, מס' ת"ז _____
מרח' _____ טל' _____ פקס _____
ע"י ב"כ עו"ד _____, מרח' _____ טל' _____ פקס _____

המבקשת

-נגד-

עידו _____, מס' ת"ז _____
מרח' _____ טל' _____ פקס _____

המשיב

בקשה לצו מניעה זמני במעמד צד אחד

בית הדין הנכבד מתבקש לפעול בהתאם לסמכותו הקבועה בתקנות 95(ג), 97(א), ו-109 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט - 2018 (להלן: "התקנות"), ולהטיל צו מניעה זמני, במעמד צד אחד, המגביל את המשיב משימוש בכל הכספים שברשותו המוחזקים בחו"ל, המפורטים כדלקמן, וזאת עד לסכום של 250,000 ש"ח.

בהתאם לתקנה 95(ג) לתקנות, תפעל המבקשת להגשת תביעה בבית דין נכבד זה כנגד המשיב במסגרת יחסי עובד ומעסיק, על סך 250,000 ש"ח, זאת בתוך שבוע ימים.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. המבקשת הועסקה על ידי המשיב בשבע השנים האחרונות כאחראית הנהלת חשבונות, והתקיימו ביניהם יחסי עובד ומעסיק עד לפני כחודש.
2. במקביל להגשת בקשה זו, למבקשת קיימת עילת תביעה מבוססת כנגד המשיב על סך של 250,000 ש"ח, מכוח יחסי עובד ומעסיק בין המבקשת למשיב. עילה זו מורכבת מכספי פיצויים, הפרשות פנסיוניות, תשלום שכר עבודה ופדיון ימי חופשה. הכול כפי שיפורט בתביעה שתוגש בהקדם על ידי המבקשת.
3. במסגרת עבודתם המשותפת, נוצרו יחסי ידידות בין הצדדים, ובצירוף אחריותה של המבקשת על כל חשבונות העסק, חשף בפניה המשיב שאת כל כספיו הוא מחזיק בשני סניפים של הבנק הבינלאומי OTP בגרמניה ובאיטליה.
4. העסק של המשיב נקלע לקשיים, ועל פי הידוע למבקשת, בסמוך לסגירת העסק, מכר המשיב את המלאי העסקי והכנסות המכירה הופקדו בחשבונות אלה בחו"ל. עוד ידוע למבקשת שלמשיב אין נכסים או כספים אחרים בישראל.
5. קיים חשש סביר, שאי מתן הצו יכביד על ביצוע פסק הדין. קיים חשש שהמשיב ינהג בדרך של הברחת הכספים ו/או שימוש בהם ללא מגבלה, באופן שלא יאפשר עמידה בקיום פסק הדין שיינתן נגדו בעתיד.

6. בית המשפט עמד על הצורך החיוני במתן צו זה כפתרון לעיקול נכסים המצויים מחוץ למדינה, בנסיבות בהם "עיקול זמני איננו ישים" (ת"א 2230/21 אוקון נ' זקס) ובעניין אחר נקבע שמטרתו של צו זה, הוא להטיל חובה אישית על המשיב שלא לנקוט בפעולות שעשויות לשנות את זכויותיו בנכסים אלה, בכך תוכל להבטיח המבקשת את מימוש פסק הדין לכשיינתן (רע"א 4556/21 צ'רטר נ' ואלד).
7. מאזן הנוחות נוטה לטובת המבקשת. הנזק שייגרם למבקשת אם לא יינתן הסעד הזמני עולה על הנזק שעלול להיגרם למשיב.
8. בקשתה של המבקשת מוגשת בתום לב והסעד המבוקש ראוי בנסיבות העניין ואינו עולה על הנדרש.
9. לבקשה זו מצורפים תצהיר המבקשת. כמו כן מצורפת התחייבות עצמית וערובה לשם פיצוי בגין כל נזק שיגרם למי שמופנה אליו הצו כתוצאה מתן הצו הזמני, אם יפקע הצו או יצומצם היקפו.
10. לאור האמור לעיל, מתבקש בית דין נכבד זה להיעתר לבקשה, ליתן צו מניעה זמני במעמד צד אחד בסכום המבוקש, כמפורט במבוא לבקשה.

עו"ד _____,
ב"כ המבקשת

פתרון- מחווה לשאלה 1- בקשה לסעד זמני של צו הגבלת שימוש בנכס

מגדלים לציון			דגשים לפתרון השאלה הספציפית	קריטריונים	ממד
טוב מאוד	בינוני	חלש			
שימוש טוב עד מדיק, אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק נשפה תקינים.	שימוש סמנטי לא מדיק, חסר אחידות חלקי ושגיאות בדדגות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	יש לשים לב שהמטלה מנוסחת בחלקה בשפת דיבור, על הנבחרים להמירה למשל הכתיבה. יש להקפיד על אחידות בהגדרת הצדדים: מבקשת ומשיב. אין להפחית ניקוד על שגיאות כתיב.	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או "שפת דיבור", (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדר שפה פשוטה על מסורבלת. ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר)	ממד תלשון עד 4 נק',
התוכן ממוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף בצורה מדויקת ומצאה את הקשר בין הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון בו בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "חסמים" בין הטיעונים והרעיונות השונים.	התוכן ממוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור, יהיה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתיבה).	בעיות קשות במיקוד ובכידות (שמירה מועטה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הכתיבה מועלית כקודדות ולא כרעיון רצף ומובנה).	יש להקפיד על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות וממוספרות בהתאם למבנה המקובל של בקשה. חובה שימצא: א. תמצית לבקשה. ב. הצגת הכללים המשפטיים ויישומם על עובדות המקרה. ג. סיכום המבוקש.	א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים בין הטיעונים; יחס מנוגד, יחס משלים; השוואה; תכלית; והוצאה; הדגמה. ג. אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמנע, כותרת, צדדים)	ממד הארגון עד 4 נק',
שימוש טוב עד מלא של הדיון הרלוונטי לשאלה.	ביטוי חלקי של הדיון הרלוונטי, חוסר בפריטים ו/או פריטים מיותרים רבים.	מרבית הפריטים שחייבים להופיע חסרים. קושי באבחנה של הדיון הרלוונטי.	הערה: אין חובה שהנבחן יציין את סעיפי החוק / התקנות הרלוונטיות, די בידיעתו וביישומן, כמפורט כאן. זאת להוציא את הסעד מכוח סעיף 109 כמפורט בפתיח לבקשה (ראו בדוגמה לפתרון). - הבקשה המתאימה היא ממשפחת הסעדים הזמניים: בקשה לצו מניעה זמני (תקנה 109 לתקנות סדר הדין האזרחי) תשובה שגויה תהיה ניסוח בקשה לביצוע עיקול על הכספים הנמצאים בחו"ל. יש להקפיד על ההליך הנכון והכותרת	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדיון).	ממד התוכן עד 12 נק',

הגדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפריטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים. <u>תוכן מפותח</u>. <u>הסבר מלא, טיעון</u> <u>מגוון ומשכנע</u>, <u>דוגמאות</u> מתאימות.	יישום חלקי של הוראות הדיון. ביטוי חלקי של חשיבה ביקורתית. הבחנות לא מדויקות. <u>תוכן טוב (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאימות).</u>	יישום חסר מאוד של הוראות הדיון <u>קושי</u> בהגדרת הסוגיה; קושי בחבנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים) <u>תוכן דל; קשר מועט בין הרעיון לפיתוחו הדיוני (הסברים לא מספקים; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאימות)</u>	המתאימה. יש להקפיד על מבנה נכון של הבקשה והפריטים בה : על הופעות חלקיות יש להעניק נקודות באופן חלקי בלבד (מדובר בחלק מהידע המושגי של הנבחן. נשאר החלק המסומן בצהוב). <u>א. הערכאה המתאימה היא בית הדין האזורי לעבודה (מדובר בחלק מהידע המושגי של הנבחן. מכוח סעיף 24 לחוק בתי הדין לעבודה, תשכ"ט – 1969, סמכותו הייחודית לדון בתובענות שעילתן ביחסי עבודה).</u> <u>ב. סוג ומספר הבקשה: XXXXXX</u> <u>ג. פריטי הצדדים והגדרתם (שם, מספר זכות, כתובת מאגרים, ופריטי יצירת קשר). אצל המבקשת יש מקום להוסיף פרטי בא כוחה.</u> <u>ד. שם וחתומת ב"כ המבקשת בסוף – במקום המיועד לזה.</u> -מהות הבקשה : <u>א. עובדות עיקריות המהוות את העילות לבקשה. אין צורך במסגרת העובדתית המלאה הרלוונטית לכתב התביעה, אלא רק בעובדות העיקריות הרלוונטיות לבקשה.</u> <u>ב. העובדות המראות שביט הדין הוא המוסמך לדון בבקשה. סמכותו של בית הדין ליתן סעד לפי תקנות סדר דין האזרחי יכולה לבוא מכוח תקנה 129 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין) תשנ"ב – 1991 (או מכח סעיף 29א) לחוק בתי הדין לעבודה). לא נדרש לציין את מקור הסמכות אלא די בציין העובדה שבסמכות וליתן את הצו.</u> ג. פירוט הסעד המבוקש והסעיף המתאים (כאן בשונה מהאמור מעלה כן נדרש אזכור התקנה המתאימה). <u>ד. שוויה של התובענה העיקרית.</u> <u>ה. קיום של ראיות מהימנות לכאורה (תקנה 95 ב).</u> <u>ו. יש לעמוד על הנזק שיגרם למבקשת, אם לא יינתן הסעד הזמני המבוקש, לעומת הנזק שיגרם למשיב אם יינתן הסעד הזמני (תקנה 95 ד(1)).</u> <u>ז. אם אין סעד אחר שפגיעתו במשיב פחותה יותר (תקנה 95 ד(2)).</u> <u>ח. הבקשה מוגשת בתום לב (תקנה 95 ד(2)).</u> <u>ט. בית המשפט רשאי ליתן סעד זמני בטרם הוגשה תובענה, ובלבד שתוקפו יהיה מותנה בהגשת התובענה בתוך שבעה ימים. די בציין שהמבקשת תפעל להגשת התביעה בתוך שבוע ימים (תקנה 95 ג).</u>	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובהק וברור(טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
---	--	---	--	---

				י. <u>ציון פרטי המחזיק</u> בנכסים של המשיב פירוט שכל שידוע למבקשת מדובר בבנק OPT בחו"ל ובשני סניפים. יא. ציון שהבקשה מוגשת במעמד צד אחד – שימו לב – אץ צורך להסביר כי קיים חשש סביר שקיום במעמד שני הצדדים יסכל את מתן הצו או גירום לנוק. (תקנה 97(א)). יב. כדי לתמוך בבקשה יש להוסיף <u>התחייבות עצמית</u> לפיצוי בגין כל נזק שיגרם למשיב כתוצאה מהצו וכן הגשת ערובה (תקנה 96(א)). יג. עוד נדרש מהמבקשת לצרף תצהיר התומך בתובנה בבקשתה. יד. חובה לכתוב סעיף סיכום בסוף (כגון: "לאור האמור יתבקש בית הדין..."). שימוש נכון בפסקי הדין: יש מקום לעשות שימוש בפסקי הדין ולשלב אותם בבקשה, באופן שאיננו ציטוט או שאיננו רק ציטוט. השילוב הנכון יהיה הפניה לפסקי הדין בדרך שמיישמת את האמור בהסעל עניינה של המבקשת (ראו כדוגמא בפתרון המוצע). ניתן כמובן גם לציטט חלק אך שניקר השימוש בפסיקה לא יעשה על דרך הציטוט. האזכור צריך להיעשות באופן של אזכור מלא – סוג ההליך, מספרו ושמות הצדדים, כפי שמופיע במקורות המטלה.
--	--	--	--	---

ע"מ _____

בבית משפט המחוזי בירושלים

בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

יונית יצחק מס' ת"ז _____

מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
ע"י ב"כ עו"ד דני מאיר, מספר רישיון _____
מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

העותרת

-נגד-

משרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים

מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ירושלים
מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

המשיב

עתירה מנהלית

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיב למסור לעותרת נתונים אודות היקף העסקת עובדים סוציאליים בהתאם לסמכותו מכוח חוק חופש המידע, התשנ"ח-1988 (להלן: "החוק").

העובדות

1. העותרת היא דוקטורנטית למשפטים העורכת מחקר בנושא מדיניות כלכלית והשפעתה על אלימות במשפחה. המשיב הוא משרד העבודה, הרווחה, והשירותים החברתיים.
 2. העותרת פנתה למשיב ביום 1.1.2021 בבקשה לפי החוק (להלן: "הבקשה") וביקשה לקבל סדרת נתונים. ביום _____ קיבלה העותרת מכתב מהממונה על החוק (להלן: "הממונה") אצל המשיב אשר כלל את רוב הנתונים המבוקשים (להלן: "התשובה"). דא עקא, בקשתה לקבל את מספר התקנים של עובדים סוציאליים המועסקים במשרה מלאה בשירות המדינה לעומת אלו המועסקים במשרה חלקית לא נענתה בטענה כי "המידע אינו מצוי במשרד".
- בקשת העותרת מצ"ב ומסומנת נספח "1".
- מכתב התשובה מצ"ב ומסומן נספח "2".

הטיעון המשפטי

זכות העותרת לקבלת המידע.

3. בהתאם לסעיף 1 לחוק העותרת זכאית לקבל מידע מרשות ציבורית כדוגמת המשיב. הסעיף עיגן את העיקרון לפיו "המידע של הציבור הוא, והרשות אך מחזיקה בו כנאמנה" (ע"מ 2/20 משרדה אוצר נ'פוגי, להלן: "פרשת פוגי"). ("בעת"מ 19/19 איגוד הדבוראים נ' משרד החקלאות (להלן: "פרשת הדבוראים") נקבע כי נקודת המוצא היא שעל המשיב מוטלת חובה למסור לעותרת את הנתונים שביקשה אלא אם הוא עומד בחריגים הקבועים בחוק.
4. בפרשת הדבוראים נקבע שרשות ציבורית המבקשת לדחות בקשה לקבלת מידע חייבת לבחון את האינטרס של המבקש בקבלת המידע, ולאחר מכן לאזן זאת עם החריגים בחוק. בענייננו, המידע דרוש לעותרת עבור מחקר אקדמי – אינטרס אישי משמעותי שהוא אף אינטרס ציבורי. חשיבות העניין נלמדת לא רק מהשכל הישר אלא גם מכך שמבקשי מידע לצרכי מחקר אקדמי פטורים מתשלום אגרת בקשה ואף פטורים חלקית מתשלום אגרת טיפול (סעיף 6(ב) לתקנות חופש המידע (אגרות), תשנ"ט-1999).

הפגם בפרשנות המשיב לתנאי הפטור

5. המשיב לא ציין איזה סעיף עמד בבסיס דחיית הבקשה אך נראה כי התבסס על סעיף 8(3) לחוק. סעיף זה קובע כי רשות ציבורית רשאית לא למסור מידע אם "לאחר שנקטה אמצעים סבירים, התברר לה שלא ניתן לאתר את המידע או שאינו מצוי ברשותה."
6. בפרשת פוגי נקבע כי אין לקבל פרשנות מצמצמת למונח "אינו מצוי ברשותה". באותו מקרה נקבע שחובת מסירת המידע אינה חלה רק על מידע המוחזק פיזית במשרד אלא גם על מידע המוחזק על ידי אחר עבור הרשות. קל וחומר נכון הדבר כאשר המידע המבוקש נוגע למי שמועסקים ישירות אצל המשיב. בנסיבות אלה ברי שאף אם הממונה אינו מחזיק בנתון בעצמו הוא יכול לאסוף נתונים המרכיבים אותו מגורמים אחרים במשרד. בירור עם גורמים אלה יכול להיעשות בפנייה בכתב או במספר שיחות טלפון, שהם חלק טריוויאלי מעבודה משרדית וברור שמהווים "אמצעים סבירים."

סיכום

7. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיב למסור לעותרת את מספר התקנים של עובדים סוציאליים המועסקים במשרה מלאה בשירות המדינה לעומת אלו המועסקים במשרה חלקית. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק שכ"ט עו"ד והוצאות משפט.
- מצורף י"פוי כוח ותצהירה של העותרת.

עו"ד דני מאיר,

ב"כ העותרת

פתרון- מחוון לשאלה 2- עתירה מנהלית לפי חוק חופש המידע

האתגרים הבולטים המטלה זו- היקשים משפטיים, הבחנה בין עיקר וטפל (עובדתית ומשפטית)

ממד הארגון			ממד הלשון			ממד		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.			א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות			קריטריונים		
מיוותרות וקפיצות רעיונות.								

עד 4 נק'		ב. היכולת ליצור יחסים בין הטיעונים ; יחס מנוגד, יחס משלים ; השוואה ; תכלית ; תוצאה ; הדגמה. ג. אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמקן, כותרת, צדדים)	נפרדות וממוספרות בהתאם למבנה המקובל של כתב טענות : 1. תמצית העתירה (לא חובה) ; 2. רקע עובדתי ; 3. הצגת הכללים המשפטיים וישומם על העובדות ; 4. סיכום המבוקש. החלוקה בין הרכיבים הנ"ל אינה קשיחה, אולם יש להקפיד על סדר לוגי הגיוני בכתיבה. ארגון בתוך הרכיבים : <u>הצגת העובדות</u> : הרקע העובדתי פשוט והדרך המתאימה ביותר להציגו היא הצגת הצדדים, תיאור הבקשה, תיאור התשובה. יש לתמוך את העובדות הרלוונטיות בנספחים. <u>הטיעון המשפטי</u> : במיוחד במטלה זו ניתן לארגן במספר דרכים את הטיעון המשפטי. עם זאת, חובה שההתייחסות לצורך במידע תהיה לפני השאלה האם הפטור רלוונטי. דוגמאות אפשריות לארגון פנימי : זכות העותרת לקבל מידע + הפגם בפרשנות המשיב לתנאי הפטור זכות העותרת לקבל מידע ככלל + חשיבות האינטרס הספציפי + הפרשנות השגויה העיקרון בבסיס החוק ומשמעותו מבחינה משפטית + יישום עובדות המקרה רקע משפטי + האיזון הפגום שערך המשיב בין האינטרס לקבל את המידע לבין תנאי הפטור. סיכום המבוקש : יש לציין מהו המידע הדרוש (מספר התקנים וכו'). לחילופין, אם בתמצית (או בסעיף הספציפי בעתירה) היה פירוט מפורש מהו הנתון הדרוש, ניתן להפנות לשם (להבדיל מ"מבית המשפט מתבקש להורות על העברת המידע").	רצף רעיוני, חזרות מיותרות ; אין הקפדה על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה ; הכתיבה מועלית כנקודות ולא כרעיון רציף ומובנה). <u>היעדר אמצעים</u> המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה	רצף רעיוני (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור ; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה ; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתיבה). מיעוט שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב אושימוש חלקי לקוי <u>באמצעים</u> כאלה.	בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים ; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטיעונים והרעיונות השונים). <u>שימוש נרחב באמצעים</u> המארגנים את הכתוב.
----------	--	--	--	--	---	--

	<u>ממד התוכן</u> <u>עד 12 נ'</u>	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).		<u>הערות נוספות:</u> עקביות פנימיות בארגון הטקסט: ארגון מייטבי ישמור על עקביות פנימית מבחינה כרונולוגית או אחרת. אחידות בהגדרת כינויי הצדדים: יש לשים לב כיצד הנבחנים הגדירו את כינויי הצדדים בתחילת הטקסט. יש להתייחס לצדדים כאל העותרת והמשיב. על כינויים אחרים יש להפחית ניקוד במימד זה בהתאם לחומרת הבעיה. <u>כותרות ביניים:</u> אף שמדובר בעתירה קצרה מתבקשת חלוקה לכותרות ביניים. אם הטקסט אכן חולק לכותרות ביניים, אזי התוכן המצוי מתחת לכל כותרת חייב להיות רלוונטי לכותרת. אם אין כותרות ביניים, יש לבחון האם היעדרן פוגם בארגון הטקסט ומסרבל אותו. אם הוא פוגם – יש להפחית ניקוד במימד זה בהתאם לחומרת הבעיה.				
		דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן: בעתירה מופיעים כל פרטי התוכן שחייבים להופיע, תוך הפניות מסודרות למקורות ויישום המקורות על נתוני המקרה. חייבים להופיע: <u>1. כותרות מתאימות:</u> א. בית המשפט המחוזי ב. בירושלים (גידי מתייחס לכך ואין אינדיקציה אחרת); ג. בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים ד. פרטי העותרת (יונית וולא יוני) יצחק + ת"ז + פרטי עוה"ד דני מאיר + פרטיו) אין חובה להמציא פרטים שלא נמסרו, מספיק להקדיש לכך מקום) ה. פרטי המשיב משרד		<u>מרבית הפריטים שחייבים להופיע</u> <u>חברים. קושי</u> <u>באבחנה של הדין הרלוונטי.</u> <u>יישום חסר מאוזן של הוראות הדין קושי</u> <u>בהגדרת הסוגיה;</u> <u>קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים</u>		ביטוי חלקי של הדין הרלוונטי, חוסר פריטים מיותרים רבים. יישום חלקי של הוראות הדין.		שימוש טוב עד מלא של הדין הרלוונטי לשאלה. יישום מלא של הוראות הדין תוך הגדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב/ כל הפריטים המומלצים

מופיעים ללא פריטים מיותרים. <u>תוכן מפותח</u>, הסבר מלא, <u>סיעון מוגוון</u> ו<u>משכנע</u>, <u>דוגמאות</u> מתאימות.	<u>תוכן טוב</u> (הסברים) מספקים ברובם; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאימות.	מיותרים רבים מופיעים (מופיעים) <u>תוכן דל</u>; קשר מועט בין הרעיון לפיתוחו הדיוני (הסברים לא מספקים; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאימות)	העבודה הרווחה והשירותים החברתיים (ולא "משרד הרווחה") + באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים. ניתן לציין כמשיב נוסף את הממונה על חוק חופש המידע במשרד אך אין חובה לעשות זאת. ו. "העותרת" מול "המשיב" ז. כותרת ("עתירה מנהלית" / "עתירה מנהלית לפי חוק חופש המידע התשנ"ח-1998"). ח. שם וחתומת עוה"ד דני מאיר בסוף המסמך (בהתאם למטלה הנבחן הוא עדיין מתמחה ולכן אינו רשאי לחתום). אין לציין את מספר ההליך כיוון שמדובר בכתב טענות פותח הליך, אך יש לציין את סוגו (עת"מ). אין להתייחס לעותרת כאל "די"ר יונית יצחק" - הדבר מעיד על חוסר הבנה של העובדות. <u>2. פירוט עובדתי :</u> א. הצגת העותרת והמחקר שהיא עורכת. יש צורך לצרף נספחים אך אין להוריד ניקוד אם הוצגה "אסמכתא" על לימוד העותרת. אין צורך לציין שהעותרת היא אזרחית/ תושבת המדינה, אך אין להוריד על כך נקודות. ב. הגשת הבקשה, קבלת תשובה, הנתון שלא נמסר, החסבר לכך. ג. נספחים: הבקשה והתשובה.
---	---	--	---

			3. <u>טוען משפטי:</u> א. זכות העותרת לקבל מידע: מקורות: סעיף 1 לחוק, ע"מ 2/20 משרד האוצר נ' פוגי, עת"מ 19/19 <u>איגוד הדבוראים נ' משרד החקלאות</u> הצגת העקרון: העותרת זכאית לקבל מידע (סעיף 1) חובה לציין את הסעיף! ניתן אך אין חובה להתייחס לעקרון הרשות כנאמנה (פרשת פוגי). הצגת הכלל: מסירת מידע היא הכלל, הפטור הוא החריג (פרשת הדבוראים). ב. משוואת האיזון מקור: פרשת הדבוראים, סעיף 6(ב) לתקנות הצגת העיקרון: יש לבחון ראשית את הטעם לצורך במידע שנית את החריגים בחוק. יישום: המידע דרוש לצורך מחקר אקדמי: (1) אינטרס חשוב של העותרת שצריכה אותו לצורך השכלה/ צורך מקצועי (2) צורך ציבורי בקידום מחקר והידע הכללי. בקשת מידע לצורך מחקר	
--	--	--	---	--

				אקדמי פטורה מתשלומי אגרה עניין המלמד על החשיבות שהמחוקק/ מתקין התקנות ראה בכך. אפשר לתת תוספת ניקוד לנבחן שציין שדוקטורט הוא פתח לקריירה אקדמית ולכן קשור בזכות היסוד של חופש העיסוק. ג. המשיב אינו עומד בתנאי הפטור מקורות: סעיף 38(3) לחוק, פרשת פוגי הצגת הפטור: המשיב לא ציין אך מדובר בסעיף 38(3) - פטור ממסירת מידע שאינו מצוי ברשות הציבורית. הצגת הפרשנות הנכונה: יש לנקוט פרשנות מצמצמת לחר'ג (פרשת פוגי) היקש: אם "מצוי ברשותה" מידע שמוחזק אצל גוף פרטי, קל וחומר שמצוי ברשותה מידע שניתן לאסוף מעובדיה. ביסוס: סביר שניתן לאסוף את המידע במסגרת פעילות שגרתית של המשרד. <u>4. סיכום המבוקש:</u>

		חזרה על הבקשה: בית המשפט מתבקש להורות למשיב למסור את מספר התקנים של עובדים סוציאליים המועסקים במשרה מלאה בשירות המדינה לעומת אלו המועסקים במשרה חלקית + בקשה לפסיקת שכ"ט עו"ד והוצאות משפט. <u>5. צירוף תצהיר</u> <u>6. צירוף ייפוי כוח</u>				<u>הורדת נקודות בממד התוכן</u>
		אין להתייחס לאח גידי ולהתעצות עמו. הוא אינו רלוונטי ואף ביקש לא להיות מקושר לעניין. על התייחסות לגידי יש מקום להפחית ניקוד. על כל הפנייה ראשונה לפסק דין ולחקיקה להיות מלאה. על כל הפנייה נוספת יש להפנות בהתאם להגדרה. על חוסר הפניה יש להפחית ניקוד. על הפניה ראשונה חלקית בסגנון "עת"מ 19/19 "או "תקנות אגרות" וכי יש להפחית ניקוד אך פחות מאשר על אי הפניה. אין צורך להתייחס לסוגיות של סמכות אך אין להוריד על כך ניקוד אם נעשה כראוי (סעיף 7) לחוק + ההחלטה ניתנה בירושלים). אולם על התייחסות שגויה לסמכות יש להפחית ניקוד. יש להפחית ניקוד על התייחסות מיותרת לפטורים בתקנות שאינם רלבנטיים למקרה יש להפחית ניקוד אם התייחסו לפטור כפטור גם מאגרת ביהמ"ש (להבדיל מפטור מאגרת בקשה). □ ניתן להוריד חצאי נקודות גם במקומות שבהם אין זה מצוין במפורש.				

חלק דיוני

מס' שאלה	תשובה	סימוכין
1	א	סעיף 2 לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א – 1971.
2	ד	סעיף 7 לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א – 1971.
3	ב	תקנה 7 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.
4	ד	סעיפים 43, 89 לפקודת הסדר זכויות במקרקעין (נוסח חדש), התשכ"ט – 1969.
5	ד	סעיף 4 לחוק אכיפת פסקי חוץ, התשי"ח – 1958.
6	א	סעיף 22 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 והתוספת החמישית לחוק; תקנות 41א, 50 לתקנות ההוצאה לפועל, התש"ס – 1979 והתוספת השלישית לתקנות.
7	א	סעיף 187 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב – 1982.
8	ב	סעיף 139 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב – 1982.
9	ג	סעיף 211 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב – 1982.
10	א	סעיף 23 לחוק הבוררות, התשכ"ח – 1968; תקנה 133 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.
11	ד	סעיף 22 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז – 1967.
12	ג	סעיפים 77א, 105ב לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד – 1984; תקנות 173, 174 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.
13	א	סעיף 6(ב) לחוק בתי המשפט לענייני משפחה, תשנ"א-1995.
14	ב	סעיף 22 לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט – 1969.
15	ג	סעיף 1 לחוק אכיפת פסקי חוץ, התשי"ח – 1958.
16	ד	סעיף 41ב לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א – 1971.
17	ג	סעיף 10ב לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א – 1971.
18	ב	סעיף 169 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב – 1982.
19	א	סעיף 121 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב – 1982.
20	ד	סעיפים 93, 94 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב – 1982.
21	א	סעיף 4 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח – 2018.
22	ג	תקנה 61 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.
23	א	תקנה 27 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.

24	א	ע"א 6821/93 בנק המזרחי המאוחד ואח' נ' מגדל כפר שיתופי והעדר סעיף נוקשות בחוק יסוד : השפיטה.
25	ג	תקנה 78 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.
26	א	סעיף 10 לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007.
27	ג	סעיף 3 לתקנות בתי המשפט(אגרות), התשס"ז – 2007 ; סעיפים 40, 51 לחוק בתי המשפט(נוסח משולב) , התשמ"ד – 1984.
28	ג	סעיף 6 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז – 1967 ; סעיף 14 לתקנות ההוצאה לפועל , התש"ס-1979.
29	ד	סעיפים 40, 51 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד – 1984 ; ע"א 29/58 נסים לוי נ' עמרם עקריש.
30	ד	סעיפים 1,2 לחוק למניעת אלימות במשפחה, התשנ"א – 1991.
31	א	תקנה 98 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.
32	ג	סעיף 45 לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א – 1971 ; ע"פ 3427/19 מדינת ישראל נ' פלוני.
33	ב	סעיפים 40, 51 לחוק בתי המשפט(נוסח משולב) , התשמ"ד – 1984 ; רע"א 4962/19 לוקי בניה ופיתוח בע"מ נ' דורי דנקר.
34	ד	סעיף 38 לחוק הבוררות , התשכ"ח- 1968 ; רע"א 8213/89 חברה קדישא פתח תקוה נ' עו"ד שמואל לינצר.
35	ד	סעיפים 104,107 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח- 2018.
36	א	סעיף 24 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)(נוסח חדש), התשכ"ט – 1969.
37	ג	סעיף 70 ג לחוק בתי המשפט (נוסח משולב) , התשמ"ד – 1984.
38	ג	תקנות 6, 81 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.
39	ד	סעיף 8 לחוק יסוד : נשיא המדינה.
40	ד	סעיף 31 לחוק בתי המשפט(נוסח משולב) , התשמ"ד – 1984 ; סעיף 1 לתקנות בתי המשפט (סדרי דין במשפט חוזר), התשי"ז – 1957 ; סעיף 236 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב- 1982.

חלק מהותי

מס' שאלה	תשובה	סימוכין
1	ג	סעיף 219 לחוק החברות, התשנ"ט-1999.
2	ב	סעיפים 20, 22 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999.
3	ד	סעיפים 302, 303 לחוק החברות, התשנ"ט-1999.
4	ד	סעיפים 270, 272 לחוק החברות, התשנ"ט-1999.
5	ב	סעיף 25 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986.
6	ג	סעיף 38 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
7	ד	סעיף 64 לחוק הירושה, התשכ"ה – 1965.
8	ד	סעיף 55 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965.
9	ג (+א)	סעיף 48 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) (הלשכה קיבלה גם את חלופה א').
10	ב	סעיף 6 לחוק המחאת חיובים, התשכ"ט – 1969.
11	ב	סעיף 45 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; רע"ב 8731/19 מוחמד גראח נ' שירות בתי הסוהר.
12	ג	סעיפים 19, 20 ו-90א לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.
13	ב	סעיפים 90א, 90ב לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.
14	ד	סעיפים 42, 499 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.
15	ב (+ג)	סעיף 34 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (הלשכה קיבלה גם את חלופה ג').
16	ב	סעיף 59א לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.
17	א	סעיף 58, 59א לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.
18	א	סעיף 37 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961.
19	א	סעיף 14 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986.
20	ד	סעיף 37 לחוק המקרקעין, התשכ"ט – 1969.
21	ג	סעיפים 62, 145 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969.
22	ג	סעיף 10 לחוק ההתיישנות, התשי"ח – 1958.
23	א	סעיף 26 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006.
24	ב	סעיפים 9, 75 לפקודת השטרות (נוסח חדש)
25	ג	סעיף 3 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש); ע"א 1432/03 ינון יצור ושיווק מוצרי מזון בע"מ נ' קרעאן.
26	א	סעיפים 27, 29 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973.

27	ג	סעיפים 6,20,39 לחוק החוזים(חלק כללי) , התשל"ג – 1973.
28	ד	סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט – 1979 ; סעיפים 6, 39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג – 1973.
29	ב	סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט – 1979 ; ; סעיף 44 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש).
30	ד	סעיף 6 לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), התשכ"ג – 1963 ; סעיף 196א לחוק התכנון והבנייה, התשכ"ה – 1965, וסעיפים 1 עד 3 לתוספת השלישית.
31	ב (נפסלה)	סעיף 1 לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה) , התשכ"ג – 1963 (השאלה נפסלה) .
32	ב	סעיף 62 לחוק המקרקעין, התשכ"ט – 1969.
33	א	סעיף 100 לחוק המקרקעין , התשכ"ט – 1969.
34	ב	סעיף 5 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה – 1965.
35	א	סעיף 11 לחוק העמותות, התש"ס – 1980.
36	ב	סעיף 7 לחוק יסוד : השפיטה.
37	ג	סעיפים 21,22 לחוק עוולות מסחריות, התשנ"ט – 1999.
38	ג	סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט – 1979 ; סעיף 46 לחוק החוזים (חלק כללי) , התשל"ג – 1973.
39	ג (נפסלה)	סעיף 22 לפקודת הנזיקין(נוסח חדש) (השאלה נפסלה) .
40	ג	סעיף 37 לפקודת הנזיקין(נוסח חדש).