



פתרון סימולציה

מועד דצמבר 2022

בית הספר רייסמן
בית הספר האינטרנטי הראשון להכנה לבחינות הלשכה

ת"א _____

בית משפט שלום ב _____

התובע: זאב שועלי, ת.ז. _____

משיב ע"י ב"כ עוה"ד _____

מרחוב _____ טלפון _____ פקס _____ דוא"ל _____

-נגד-

הנתבעת: עצמון בע"מ ח.פ. _____

מבקשת ע"י ב"כ עוה"ד _____

מרחוב _____ טלפון _____ פקס _____ דוא"ל _____

בקשה לעיכוב הליכים

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על עיכוב הליכים בתביעה האזרחית עד למיצוי ההליך הפלילי נגד המבקשת בהתאם לסמכותו הקבועה בתקנה 176(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן התקנות):

טענות עובדתיות:

1. המבקשת היא חברה לשיווק ציוד רפואי הנחשדת בביצוע עבירות מס.
2. המדינה זימנה את המבקשת להליך שימוע לפני הגשת כתב אישום, והמבקשת משוכנעת כי לאחר השימוע החקירה תסגר.
מצ"ב זימון לשימוע נספח 1.
3. המשיב הוא יבואן שסיפק ציוד למבקשת.
4. בעקבות פרסומים שרשות המיסים חוקרת את המבקשת, תבע אותה המשיב בטענה שביצוע העבירות גרמו לו נזק ממון.

טענות משפטיות.

5. בהתבסס על תקנה 1 לתקנות מטרות תקנות סדר הדין האזרחי הן לקבוע סדר דין לניהול ההליכים האזרחיים בבית המשפט, ליצור ודאות דיונית, למנוע שרירותיות ולהגשים את העקרונות החוקתיים העומדים ביסודו של הליך שיפוטי ראוי והוגן, כדי להגיע לחקר הקת ולהשיג תוצאה נכונה ותפרון מוצדק של הסכסוך.
6. ברע"א 777-03 נגד נ' בנאי נקבע, ככלל הליך פלילי אינו מצדיק עיכוב הליך אזרחי מקביל, אולם לכל כלל יש חריגים וכך גם בעניינו. כלל זה נסוג כשניצבת מולו זכות של בעל דין אשר עלולה להיפגע.
7. בהתאם לתקנה 5 לתקנות, בית המשפט יאזן לפי הצורך בין האינטרס של בעלי הדין והין האינטרס הציבורי. לעניין זה אינטרס ציבורי- נגישות הציבור למערכת בתי המשפט לרבות קיומו של דיון משפטי צודק מהיר ויעיל, חיסכון במשאבי זמן ועלויות, מניעת הכרעות סותרות ומניעה שימוש לרעה בהליך משפטי.

8. עוד נקבע בפס"ד בת"א (י-ס) 56-7-21 פז נ' גז "לא ניתן לחייב בעלת דין לפעול בידיים קשורות ומנגד, קיימת חשיבות לאפשר לרשות להשלים את בדיקתה ללא חשש לשימוש הליכים חקירה. בעניינו, ניהול התביעה במקביל להליך השימוע יפגע בהגנת המבקשת. המבקשת לא יכולה לערוך בירור עובדתי עם עובד המחלקה החשבונאית, כי היא מנועה מלשוחח איתם על האירועים מושא החקירה ואף קיים חשש שבירור כזה ישבש הליכי חקירה דבר זה מקשה על המבקשת להתגונן כראוי.
9. אינטרס הציבור: בהתאם לתקנה 5 לעיל המבקשת מכחישה מכל וכל את האשמות כלפיה וכי אין זה הגיוני שגורם הנזק למשיב הינו ההליך המתנהל כנגדה כעת. על מנת למנוע הכרעות סותרות, בית המשפט הנכבד מתבקש לדון בשאלה אם עברה המבקשת עבירות מס, אולם אם יוגש כתב אישום תדון בכך גם הערכאה הפלילית והדבר עלול להוביל למסקנות סותרות.
10. עוד נקבע, כי יש לחסוך במשאבי זמן ועלויות, כלומר, אם תתברר שאלת העבירות בהליך הפלילי ולאחר מכן ידון בכך בית המשפט הנכבד, אזי ככל שייקבע פוזיטיבית שהמבקשת פעלה כראוי, יתקצר ניהול התביעה משמעותית.
11. עוד נקבע, כי יש אינטרס ציבורי שהחקירות יתבצעו ללא שיבושי הליכים.
12. אינטרס המשיב הינו לנהל הליך במהירות, אולם מדובר בהליך תביעה אזרחית כספית בלבד, כך שלא ייגרם למשיב נזק כלשהו אם תביעתו תתעכב. אמנם יש לשאוף לניהול מהיר של הליכים משפטיים אך יש לעשות זאת תוך הישמרות מפגיעה בזכויות המתדיינים (פס"ד פז).
13. למעשה נראה, כי המשיב פעל בחוסר תום לב משווע לאור העובדה שמיהר להגיש תביעתו מתוך רצון לנצל את חולשת המבקשת.
14. לסיכום, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על עיכוב הליכים בתביעה האזרחית עד למיצוי ההליך הפלילי נגד המבקשת ולקבוע כי כתב ההגנה יוגש עד 60 ימים לאחר שהמבקשת תקבל הודעה על מיצוי ההליך הפלילי.
15. מצ"ב תצהיר המבקשת
16. מצ"ב ייפוי כוח

עוה"ד _____,

ב"כ המבקשת

פתרון - מחוון מותאם לשאלה [בקשה לעיכוב הליכים]

שימו לב: בעוד שבממד הלשון ובממד הארגון מדרגים בחלש (0 או 1 נק'), בינוני (2 או 3 נק') או גבוה (4 נק') – בממד התוכן (מקסימום 12 נקודות) מופיעה חלוקה ספציפית של הניקוד בהתאם לפרטי התוכן השונים שאמורים להופיע בתשובה.

האתגרים הבולטים במטלה זו – סינון מידע רלוונטי מסיפור המקרה; חילוץ טיעונים משפטיים שונים ממקור משפטי אחד; טיעון על בסיס חיבור מקורות

מדרגים לפתרון השאלה הספציפית			קריטריונים	ממד
דגשים לפתרון השאלה הספציפית				
מדרגים לפתרון השאלה הספציפית			קריטריונים	ממד
מדרגים לפתרון השאלה הספציפית				
טוב מאוד	בינוני	חלש	קריטריונים	ממד
טוב מאוד	בינוני	חלש		
שימוש סמנטי מדויק, אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה תקינים.	שימוש סמנטי לא מדויק, חוסר אחידות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או "שפת דיבור" (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על פני מורכבות. ב. הכתיבה לקויה למשפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר).	ממד הארגון 1 עד 4 נק' נק'
שימוש סמנטי מדויק, אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה תקינים.	שימוש סמנטי לא מדויק, חוסר אחידות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.		
לשון בהירה וקולחת; משפטים פשוטים וברורים; משפטים מורכבים באופן מובנה; משפטים מורכבים באופן מובנה.	לשון לא מספקת; משפטים מורכבים באופן מובנה; משפטים מורכבים באופן מובנה.	לשון לא מספקת; משפטים מורכבים באופן מובנה; משפטים מורכבים באופן מובנה.	א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים בין יחסים; יחס מנוגד, יחס משלים; השוואה; משלים; השוואה;	ממד הארגון 1 עד 4 נק' נק'
לשון בהירה וקולחת; משפטים פשוטים וברורים; משפטים מורכבים באופן מובנה; משפטים מורכבים באופן מובנה.	לשון לא מספקת; משפטים מורכבים באופן מובנה; משפטים מורכבים באופן מובנה.	לשון לא מספקת; משפטים מורכבים באופן מובנה; משפטים מורכבים באופן מובנה.		
התוכן ממוקד ולכידה	התוכן ממוקד ולכידה	התוכן ממוקד ולכידה	המטלה כוללת פרטים עובדתיים רבים שכלל אינם רלוונטים למקרה. בבקשה יש להקפיד על סינון הפרטים הרלוונטים והתמקדות בנימוקים משפטיים מבוססי עובדות. יש להקפיד על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות וממוספרות בהתאם למבנה המקובל של כתב בי דין: 1. תמצית הבקשה; 2. תיאור עובדתי קצר; 3. טיעון משפטי – סמכות ביהמ"ש, רקע משפטי, זכות המבקשת, אינטרס הציבור, העדר אינטרס למשיב; 4. סיכום. החלוקה בין הרכיבים אינה קשוחה. מתבקש להציג את הטענות המשפטיות כהצגת הכלל והחריג ואז התייחסות לכל אחד מהאינטרסים שצריך לבחון (של המבקשת, הציבור והמשיב). עוד מתבקש שכל תת פרק יופיע תחת הכלל המשפטי והיישום שלו בענייננו. עם זאת, כל ארגון הגיוני מבחינה לוגית יוכל לקבל את מלוא הניקוד - ההצעות לעיל אינן מתחייבות.	ממד הארגון 1 עד 4 נק' נק'
התוכן ממוקד ולכידה	התוכן ממוקד ולכידה	התוכן ממוקד ולכידה		

ממד התוכן	עד 12 נק'	התוכן	ממד התוכן	עד 12 נק'	התוכן
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הב	

			יש לתאר את החשדות כך שהמבקשת תתואר בצורה חיובית (מגבולות הסביר) ולהזהר מהצגה מיותרת של טענות התביעה. • נספח הזימון לשימוע • התעלמות מהנושאים הבאים : (1) סיפור הרקע של החלפת הייצוג המשפטי (לא רלוונטי) (2) החשש מפני השפעת התביעה על בעלי המניות (צוין במפורש שזה לא לפרסום). על אזכור של כל אחד מהנושאים הללו יש להפחית ניקוד. 3. כדי לתמוך בנימוקי התגובה בהתאם לדרישות החקיקה והפסיקה, חובה להתייחס באופן מפורש ומשכנע לנקודות הבאות : א. סמכות בית המשפט <u>מקורות</u>: תקנה 176 + תקנה 1 ב. המצב המשפטי <u>מקורות</u>: תקנה 5 לתקסד"א + נגר נ' בנאי ג. אינטרס המבקשת <u>מקורות</u>: פז נ' גז • הצגת הכלל והחריג (נגר) • תקנה 5 מחזקות את ההלכה הוותיקה בהקשר שלנו • איזון בין משולש האינטרסים ד. אינטרס הציבור <u>מקור</u>: תקנה 5 <u>המצב המשפטי</u>: מניעת הכרעות סותרות הוא אינטרס הציבור ; חסכון בזמן הוא אינטרס הציבור <u>יישום</u>: • שאלת ביצוע העבירות רלוונטיות לשני ההליכים ; • הכרעה בהליך פלילי עשויה לקצר את הדיון בהליך האזרחי בכל הקשור לשאלה זו ; • נטלי ההוכחה השונים שמביאים לכך שהכרעה בתביעה לא תקצר את תקציב ההליך הפלילי.
--	--	--	---

				- אינטרס הציבור בניהול חקירה "נקייה" משיבוש. ה. אינטרס המשיב <u>מקור:</u> פז נ' גז <u>ישום:</u> - מדובר בעניין מסחרי ללא דחיפות מיוחדת. ניהול מהיר של הליכים חשוב אך פחות משמירה על זכויות בעלי דין. - קיים חשש שאינטרס המשיב הוא שלילי: רצון לנצל את חולשת המבקשת. בנוסח: הפנייה לתקנה 5 המתייחסת למניעת שימוש לרעה בחליכי משפט (1/2 נקי) ג. סיכום - יש לעכב את ההליכים - יש לקבוע שכתב ההגנה יוגש __ ימים לאחר שייקבע גורלו של ההליך הפלילי ← אם התייחסו לכך בתמצית הפתיחה אין צורך לפרט גם בסיכום ← כל מספר ימים יתאים ובלבד שתהיה קונקרטיות של הבקשה. ז. צירוף תצהיר ח. צירוף ייפוי כוח כדי לקבל את מלוא הנקודות יש לבצע את הניתוח באופן מפורש ומשכנע, כלומר לאזכר בקצרה את העובדות הרלוונטיות לנימוק המשפט. ככל שהיישום מפורט ומשכנע יותר – הוא יזכה ליותר נקודות. על יישומים קצרים ודלים יש להפחית ניקוד.
הורדת נקודות בממד התוכן	- ניתן להמציא מסמכים נוספים פרט לזימון לשימוע, אך הם חייבים להיות רלוונטים. על צירוף מיותר של נספחים – להפחית ניקוד בהתאם לחומרת הבעיה. - על הוספת פרטים מיותרים בכותרות, כגון "מהות התביעה" ו"סכום התביעה" – יש להפחית ניקוד. - ניתן להוריד גם חצאי נקודות.			

אם הציון הסופי בהתאם למחווה כולל חצי נק', יש לעגל למעלה

ת"א 654-11-22

בבית המשפט השלום באשדוד

בש"א _____

התובעת:

ירדה עופר ת.ז. _____

המשיבה:

ע"י ב"כ עוה"ד _____ מ.ר.

כתובת _____ טלפון _____ מייל _____

-נגד-

הנתבעת:

עו"ד ירקון דמאר ת.ז. _____ מ.ר.

המבקשת:

כתובת _____ טלפון _____ מייל _____

מועד המצאת הבקשה: _____

מועד אחרון לתגובה: 29.11.2022

תגובה לבקשה לאיסור פרסום

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לדחות את בקשת המבקשת ובהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 30.11.2022, המשיבה מתכבדת להגיש תגובתה:

עובדות המקרה:

1. המבקש הגיש בקשה לאיסור על פרסום דבר התביעה וכל פרט הקשור בה, בטענה מופרכת כי מדובר בתביעת נקמה וכי עצם ניהול התביעה יגרום לו נזק המצדיק את איסור הפרסום.
2. המשיבה מתנגדת לבקשה זו כפי שיפורט.
3. בראשית הדברים יובהר, כי מדובר בתביעת לשון הרע לגיטימית בעקבות פרסום המבקש כנגד המשיבה בקבוצת עורכי הדין העוסקים בדיני משפחה אזהרה לחבריו מפני ייצוג המשיבה ובכך גרם למשיבה נזק רב.

טענות משפטיות:

4. בהתבסס על סעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה וכן סעיף 68(א) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב) התשמ"ד 1984 (להלן: "חוק בתי המשפט") בית המשפט ידון בפומבי.
5. בהתבסס על פס"ד רע"א 234-21 פ"ו נ' ד"ב (להלן: "פס"ד פ"ו") וכן בהתבסס על סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט אשר קובע- "בית המשפט רשאי לאסור כל פרסום בקשר לדיוני בית המשפט, במידה שהוא רואה צורך בכך לשם הגנה על בטחונו של בעל דין... או לשם מניעת פגיעה חמורה בפרטיות של אחד מהם, לשם מניעת פגיעה בפרטיות של אדם בשל חשיפת מידע רפואי עליו או לשם מניעת פגיעה פרטיותו של אדם עם מוגבלות שכלית או... מוגבלות נפשית..."- בעניינו ניתן לראות כי עורך הדין לא עומד בתנאים וכי הטעם העיקרי שטוען לו העו"ד הינה לפגיעה בשמו הטוב ובמוניטין- טעם אשר אינו מוזכר בחוק כלל.

6. כפי העולה מסעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט ניתן לסטות מעקרון הפומביות רק לשם מניעת פגיעה חמורה בפרייות של בעל דין. בניגוד לפגיעה בפרטיות על רקע חשיפת מידע רפואי (אשר לא דורש פגיעה חמורה). שכרו של בעל מקצוע אינו עניין המצוי בגרעין הפרטיות ומשכך הפגיעה איננה חמורה.
7. עוד קובע סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט, כי בכדי שבתי המשפט יסטו מעקרון הפומביות על הפגיעה לגעת בביטחוננו של בעל דין. בעניינו, המבקש לא ציין כיצד פרסום ההליך יפגע בביטחוננו אשר מצדיק נסיגה מעקרון הפומביות.
8. שאר הקריטריונים בסעיף אינם רלוונטים לעניינו וזאת כלפי שפורטי לעיל.
9. כפי שנקבע בפס"ד פ"ו, על האיסור להיות מידתי לאור חשיבות פומביות הדיון לעומת היקף הפגיעה- מידתיות זו תוצאתה. בעניינו, גם אם יקבע בית המשפט כי עלולה להיות פגיעה חמורה בפרטיות המבקש, (דבר אשר אינו נראה לעין), אין מקום לאיסור גורף. ולפי פס"ד פ"ו ניתן לאסור פרסום פרטים מזהים של הצדדים בלבד. דהיינו היקף האיסור יצומצם. יובהר, כי אם תדחה התביעה (הסיכויים לכך קלושים), ניתן יהיה לקבוע איסור פרסום גורף ומקיף יותר במסגרת פסק דין.
10. לסיכום, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לדחות את בקשת המבקשת.

_____, עו"ד

ב"כ המשיבה.

פתרון - מחוון מותאם לשאלה [תגובה לבקשה לאיסור פרסום]

שימו לב: בעוד שבממד הלשון ובממד הארגון מדרגים בחלש (0 או 1 נק'), בינוני (2 או 3 נק') או גבוה (4 נק') – בממד התוכן (מקסימום 12 נקודות) מופיעה חלוקה ספציפית של הניקוד בהתאם לפרטי התוכן השונים שאמורים להופיע בתשובה.

האתגרים הבולטים במטלה זו – זיהוי דרישות פרוצדורליות במסמך שהוא תגובה; הצגת עמדה המתרחקת מהעמדה בבקשה; ניתוח סעיף חוק ללא פסיקה מסייעת.

מדרגים לציון			דגשים לפתרון השאלה הספציפית		קריטריונים	ממד
טוב מאוד	בינוני	חלש				
שימוש סמנטי מדויק, אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה תקינים.	שימוש סמנטי לא מדויק, חוסר אחידות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	לשון בהירה וקולחת; משפטים פשוטים ומורכבת באופן מתורם למשמעות הכתוב.	לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/לעיתים.	ניסוח שאינו הולם עיונית; חוסר אחידות עיונית; משפטים עמוסים ואו שפה מסורבלת.	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או "שפת דיבור" (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על פשוטות. ב. הכתיבה לקראת משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר).
התוכן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נגימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטיעונים והרעיונות השונים).	התוכן ממוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר השונים בין הטיעונים השונים באופן שיהיו נגימים וברורים, תוך נגימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטיעונים והרעיונות השונים).	בעיות קשות במיקוד ובלכידות (שמירה מועטה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים וברורים, תוך נגימה וברורה, תוך כרעיון רצף ומובנה).				א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים בין יחס הטיעונים; יחס מנוגד; יחס משלים; השוואה; כל ארגון הגיוני מבחינה לוגית יוכל לקבל את מלוא הניקוד - ההצעות לעיל אינן מתחייבות.
						א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים בין יחס הטיעונים; יחס מנוגד; יחס משלים; השוואה; כל ארגון הגיוני מבחינה לוגית יוכל לקבל את מלוא הניקוד - ההצעות לעיל אינן מתחייבות.

<u>שימוש נרחב</u> באמצעים המארגנים את הכתוב.	הרעיונות שבכתיבה). <u>מיועט</u> שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש חלקי באמצעים כאלה.	היעדר <u>אמצעים</u> המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	תכלית; הדגמה. <u>א. אמצעים מארגנים</u> (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמען, כותרת, צדדים).
שימוש טוב עד מלא של הדין הרלוונטי לשאלה. יישום מלא של הוראות הדין תוך הגדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפריטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים. תוכן מפותח, הסבר מלא, טיעון מנוגד ומשכנע, דוגמאות מתאימות.	ביטוי חלקי של הדין הרלוונטי, חוסר בפריטים מיותרים רבים. יישום חלקי של הוראות הדין. ביטוי חלקי של חשיבה ביקורתית. הבחנות מדייקות. תוכן טוב (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים	<u>מרבית שחייבים להופיע</u> חסרים. קנשי באבחנה של הדין הרלוונטי. יישום חסר מאוד של הוראות הדין קנשי בהגדרת הסוגיה; קנשי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים) תוכן דל; קשר מועט בין הרעיון לפיתוחו הדיוני (הסברים לא מספקים; טיעונים לא	<u>א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין).</u> <u>ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית:</u> הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה. <u>ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).</u> <u>דגשים לחשיבה מלאה מבחינת התוכן:</u> בתגובה מופיעים כל פריטי התוכן שחייבים להופיע, תוך הפניות מסודרות למקורות ויישום המקורות על נהוגי המקרה. <u>חייבים להופיע:</u> <u>1. הכותרות המתאימות:</u> <u>א. פריטי הערכאה</u> (בימ"ש שלום אשדוד) <u>ב. פריטי ההליך:</u> ת.א 22-11-654. <u>ג. בקשה מס' - (סי' 2)3</u> להודעת מנהל בתי המשפט; <u>ד. פריטי הצדדים</u> שם+ת"ז +פריטי עוה"ד של כל צד (ניתן להמציא אך מספיק להקדיש לכך מקום). <u>ה. "התובעת/המשיבה"</u> מול <u>"הנתבע/המבקש"</u> <u>ו. מועד המצאת הבקשה</u>, מועד אחרון לתגובה. <u>ז. כותרת "תגובה לבקשה לאיסור פרסום"</u> <u>ח. שם וחתימת עו"ד בסוף התגובה</u> (או מקום המיועד לכך) בהתאם להודעת מנהל ביהמ"ש מיום 21.3.2022: → אין צורך לציין את תאריך חתימת המסמך (אך אין להוריד ניקוד למי שציין זאת). → אין צורך לציין את פריטי הוועדה/נ"א (אך אין להוריד ניקוד למי שציין זאת). → אין לציין פריטי התקשרות של בעלי הדין עצמם כיוון שאין זה מסמך ראשון מטעמם. → יש לציין את פריטי בעלי הדין בסדר בו הופיעו בכתב הטענות הראשון תוך שמירת כינויים בהליך העיקרי (תובעת/נתבע) וציון מבקש/משיבה. <u>2. העובדות הדורשות:</u>

		א. אזכור תמציתי של תוכן הבקשה. ב. תיאור עובדתי קצר המוציא את העוקץ מהנרטיב שמציג המבקש. ג. סיכויי התביעה. ד. התעלמות מעובדות המשרתות את הנרטיב של המבקש. יש להוידו ניקוד על פירוט עובדתי מיותר המבוסס על העובדות בבקשה. אחד האתגרים במטלה הוא היכולת להציג נרטיב סותר להנאורים של הצד השני, בהתאם לצרכי הלקוח ולכן באופן חריג חלק מהניקוד ניתן על מה שלא נכתב. 3. כדי לתמוך בנימוקי התגובה בהתאם לדרישות החקיקה והפסיקה, חובה להתייחס באופן מפורש ומשכנע לנקודות הבאות: א. הצגת המצב המשפטי <u>מקורות</u>: סי' 3 לחוק יסוד: השפיטה + סעיף 68(א) לחוק בתי המשפט + רע"א פ"ו <u>יישום</u>: • הצגת העקרון (פומביות הדיון היא עקרון יסודי) + העיגון החוקי לכך (סי' 3 וסי' 68(א)). • הצגת ברירת המחל (פרשת פ"ו) ב. תנאים לאיסור פרסום <u>מקורות</u>: סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט <u>הצגת המצב המשפטי</u>: • תיאור החוק בבקשה שגוי – האפשרות לסטות מדיון פומבי היא במקרה של פגיעה חמורה ולא כל פגיעה. • ביסוס הטענה באמצעות השוואה לפגיעה בפרטיות על רקע מצב רפואי שם לא נדרשת חומרה. <u>יישום עובדתי</u>: • פגיעה בשם טוב ובמוניטין מקצועי אינו טעם לאיסור פרסום. • חשיפת היקפי שכר אינה פגיעה "חמורה" בפרטיות. • ההפנייה לפגיעה "בבטחון" מופרכת ואינה מבוססת. • בונוס $\frac{1}{2}$ נקי: שאר הקריטריונים אינם קשורים וגם לא הוזכרו בבקשה. ג. האיזון הראוי <u>מקור</u>: רע"א פ"ו
משכנעים; דוגמאות לא מתאימות).	דוגמאות מתאימות).	

			<u>יישום:</u> - יש לאזן את היקף הפגיעה עם היקף איסור הפרסום. - ניתן להסתפק בצמצום הפגיעה באמצעות איסור פרסום שמות הצדדים. - מדובר בשלב ראשוני של ההליך – החלטה כעת לא תמנע איסור רחב יותר בהמשך. ד. סיכום <u>יישום:</u> - יש לדחות את הבקשה. - יש לפסוק הוצאות לטובת המשיבה. כדי לקבל את מלוא הנקודות יש לבצע את הניתוח באופן מפורש ומשכנע, כלומר לאזכר בקצרה את העובדות הרלוונטיות לנימוק המשפטי. ככל שהיישום מפורט ומשכנע יותר – הוא יזכה ליותר נקודות. על יישומים קצרים חלים יש להפחית ניקוד.	
			הורדת נקודות בממד התוכן - על צירוף מיותר של נספחים ויפוי כח – להוריד ניקוד (בהתאם לחומרת הבעיה). אין צורך לצרף תצהיר אך אין להוריד נקודות אם צורף. - על חוספת פרטים מיותרים בכותרות, כגון "מהות התביעה" ו"סיכום התביעה" – להוריד ניקוד (בהתאם לחומרת הבעיה). - על התייחסות לסמכות העניינית/מקומית של בית המשפט – להוריד ניקוד. - ניתן להוריד חצאי נקודות.	

אם הציון הסופי בהתאם למחווה כולל חצי נק', יש לעגל למעלה

חלק דיוני

מס' שאלה	תשובה	סימוכין
1	ג	צו בית המשפט (סוגי החלטות שלא תינתן להן ברשות ערעור), התשס"ט-2009 השאלה נפסלה
2	ג	תקנה 13 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
3	ד	תקנות 151, 42 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
4	ד	סעיף 167 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982
5	ב	סעיפים 20, 20 יט לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
6	ד	סעיף 11 כג לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - חיפוש בגוף ונטילת אמצעי זיהוי), התשנ"ו-1996
7	ג	סעיף 51 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984; סעיפים 2, 2א לחוק האזנת סתר, התשל"ט-1979 השאלה נפסלה
8	ג	סעיפים 354, 359 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
9	ב	סעיפים 235א-235ד לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש]
10	ג	סעיף 4 לחוק שיפוט בתי דין רבניים (נישואין וגירושין) התשי"ג-1953
11	ד	סעיפים 42, 42ב, 42ה לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984
12	ג	סעיף 75 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984; ע"א 1062/20 מדינת ישראל נ' סימון
13	ג	סעיף 77א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984; ע"פ 8024/21 מכלוף נ' מדינת ישראל
14	ד	סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982; בש"פ 8100/21 טראבין נ' מד"י.
15	ב	סעיפים 23, 23א פקודת סדר הדין הפלילי _מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969; דנ"פ 4072/21 יואל יולי שמעון
16	ג	סעיפים 74, 153 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982; ע"פ 5735/18 דוד (דאוד) גודובסקי
17	ד	סעיפים 70 לחוק לשכת עורכי הדין התש"ט-1961; בג"ץ 8217/21 גבארין גאבר נ' לשכת עורכי הדין נצרת.
18	א	סעיף 169 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
19	ג	סעיף 181 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
20	ד	סעיף 73א לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
21	ג	סעיף 284 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018
22	ב	סעיף 6 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), תשע"ה-2015

23	ג	סעיפים 12,18 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), תשע"ה-2015
24	א	סעיף 14 לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007
25	ד	סעיף 40 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984; רע"א 4962/19 לוקי בניה ופיתוח בע"מ נ' דורי דנקנר
26	ג	סעיף 37 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984
27	ד	תקנה 148א לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
28	א	סעיף 49 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984
29	ב	תקנה 9 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
30	ד	תקנות 24,25,43 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
31	ג	סעיף 51 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984
32	ב	סעיף 75 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 השאלה נפסלה
33	ב	סעיף 5 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982
34	ד	סעיף 139 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982
35	ד	סעיף 161 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982
36	ד	סעיפים 184, 185 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982
37	ב	סעיף 220ח לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982
38	ב	סעיפים 26,28 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)[נוסח חדש], התשכט-1969
39	ב	סעיפים 4, 376 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018
40	א	סעיף 60 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984; תקנה 78 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018

חלק מהותי

מס' שאלה	תשובה	סימוכין
1	ג	סעיף 126 לחוק הירושה, התשכ"ה- 1965
2	ד	סעיפים 194, 252, 253, לחוק החברות, התשנ"ט- 1999
3	ג	סעיפים 194, 252, 254, לחוק החברות, התשנ"ט- 1999
4	ד	סעיף 20 לחוק ההתיישנות, התשי"ח- 1958 .
5	ב	סעיף 31 לחוק המכר, התשכ"ח- 1968 ; סעיף 19 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א- 1970
6	ג	סעיף 5 לחוק העונשין, התשל"ז- 1977
7	ג	סעיף 41 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש); רע"א 17/7002 פלוני נ' פלוני
8	ג	סעיף 17 לחוק הנאמנות, התשל"ט-1979; סעיף 32 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962, סעיף 8 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965
9	ב	סעיף 15 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו- 1986
10	א	סעיף 58 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א- 1961
11	ד	סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א- 1981; רע"פ 4743/20 לייבל נ' מד"י
12	ג	סעיף 8 לחוק ההתיישנות, התשי"ח- 1958 .
13	ג	סעיף 10 לחוק המיטלטלין, התשל"א- 1971
14	ג	סעיף 1 לחוק יסוד : משאל עם
15	ג	סעיף 4 לחוק יסוד : נשיא המדינה
16	ג	סעיפים 3, 6 לחוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח- 1998
17	ב	סעיף 50 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א- 1961
18	ג	סעיף 84 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א- 1961
19	ד	סעיף 13 לחוק יסוד : נשיא המדינה
20	ב	סעיף 2 לכללי לשכת עורכי הדין (דירקטורים בחברה ציבורית), התשמ"ט- 1988
21	א	סעיף 38 לחוק הֶדְוֶער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א- 1971
22	ד	סעיף 93 לחוק הירושה התשכ"ה- 1965
23	ב	סעיף 2 לחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה- 1975

24	ב	סעיפים 65, 191, 352 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
25	ב	סעיף 338 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
26	ד	סעיפים 94, 107, 113 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969
27	ג	סעיף 6 לחוק המשכון, התשכ"ז-1967
28	ד	סעיף 20 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
29	א	סעיפים 4, 35 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
30	א	סעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; ע"א 6370/00 קל בנין בע"מ נ' ער"מ רעננה לבניה והשכרה בע"מ
31	ג	סעיפים 4 עד 9 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969; ע"א 3940/94 שמואל רונן חברה לבנין ופיתוח בע"מ נ' ס.ע.ל.ר חברה לבנין בע"מ
32	ג	סעיפים 1, 2 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; ע"א 158/77 חוה רבינאי נ' חברת מן שקד בע"מ (בפירוק)
33	א	סעיפים 19, 21, 30, 31 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973
34	א	סעיף 33 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973
35	ב	סעיפים 17, 18 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973
36	ד	סעיף 14 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; רע"פ 5715/15
37	א	סעיף 52 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; ע"פ 7510/00 במנוקלר
38	ב	סעיף 34 לחוק העונשין, התשל"ז-1977
39	ג	סעיפים 35, 36 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש)
40	ג	רע"א 05/1272 כרמי נ' סבן