



פתרון סימולציה

מועד יוני 2023

בית הספר רייסמן
בית הספר האינטרנטי הראשון להכנה לבחינות הלשכה

התובעת:

המבקשת

עו"ד הילה שרת, ת.ז. _____

מרחוב _____

טלפון: _____, פקס: _____, דוא"ל: _____

- נ ג ד -

הנתבע:

המשיב

דוד אוריון, ת.ז. _____

ע"י ב"כ עו"ד _____

מרחוב _____

טלפון: _____, פקס: _____, דוא"ל: _____

בקשה לסילוק ראיה

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על הוצאת ראיה המבקשת לסתור את הרשעת המשיב מכתב הגנתו, וזאת מהטעמים הבאים:

1. כמפורט בתביעה, המבקשת היא עורכת דין אשר השאילה פסל יקר ערך למוזיאון (להלן: "המבקשת"). הפסל נגנב על ידי המשיב, אשר הורשע בגניבתו בת"פ 111-02-20 (להלן: "המשיב"). כתב האישום המפרט את פרטי הגניבה והכרעת הדין המרשיעה את המשיב צורפו לתביעה.
2. למרבה התדהמה והחוצפה, לא רק שהמשיב התכחש בכתב הגנתו לגניבה, אף שהרשעתו הפכה חלוטה מזמן, הוא גם צירף לכתב ההגנה ראיה מתיק החקירה במשטרה שכביכול מלמדת כי הוא אינו אחראי לגניבת הפסל (להלן: "הראיה").
3. בנסיבות אלה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על הוצאת הראיה מתיק בית המשפט.

סמכות בית המשפט להורות על סילוק ראיה

4. תקנה 63(ב)(6) בתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "התקנות") מסמיכה בית משפט לתת הוראות בקדם משפט לגבי כשרות ראיות. ס"ק (12) מסמך את בית המשפט להורות על תיקון כתבי הטענות "ומחיקת כל דבר שאינו דרוש לעניין". מכאן שבית המשפט הנכבד מוסמך להורות על סילוק הראיה הנוגעת להכחשת המשיב את אחריותו לגניבת הפסל.

הרשעה פלילית כראיה בהליך אזרחי

5. סעיף 42א(א) בפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן: "הפקודה") קובע כי ממצאים ומסקנות שנקבעו בהרשעה פלילית הם ראיה לכאורה כשהמורשע הוא בעל דין במשפט האזרחי. כך בענייננו, שכן המשיב הורשע בגניבת הפסל. אמנם בהתאם לפקודה ההרשעה היא ראיה "לכאורה" אך למעשה משקלה כבד ביותר – סעיף 42 קובע כי ראיה הסותרת ראיה לפי סעיף 42א תוגש רק ברשות, מטעמים שיירשמו וכדי למנוע עיוות דין. מדובר בתנאים מצטברים.
6. הראיה שצירף המשיב נכללה בתיק החקירה במשטרה. היינו, מדובר לא רק בראיה הסותרת את ההרשעה, אלא גם בראיה שבסבירות גבוהה הוגשה לערכאה שהכריעה באישומים. בנסיבות אלה

נדרש המשיב להגיש בקשה להצגת ראיה הסותרת את הרשעתו, ורק אם היה מקבל רשות לכך יכול היה לצרפה. זאת לא עשה המשיב אשר צירף את הראיה ללא הגשת בקשה לקבלת רשות לפעול כך, וממילא הוא אף לא קיבל רשות לפעול כך.

7. גם אם היה המשיב מגיש בקשה כנדרש, לא היה מקום לקבלה שכן בתי המשפט העניקו פרשנות צרה ביותר לסעיף 42ג. בת"א 666/83 אלף נ' בית נקבע כי הגשת ראיה לפי סעיף זה תותר רק במקרים חריגים ביותר, "מקום שנמנע מן הנאשם, באופן אובייקטיבי, להביא ראיה שעומדת לזכותו". סטנדרט ארוך שנים זה אושרר לאחרונה בבית המשפט העליון, אשר הזכיר את פסק הדין בהסכמה וקבע כי "הרפורמה בסדר הדין האזרחי רק מחזקת את הפרשנות הצרה, משקבעה כחלק מעקרונות היסוד את חובת בית המשפט לאזן בהחלטותיו גם את אינטרס הציבור ובכלל זאת מניעת הכרעות סותרות" (רע"א 678/22 גימל נ' דלת).

8. כאמור, הראיה מצויה בתיק החקירה במשטרה כך שלא ייתכן שנמנע מהמשיב, באופן אובייקטיבי, להציג אותה. ודאי לא ייגרם עיוות דין למשיב אם היא לא תוצג.

לסיכום

9. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על סילוק הראיה שצירף המשיב לתמיכה, לכאורה, בטענתו כי לא גנב את הפסל; ולחייב אותו בהוצאות שנגרמו למבקשת כתוצאה מהצורך להגיש בקשה זו. לבקשה זו לא צורף תצהיר כיוון שהיא מבוססת על טעמים משפטיים.

פתרון - מחוון מותאם לשאלה 1 - בקשה לסילוק ראיה

שימו לב: בעוד שבמסמך הלשון ובמסמך הארגון מדורגים בחלש (0 או 1 נק'), בינוני (2 או 3 נק') או גבוה (4 נק') – במסמך החוון (מקסימום 12 נקודות) מופיעה חלוקה ספציפית של הניקוד בהתאם לפרטי החוון השונים שאמורים להופיע בתשובה.

אם הציון הסופי בהתאם למחווון כולל חצי נק', יש לעגל למעלה.

האתגרים הבולטים במטלה זו – מיופני החליד (מדובר בהרשעה חלוטה אך לא בתביעה נגדרת); הסקה שאם סעיף 42 זורש רשות – יש להגיש בקשה; זיהוי היחס בין פסקי הדין.

מדדים לציון				דגשים לפתרון השאלה הספציפית		קריטריונים		ממד
חלש	בינוני	טוב מאוד	חלש	בינוני	טוב מאוד	חלש	בינוני	טוב מאוד
שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לא מדויק, חוסר אחידות ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש מדויק, חוסר חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	מדובר בבקשה בתביעה נזיקית המתייחסת להליך הפלילי. על ערבוב מונחים מהעולם האזרחי והפלילי יש להפחית ניקוד. אפשר להתייחס לצדדים כאל "התובעת והנתבע" או "המבקשת והמשיב" ובלבד שהכינוי יהיה אחיד לאורך הטקסט (ולא פעם "הנתבע" ופעם "המשיב"). כיוון שהמבקשת מייצגת את עצמה, ניתן להתייחס אליה כאל "הח"מ".	אף שהמבקשת מייצגת את עצמה יש להקפיד על ניסוח בגוף שלישי ולא בגוף ראשון. הבקשה מתייחסת למבקשת בשמות שונים, בפתרון יש לדבוק בשם אחד. ניתן לבקש "סילוק" ראיה או "מחיקת" ראיה אך יש לדבוק במונח אחד.	ניסוח טוב מאד ישתמש במונחים המדגישים את אשמתו ואחריותו של המשיב (לדוגמה בהצעת הפתרון): "ותדחמה וחוצפה", הרשעה "חלוטה", פרשנות צרה "ביתר" (וכו').	א. שימוש בביטויים כנונים ולא בסלנג או "שפת דיבור" (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על מסורבלת.	ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר).	ממד חלשון עד 4 נק'
ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.	ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.	ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.	על ההפניה לפסקי הדין ולחקיקה להיות מלאה כשהם מוזכרים לראשונה . על הפניה חלקית בפעם הראשונה (למשל "תקנות סדר הדין האזרחי", "תי"א 666/83 או "גימל נ' דלתי") יש להפחית ניקוד.	אין להפחית ניקוד על שגיאות כתיב.	המטלה כוללת פרטים רבים מיותרים (בסיפור ובחומר המשפטי). יש להקפיד על סיוען והתמקדות בעובדות ונגזמות המשפטיים הרלבנטניים . התייחסות נרחבת למידע בלתי נחוץ תשפיע על החתערכה בממד זה.	א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקיצוצות רעיוניות.	ב. היכולת ליצור יחסים בין חטיעונים; יחס	ממד הארגון עד 4 נק'

כדי "יחסים" בין הטיעונים והרעיונות השונים). <u>נרתי</u> שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב.	קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבתו). <u>מיעוט</u> שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש חלקי באמצעים כאלה.	מועלית כנקודות ולא כרעיון רציף ומובנה). <u>היעדר</u> אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	החלוקה בין הרכיבים אינה קשיחה: - ניתן להציג את מקור הסמכות לפני או אחרי הטיעון המשפטי. - מדובר בטיעון משפטי מורכב ולכן מתבקש להתייחס לכל טיעון בנפרד ואחר כך ליישם אותו. אם משהו הציג את המצב המשפטי במלואו ואחר כך יישם לפי עובדות המקרה והתוצאה בורה ובלתי מסורבלת, ניתן לתת את מלוא הניקוד. על הצגה מסורבלת של הטיעון יש להפחית ניקוד בממד זה בהתאם לחומרת הפגיעה - ערוב חסר הצדקה בין הרכיבים יבוא להערכה 'חלשה' או 'בינונית' בממד הארגון. <u>הערות נוספות:</u> אחידות בהגדרות: יש להקפיד שהבנתים מתייחסים לצדדים במשקל אחיד – המבט/המשגיב או התובע/הנתבע. על התייחסות לחלופין (התייחסות למשיב כאל נתבע ולחפץ) יש להפחית ניקוד בממד זה בהתאם לחומרת הפגיעה. כותרות ביניים: מדובר במבנה כתב ב-דין קלאסי (רקע, מקור סמכות וטיעון משפטי מחולק לנושאים) – מתבקש לחלק לכותרות ביניים. החלק העובדתי קצר ביותר כך שאין הכרח לתת כותרות "רקע עובדתי" ו"פרק משפטי" (אף כי זו אינה שגויה). עם זאת, צריכה להיות חלוקה כלשהי של התגובה. אם הנתונים הציגו כותרות ביניים הותכן חייב להתאים לכותרת. אם אין כותרות ביניים יש לבחון האם היעדר פגם בארגון הטקסט ומסרבל אותו. אם הוא פגם – יש להפחית ניקוד בממד זה (בהתאם לחומרת הפגיעה).	מנוגד, יחס משלים; השוואה; תכלית; תוצאה; חדגמה. ג. אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמנע, כותרת, צדדים).	
<u>שימוש טוב עד מלא</u> של הדיון הרלוונטי לשאלה. <u>ישום מלא</u> של הוראות הדיון תוך הגדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	ביטוי חלקי של הדיון הרלוונטי, חוסר בפריטים וא/או פריטים מיותרים.	<u>מרבית</u> הפרטים שהופיעו להפגין חסרים. קושי באבחנה של הדיון הרלוונטי.	דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן: בבקשה מופיעים כל פרטי הותכן שחייבים להופיע, תוך הפניות מסודרות למקורות ויישום המקורות על נתוני המקרה. חייבים להופיע: 1. <u>בתורת מתאימות:</u> א. פרטי הערכאה (שלוש בעיר _____) ב. פרטי החליד: ת"א _____ ג. פרטי הצדדים שם התובע/המבקש (אין חובה לציין "יעו"ד") + פרטי יצירת קשר שכן היא מייצגת את עצמה; הנתבע/המשגיב + פרטי יעו"ד. "התובע/המבקש" מול "הנתבע/המשגיב" ה. כותרת "בקשה לסילוק ראיה" או "לפחית ראיה" או "להוצאת ראיה מתוך בית המשפט" או "בקשה לחיזוק כתב הגנה" (וכל ניסוח אחר שמבחי את המוחות) ו. עו"ד חלה שרת + התאמת בסוף המסמך. בהתאם להודעת מנהל ביהמ"ש מיום 21.3.2022: - אין צורך לציין מס' בקשה, פרטי השופט/ת, מס' פקס, תאריך חתימת המסמך (אין להוריד ניקוד אם צוינו הפרטים הללו). - אין צורך בפרטי התקשורת של הנתבע כיוון שהוא כבר הגיש מסמך ראשון בתיק.	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדיון). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה. ג. תוכן מובהק וברור (טיעון	<u>ממד התוכן</u> עד-12 נק'

תוכן מפותח, חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמות.	תוכן טוב (חסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאמות).	תוכן דל; שער מעט בין הרעיון לפיתוחו (חסברים לא חזיוני; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמות).	יש לציין את פרטי בעלי הדיון בסדר בו הופיעו הטענות הראשון תוך שמירת כינויים בהליך העיקרי (תובעת/נתבע) וציון מבקשת/משגיב. 2. <u>רקע</u>: הצגת הצדדים לתביעה כולל התייחסות להרשעה. (יש להפחית ניקוד על פירוט מידע שרלוונטי לתביעה אך לא בשלב זה). • הנתבע צירף ראיה המבקשת לסתור הרשעה חלוטה. • אין צורך לצרף נספחים אך יש לציין שהכרעת הדיון צורפה לתביעה. אין לחוריד ניקוד על צירוף ההכרעה אם התייחסו לכך שזו הגשה חוזרת. יש לחוריד ניקוד על צירוף נספחים מיותרים. 3. <u>סמכות בית המשפט לסלק ראיות</u>: <u>מקורות</u>: תקנה 63(ב)6 (להקסד"א (רשות - תקנה 63(ב)12)) <u>יישום</u>: אין צורך להרחיב אך חובה לציין וליישם את מקור הסמכות בסי"ק(6). אין חובה להתייחס בנספח לס"ק(12). 4. <u>טיעון משפטי מוחזק</u>: כדי לקבל את מלוא הנקודות יש לבצע את הניתוח באופן מפורש ומשכנע. כלומר לאזכר בקצרה את העובדות הרלוונטיות לנימוק המשפטי. ככל שהיישום מפורט ומשכנע יותר הוא יזכה ליותר נקודות. על יישומים דלים יש להפחית ניקוד. טיעון מלא יכול את הרכיבים הבאים: א. הכלל ומשמעותו כאן <u>מקורות</u>: סעיף 442א(א) בפקודת הראיות + סעיף 42ג. <u>יישום</u> • ממצאים ומסקנות בהרשעה פלילית הם ראיה לכאורה נגד המורשע • יישום – המשגיב חורשע בנגיבת הפסל. • מדובר בראיה "לכאורה" אך משקלה בפועל כבד • הצגת המבחינים בסעיף ב. אין לאשר את הגשת הראיה (טיעון פרוצדורלי) <u>מקור</u>: סעיף 42ג	מרכזי ברור, דיון מרובי, חסברים רלוונטי, חסברים וטיעונים משכנעים).	
--	--	---	---	--	--

העותרת:

פלוגית

ע"י ב"כ עו"ד _____
שכתובתה _____
טלפון: _____ פקס: _____
דוא"ל: _____

- נ ג ד -

המשיב:

משרד הבריאות

ע"י פרקליטות מחוז ירושלים

תשובה לבקשה למחיקת עתירה ללא פסיקת הוצאות

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום ... מתכבדת העותרת להשיב לבקשת המשיב למחוק את העתירה ללא צו להוצאות.

1. בתמצית, ענייננו בעתירה שהוגשה לאחר שבמשך 3 חודשים המשיב לא ענה לבקשת העותרת שהוגשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק"), חרף 3 תזכורות ששלחה ואף כי בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק יש למסור את המידע בתוך 30 ימים.
2. בסופו של דבר מסר המשיב את המידע שבוע לפני המועד להגשת התגובה המקדמית לעתירה. כעת הוא מבקש למחוק את העתירה ללא צו להוצאות. את בקשתו ביסס המשיב על כך שהמידע נמסר; לא התקיים דיון ולא ניתן פסק דין; והעותרת יוצגה "פרו בונו".
3. משהעותרת קיבלה את המידע היא אינה מתנגדת למחיקת העתירה, אך בכפוף לחיוב המשיב בתשלום הוצאות.

יש לפסוק הוצאות אף שהעתירה נמחקה

4. בבג"ץ 111/10 אלף נ' שר האוצר נקבעו 3 מבחנים לפסיקת הוצאות כאשר עתירה נמחקה: הגשת העתירה הייתה מוצדקת, נעשה מיצוי הליכים ראוי והגשת העתירה היא שהובילה לקבלת הסעד. שלושת המבחנים מתקיימים בענייננו.
5. הגשת העתירה הייתה מוצדקת: כאמור, בהתאם לחוק נדרשת רשות ציבורית למסור תשובה לבקשת חופש מידע עד 30 ימים מיום קבלת הבקשה. העתירה הוגשה 3 חודשים אחרי הגשת הבקשה, כלומר חודשיים אחרי המועד בו היה המשיב אמור לענות לעותרת.
6. מיצוי הליכים ראוי: כמפורט בעתירה, העותרת הגישה את הבקשה באמצעות האתר (אסמכתא להגשה צורפה לעתירה וסומנה...), ושלחה בהמשך לכך 3 תזכורות נוספות (העתקי התזכורות צופו לעתירה וסומנו...).
7. הגשת העתירה הובילה לקבלת הסעד: אין לקבל את טענת המשיב כביכול הטיפול בבקשה החל לפני הגשת העתירה. ראשית, כיוון שבהתאם לסעיף 7(ב) לחוק, רשות ציבורית נדרשת לעדכן את מבקש המידע אם היא נזקקת לפרק זמן נוסף כשאינן באפשרותה למסור את המידע בתוך 30 ימים ואילו המשיב לא עשה כך. שנית, המשיב לא הציג בדל ראיה לכך שאיסוף המידע החל לפני הגשת העתירה (כדוגמת התכתבויות בין הגורמים הרלוונטיים). חזקה כי לו

היו בידי המשיב ראיות התומכות בכך הוא היה מציג אותן. מכאן עולה שרק הגשת העתירה גרמה למשיב לפעול בהתאם לחובתו.

8. בבג"ץ 66/17 **בית נ' משרד הבינוי** נקבע שיש לפסוק הוצאות גם אם עתירה נמחקה בשלבים מוקדמים, כאשר העתירה התייתרה כי המשיב פעל כפי שהתבקש: "אין ספק שהעתירה היא שהניעה את המשיב לפעולה. בהחלט יתכן, כי לולא הגשת העתירה, לא הייתה מתקבלת החלטה בעניין העותרים עד עצם היום הזה."

ייצוג "פרו בונו" אינו פוטר מפסיקת הוצאות

8. נסיון המשיב להבנות ממצוקתה הכלכלית של העותרת ולהפטר מחובתו לשלם הוצאות הוא בלתי הגון וממילא סותר את הפסיקה. בעת"מ 11-12-13 **גימל נ' משרד הגימלאים** נדחתה טענה שאין לפסוק הוצאות משום שהייצוג ניתן בחינם. בית המשפט ציין כי לבעלי דין הסובלים מעוני קשה לממש את זכות הגישה לערכאות "בין השאר בגלל קושי לגייס משאבים לצורך מיצוי הדין", ולכן מוצדק לפסוק הוצאות לא רק כדי לצמצם חסמי נגישות ולא רק כדי לתגמל עורכי דין שהעניקו סיוע משפטי כתרומה, אלא גם כדי לתמרץ את הרשויות שלא לזלזל בחובותיהן כלפי מעוטי יכולת מתוך הנחה שלא יתנו על כך את הדין.

9. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק הוצאות לטובת העותרת באופן שישקף את העבודה שהושקעה בעתירה ואת מורת הרוח מהתנהלות המשיב אשר הביאה להגשת עתירה שהתייתרה במהרה, והגשתה הכבידה לא רק על העותרת אלא על המערכת כולה.

_____, עו"ד

ב"כ העותרת

פתרון - מחוון מותאם לשאלה 2 - תשובה לבקשה למחיקת עתירה ללא פסיקת הוצאות

שימו לב: בעוד שבממד הלשון ובממד הארגון מדרגים בחלס (0 או 1 נק'), בינוני (2 או 3 נק') או גבוה (4 נק') – בממד חנוכן (מקסימום 12 נקודות) מופיעה חלוקה ספציפית של הניקוד בהתאם לפרטי התוכן השונים שאמורים להופיע בתשובה.

אם הציון היסודי בהתאם למחוון כולל חצי נק', יש לעגל למעלה.
האתגרים הבולטים במטלה זו – מענה גם לבקשת המחיקה; ניסוח טקסט בדורה למשלב כתיבה; הבנה עקרונית של מהות העניין.

מדדים לציון			דגשים לפתרון השאלה הספציפית		קריטריונים	ממד
חלש	בינוני	טוב מאוד				
שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לא מדויק, חוסר אחידות ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש מדויק, אחידות כל המסמך ודקדוק ושפה תקינים.	המטלה מנוסחת בחלקה בשפת דיבור או במונחים בלתי מדוייקים משפטית. יש להקפיד על שפת כתיבה מדויקת.	המטלה מנוסחת בחלקה בשפת דיבור או במונחים בלתי מדוייקים משפטית. יש להקפיד על שפת כתיבה מדויקת.	א. שימוש בבינוניים נכונים ולא בסלנג או שפת דיבור' (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעזרת שפה פשוטה על מסורבלות.	ממד תלשון עד 4 נק'
ניסוח שאינו חולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ואו שפה מסורבלת.	לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/לעיתים.	לשון בהירה וקולחת; משפטים בשפה ממונית ולא מורכבת חתום למשמעות הכתוב.	אין להפחית ניקוד למי שהתייחס למסמך כאל תגובה (ולא תשובה), ובלבד שניסחה עקביות.	על ההפניה לפסקי הדין ולחקיקה להיות מלאה כשהם מוזכרים לראשונה . על הפניה חלקית בפעם הראשונה (למשל "חוק חופש המידע", "בג" 10-111 או "בית י משד הבריאות" יש להפחית ניקוד.	ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר).	ממד תלשון עד 4 נק'
בעיות קשות במיקוח ובלבדות (שמירה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; מועלית כנקודות בדרך	בעיות קשות במיקוח ובלבדות (שמירה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; מועלית כנקודות בדרך	תתכן ממוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטיעונים והרעיונות	המטלה כוללת פרטים עובדתיים רבים שאינם רלוונטים למקרה. יש להקפיד על סיון הפרטים הרלוונטים והתמקדות בנימוקים משפטיים מבוססי עובדות.	יש להקפיד על סיון מידע וטיעונים שרלוונטים לעתירה אך אינם רלוונטים בשלב זה.	א. יצירת רצף לוגי חזרות מיותרות וקציצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים יחס מנוגד, יחס משלים; השוואה;	ממד תלשון עד 4 נק'

השונים). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	כל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבתו). שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש חלקי לקוני באמצעים כאלה.	כרעיון רצוף ומובנה). תיעוד המארגנים את הכתוב או שימוש לקוני באמצעים כאלה.	ההתייחסות למחקר העיתורי יכולה להופיע בתמצית, בפתח או ברקע, ובלבד שהיא תופיע יחסית בתחילת המסמך ולפני החלק הנוגע לפסיקת החוצאות. - מתבקש להציג את הטיעון המשפטי כהצגת המבחנים ויישומם. למשל: להציג את פרשת אלף ופרשת בית ברק, ואז את המבחנים או פרשת אלף והמבחנים ואז חיזוק בפרשת בית (בדומה להצעת הפתרון). ארגון הגיוני אחר יוכל גם הוא לקבל את מלוא הניקוד. על הצגה מסורבלת של הטיעון יש להפחית ניקוד בממד זה בהתאם לחומרת הבעיה - ערבוב חסר הצדקה בין הרכיבים יביא להערכה 'חלשה' או בינונית בממד הארגון. הערת נוספת: אחידות בהמדרות: יש להקפיד שהמבחנים מתייחסים לצדדים במשקל אחיד – המבקש/המשיבה או העותרת/המשיב. על ההתייחסות לחלופין (הת"יחסות למשיבה כאל העותרת ולהפך) יש להפחית ניקוד בממד זה בהתאם לחומרת הבעיה. נותנות בנינים: מדובר במבנה כתב ב-דין קלאסי (רקע וטיעון משפטי מחולק לנושאים) – מתבקש לחלק לכותרות בנינים. החלק העובדתי קצר ביותר כך שאין הכרח לתת כותרות "רקע עובדתי" ו"פרק משפטי" (אף כי זו אינה שגויה). עם זאת, צריכה להיות חלוקה כלשהי של התגובה. אם המבחנים הצגו כותרות בנינים בפרק המשפטי, התוכן חייב להתאים לכותרת. אם אין כותרות בנינים יש לבחון האם היעדר פונם בארגון הטקסט ומסרבל אותו. אם הוא פונם – יש להפחית ניקוד בממד זה (בהתאם לחומרת הבעיה).	דגשים לתשובה מלאה מבחנתת התוכן: בתגובה מופיעים כל פרטי התוכן שה"יבנים להופיע, תוך הפניית מסודרות למקורות ויישום המקורות על נתוני המקרה. חייבים להופיע: 1. הכתרת המתאמת: א. פרטי הערכאה (מחוזי ירושלים) ב. פרטי החליף: עת"מ, ג. פרטי הצדדים שם המבקשת + פרטי עור"ד; "משד" הבריאית" / "שר הבריאית" + פרקליטות מחוז ירושלים ד. "העותרת/המשיבה" מול "המשיב/המבקש" ה. כותרת "תשובה לבקשה למחקר עתיר" או "תשובה לבקשה למחקר עתיר" ללא פסיקת הוצאות" ו. מקום לשם והתייחסות ע"ד בסוף המסמך. בהתאם לחודעת מנהל ביחמ"ש מיום 21.3.2022: - אין צורך לציין פרטי בקשה, פרטי השופט/ת, מסי, פקס, תאריך חתימת המסמך (אין להוריד ניקוד אם צוינו הפרטים הללו). - אין צורך בפרטי התקשרות של העותרת כיוון שאין מדובר במסמך ראשון מסעמה. - יש לציין את פרטי בעלי הדין בסדר בו הופיעו כתב הטענות הראשון תוך שמירת כנינים	א.התייחסות למקורות ויישומם (לרבות מובנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדיון). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי, ברור, דיון	ממד התוכן עד 12 נק'
--	---	---	--	--	---	--

מילא, סיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאמנות.	תוכן טוב (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאמנות).	תוכן דל; קשר מעט בין הרעיון לפיתוחו (הסברים לא חדישי; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאמנות).
בהליך העיקרי (עותרת/משיב) וציון מבקש/משיבה. 2. <u>רקע</u>: - אזכור קצר של הגשת העתירה מכח חוק חופש המידע (יש להוריד 0.5 נקודה על התייחסות שרלוונטית לעתירה אך לא בשלב זה). 3 הטעמים שהציג המשיב לבקשתו. 3. <u>הסכמה/אי התנגדות למחיקת העתירה</u>: אין צורך להרחיב ולהתפלמס, אך חובה לציין את עמדת העותרת. 4. <u>סיעון משפטי התומך בפסיקת הוצאות לטובת העותרת</u>: כדי לקבל את מלוא הנקודות יש לבצע את הניתוח באופן מפורש ומשכנע, כלומר לאזכר בקצרה את העובדות הרלוונטיות לנימוק המשפטי. ככל שהיישום מפורט ומשכנע יותר הוא יזכה ליותר נקודות. על "שומים דלים יש להפחית ניקוד. טיעון מלא יכול את הרכיבים הנאים: א. פסיקת הוצאות כשעתירה נמחקת <u>מקורות</u>: בגצ אלף + בגצ בית + סעיף 7(ב) לחוק חופש המידע <u>יישום</u>: - הצגת המצב המשפטי כפי שנקבע בהלכת <u>אלף</u> ושלושת המבחנים שנקבעו בפסיקה - מבחן 1: הגשת העתירה הייתה מוצדקת – העתירה הוגשה פרק זמן ממושך לאחר שהמועד למסירת המידע כדין. - מבחן 2: נעשה מיצוי הליכים ראוי – הוגשה בקשה ונשלחו 3 תזכורות. - נספחים: אין צורך לצרף מסמכים אלא "להפנות" לנספחים שצורפו כביכול לעתירה. אין להוריד נקודת למי שאצף "בנוסף" את הנספחים, אך אין לתת נקודת למי שאצף את הנספחים כאילו ביהמ"ש רואה אותם לראשונה. - מבחן 3: הגשת העתירה היא שהובילה לקבלת המידע – יש לסתור את הטענה כביכול מסירת המידע אינו קשור להגשת העתירה: - המשיב לא עדכן שהוא זקוק לזמן נוסף; - מדובר בטענה עובדתית אך לא הוצגו ראיות התומכות בה. - יש לפסוק הוצאות גם כשמדובר במחיקה בשלב מוקדם – ביסוס באמצעות עניין <u>בית</u>. ב. יש לפסוק הוצאות גם כשלא נמנה ש"ס עבור הייצוג <u>מקור</u>: ער"מ גימל. <u>יישום</u>: - בפרשת גימל דחו את הטענה שאין לפסוק הוצאות כשהייצוג "פרד-בונרי". 3 הסברים לפסיקת הוצאות גם בייצוג פרד-בונרי: הקלה על אנשים בעוני למצות זכויות;		
רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).		

			תגמול עו"ד שפועלים למען הכלל; תמרוץ הרשויות לפעול כדין << בנוס: הטענה שאין לפסוק הוצאות כשהייצוג "פרד-בונר" היא בלתי הגונה/לא מוסרית/סותרת את חובת החגיגות של רשות מינהלית/סותרת את עקרון השוויון > ללא ביסוס במקורות – נדרש הגיון בריא של הנבחן. << בנוס: לנבחן שכלל התייחסות לכך שפעולה כדי/במהירות סבירה של הרשויות היא אינטרס הציבור (בכלל או ביחס לעומס בבית המשפט בפרט). << בנוס: לנבחן שכלל התייחסות להוצאות שאינן שכי"ט עו"ד כגון הפסד ימי עבודה, שלחיות וכו'. <u>סכום</u> 5. יש לפסוק הוצאות ריאליות/גבוהות/שאינן סמליות		
			• על צירוף תצהיר או יפוי כח יש להוריד ניקוד. • ניתן להוריד חצאי נקודות גם במקומות שבהם אין זה מצוין במפורש.	הורדת התוכן	נקודות בממד

חלק דיוני

מס' שאלה	תשובה	סימוכין
1	ב	תקנה 145 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018; ע"א 2631/15 הראל חברה לביטוח בע"מ נ' נור מסארה
2	ב	סעיפים 1, 29 לחוק הבוררות, התשכ"ח-1968
3	ד	סעיף 442 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984; צו בתי המשפט (הוספת עניינים כלכליים), התשפ"ב-1921
4	ג	סעיף 40 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984
5	ד	סעיפים 10 עד 12 והתוספת השלישית לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006
6	ב	סעיף 56 לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968
7	ג	תקנה 163 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
8	ב	סעיף 13 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה-2015
9	ג	סעיף 35 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה-2015
10	ב	תקנה 80 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
11	א	תקנה 35 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
12	ב	תקנות 49, 59 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
13	ג	סעיף 54א לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971
14	ב	סעיף 47 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971
15	ג	סעיף 77 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984; ע"א 58/23 גיודי פת נ' דורון פת
16	א	סעיף 5 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006; סעיפים 2, 5 והתוספת השלישית לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים; בר"מ 6124/20 מועצה אזרחית אור עקיבא נ' חטיב
17	ד	סעיפים 62, 64 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982; בג"ץ 3200/22 ארז נ' רשות התחרות
18	ד	סעיף 215 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982
19	ג	סעיף 220ג לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982
20	ב	סעיף 8 לחוק הבוררות, התשכ"ח-1968; רע"א 7938/22 פריד אספנדי נ' יעקב חוביאן
21	ג	סעיף 51 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984
22	ד	תקנה 62 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
23	ב	תקנה 98 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
24	ב-נפסלה	סעיף 38 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
25	ג	סעיף 78 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
26	א	סעיף 65 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
27	א	סעיפים 20, 80 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
28	ד	סעיף 50 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
29	ד	סעיף 69 לתקנות ההוצאה לפועל, התשי"מ-1979
30	ג	סעיף 7 לחוק יסוד: השפיטה
31	א	סעיף 3 לחוק יסוד: הצבא
32	ב	סעיף 17 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996
33	ב- נפסלה	סעיף 24 והתוספת הראשונה לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט-1969

34	ד	סעיפים 4, 28 והתוספת לחוק בתי דין מינהליים, התשנ"ב-1992
35	ג	סעיף 31 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984
36	ב	סעיף 3 לחוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001
37	ב- נפסלה	תקנה 7 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
38	א	תקנה 138 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
39	ג	סעיפים 5א, 6 לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א-1971
40	א	ע"פ 8823/12 דור שבתאי נ' מדינת ישראל

חלק מהותי

מס' שאלה	תשובה	סימוכין
1	ג	סעיף 2 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש); סעיף 13 לחוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996; ע"א 2781/93 דעקה נ' בית החולים "כרמל"
2	א	סעיפים 5, 9 לחוק ההתיישנות, התשי"ח – 1958
3	ב	סעיפים 20, 22 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
4	ב	סעיף 6 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
5	ב	סעיפים 95, 121 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
6	ב (נפסלה)	סעיף 11 לחוק ההתיישנות, התשי"ח-1958
7	א	סעיפים 92, 288 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
8	ד	סעיפים 259 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
9	א	סעיפים 270, 275 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
10	נפסלה	
11	ג	סעיפים 31, 32 לחוק העונשין, התשל"ז-1977
12	ד	סעיפים 25, 28 לחוק העונשין, התשל"ז-1977
13	ב	סעיף 1 לחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה-1975; רע"א 9384/05 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' דניאל עסאם
14	נפסלה	
15	ד	סעיפים 34, 34כא, 34כג לחוק העונשין, התשל"ז-1977
16	ב	סעיף 197 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965; רע"א 6483/15 נתיבי ישראל נ' רות קטן
17	א	סעיף 77 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; דנ"פ 5625/16 אסרף קארין נ' אבנר טווק בוקובזה
18	ג	סעיף 5 לחוק המתנה, התשכ"ח-1968
19	ב	סעיף 34 לחוק המכר, התשכ"ח-1968
20	ג	סעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; ד"נ 7/81 פנדר נ' קסטרו
21	א	סעיף 49 לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), התשכ"ג-1963
22	א	סעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; ע"א 2733/19 אורן אלימלך נ' רשות מקרקעי ישראל
23	ג	סעיף 16 לחוק המכר, התשכ"ח-1968; ע"א 8060/11 אורי עיני נ' חן שיפריס
24	ד	סעיף 6 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; ע"א 213/20 רשות מקרקעי ישראל נ' מעונות ילדים בישראל
25	ב	סעיף 29 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש); סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; ע"א 2019/21 שפיר הנדסה אזרחית וימית נ' דוד מצליח
26	א	סעיפים 11, 55 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965; ע"א 714/88 נירה שנצר נ' יובל ריבלין
27	ג	סעיפים 8, 8א לחוק הירושה, התשכ"ה-1965
28	ד	סעיף 26 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986; סעיף 5 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה-2015
29	ג	סעיף 22 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; ע"פ 4783/09 ראובן שולשטיין נ' רשות ההגבלים העסקיים
30	ג	סעיפים 44א, 44ב לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986

31	ב	סעיף 34 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986
32	א	סעיפים 29, 31 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; ע"פ 4389/93 יוסף מרדכי נ' מד"י
33	ג	סעיף 24 לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א-1971; ע"פ 3069/22 מד"י נ' פלוני
34	ב (נפסלה)	סעיף 23 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965
35	א	סעיפים 137, 138 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965; ע"א 598/85 מסתורה כהנא נ' מאיר כהנא
36	ד	סעיף 10 לחוק המיטלטלין, התשל"א-1971; סעיף 37 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969
37	ג	סעיפים 1, 4, 5 לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), התשכ"ג-1963
38	א	סעיפים 20, 41 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961
39	ב	סעיף 48 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971; סעיף 90 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961; סעיף 19 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986; עלי"ע 5160/04 אילן אשד עו"ד נ' הוועד המחוזי
40	ד	סעיף 56 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961; סעיף 3 לכללי לשכת עורכי הדין (פרסומת), התשס"א-2001