



ניסוח משפטי

פתרונות

בית הספר רייסמן
בית הספר האינטרנטי הראשון להכנה לבחינות הלשכה

תוכן עניינים

תרגול מס' 1

- א. פתרון עיון בחומרי חקירה מועד יוני 2019.....1
ב. פתרון בקשה לצו ביניים מועד יוני 2019.....7
ג. פתרון חוות דעת משפטית אזרחית מועד דצמבר 2017.....14

תרגול מס' 2

- א. פתרון בקשה למעצר עד תום ההליכים מועד יוני 2018.....19
ב. פתרון בקשה לפטור מאגרה מועד אפריל 2019.....23
ג. פתרון חוות דעת משפטית מועד דצמבר 2018.....29

תרגול מס' 3

- א. פתרון כתב תביעה בסדר דין מהיר מועד דצמבר 2017.....33
ב. פתרון תובענה לפסק דין הצהרתי מועד אפריל 2019.....38

תרגול מס' 4

- א. פתרון תובענה מנהלית.....47
ב. פתרון בקשה למחיקה על הסף מועד דצמבר 2018.....49

תרגול מס' 5

- א. פתרון בקשה למתן צו עיכוב יציאה מן הארץ מועד יוני 2018.....53
ב. פתרון תובענה לסעד הצהרתי מועד דצמבר 2019.....57
ג. פתרון חו"ד על שחרור מייצוג – מועד אפריל 2019.....62

פתרונות לתרגול מס' 1

ת"פ 19-02-555
לפני כבוד השופטת חדד

בבית משפט השלום
בעכו

המבקשת:

סנדרה אמת ת"ז _____
באמצעות ב"כ עוה"ד פלוני/ת
שכתובתה _____
טל: _____ פקס: _____

- נ ג ד -

המשיבה:

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז צפון

בקשה לעיון והעתקת חומר חקירה

בהתאם לסעיף 74(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיבה להמציא לידי הח"מ חומר חקירה כמפורט
בבקשה זו. ואלו נימוקי הבקשה:

רקע

1. המבקשת מואשמת בעבירה של הסתה לאלימות לפי סעיף 2144 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, עבירה מסוג פשע. בהתאם לאישום, ריססה המבקשת בכניסה לסניף עכו של בנק "הכספים" ציור גרפיטי שבו מוצגים בכירים בבנק כחזירים המובלים לגיליוטינה. המבקשת כפרה בהאשמות, ובין השאר טוענת כי לא הייתה בקרבת הבנק במועד הרלוונטי.
2. הח"מ בדקה וגילתה כי בכניסה לסניף ניצבת מצלמת אבטחה. המצלמה מכוונת לרחוב ופועלת 24 שעות ביממה. מנהל סניף הבנק סירב לבקשת הח"מ לצפות בקלטת ליל האירוע.
3. ביום 1.4.19 ביקשה הח"מ מהמשיבה לקבל העתק מהקלטת שתיעדה את ליל האירוע.
 - מצ"ב מכתב בקשה המסומן א'
4. בתשובתה מיום 14.4.19 הודיעה המשיבה כי הקלטת אינה בידיה או בידי המשטרה ומכאן שלא מדובר בחומר חקירה.
 - מצ"ב תשובה המסומנת ב'
5. בקשת הח"מ מהמשיבה (בשיחה טלפונית) כי תפעל להשגת הקלטת מהבנק נענתה בסירוב.

הטיעון המשפטי

6. כקבוע בסעיף 74(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), לנאשם יש זכות לעיון בכל חומר חקירה שנאסף נגדו ונוגע לאישום. אף הפסיקה קבעה שזכות הנאשם לפרוס את הגנתו בבית המשפט היא זכות יסוד (ע"פ 4765/98 אבו סעדה נ' מדינת ישראל (1999)).
7. הקלטת מהווה חומר חקירה: ניתן להגדיר חומר הנוגע לליבת המחלוקת אך שאינו בידי המשיבה ובשליטתה כ"חומר חקירה", אם הוא צריך היה להיות בידיה ובשליטתה (בש"פ 6871/16 דיסי נ' מדינת ישראל (2016)).

8. קלטת מצלמת האבטחה, אשר בסבירות גבוהה תיעדה את ריסוס הציור ואת מרסס הציור, נוגעת ללב המחלוקת – דהיינו, האם המבקשת נכחה סמוך לבנק במועד ריסוס הציור. בנסיבות אלה ברור כי הקלטת צריכה הייתה להיות בידי המשיבה וכי מדובר ב"חומר חקירה" כמובנו בסעיף 74(א) לחוק.
9. הקלטת חיונית לניהול הגנת המבקשת: את המונח "חומר חקירה" יש לפרש בהרחבה, ונקבע כי יש למסור לעיון נאשם כל חומר חקירה הרלוונטי לאישום ועשוי להועיל להגנתו (בש"פ 8762/18 שם טוב נ' מדינת ישראל (2019)).
10. הקלטת האמורה נוגעת לאישום וחיונית לניהול הגנת המבקשת. סביר שבקלטת ניתן יהיה לראות שלא הייתה במקום.
11. האיזון הראוי: מול התועלת הגדולה שבחומר המצולם בקלטת עבור ניהול הגנת המבקשת אין פוטנציאל פגיעה בערך מוגן שיצדיק את אי-מסירתה (בש"פ 2043/05 מדינת ישראל נ' זאבי (2005)). מצלמת האבטחה מכוונת אל המרחב הציבורי כך שאין סיבה להניח שמתועדים בקלטת אירועים העלולים לפגוע בפרטיות, באדם אחר (למעט במרסס הציור האמיתי) או בערך ציבורי חשוב. ההיפך הוא הנכון – חשיפת התיעוד בקלטת עשויה להביא תועלת כפולה – מניעת הרשעת חפה מפשע ואיתור החשוד הנכון.
12. למבקשת אין חלופה להשגת הקלטת: כפי שתואר לעיל, הבנק סירב לאפשר לח"מ לצפות בקלטת. בניגוד למשיבה, למבקשת אין דרך לחייב את הבנק לאפשר לה לצפות בקלטת, ולכן קבלת הבקשה היא הדרך היחידה שנותרת לה.
13. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבה לאתר את הקלטת ולמסור את העתקה למבקשת באמצעות ב"כ.

[פלוני/ת], עו"ד
ב"כ המבקשת

פתרון - מחוון מותאם לשאלה [בקשה לעיון בחומר הקינה]

מדידים לציון			דגשים לפתרון השאלה הספציפית	קריטריונים	ממד
טוב מאוד	בינוני	חלש			
שימוש סמנטי מדויק, אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה תקינים.	שימוש סמנטי לא מדויק, חוסר אחידות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	- יש לשים לב לכך שהמטלה מנוסחת בחלקה בשפת דיבור, וכי על הנבחנים להמירה למשלב הכתיבה (הציטוטים של סגנונה ומנהל הסניף). - אין להפחית ניקוד על שגיאות כתיב. - המטלה מנוסחת בגוף שני נקבה, אך כמובן אין מניעה שהנבחנים יתייחסו לערה"ד המנסחת/ת כאל זכר או נקבה (היכן שזה רלוונטי).	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או 'שפת דיבור' (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על מסורבלת.	<u>ממד תלשון</u> 4 נק'
<u>לשון בהירה</u> וקולחת; משפטים פשוטים בשפה <u>מנונית</u> ולא מורכבת באופן חתורם למשמעות הכתוב.	לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/לעיתים.	ניסוח שאינו חולם כתובה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.		ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר).	
<u>התוכן ממוקד</u> ו לכיד (שמירה על ראף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון	<u>התוכן ממוקד</u> ו לכיד למדי (שמירה על ראף רעיוני לאורך רוב החיבור; חזיה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין המעבר בין הטיעונים השונים	<u>בעיות קשות במיקוד</u> ו בלכידות (שמירה מועטה על ראף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיחיו		א. יצירת ראף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות. 4 נק'	

בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטיעונים והעיונות השונים). <u>שימוש נרחב</u> באמצעים המארגנים את הכתוב.	באופן שיחיו קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). מיעוט שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב <u>או שימוש חלקי לקוי</u> באמצעים כאלה.	קשורים זה לזה; הכתיבה מועילת כקודות ולא כרעיון רצף (מובנה). <u>היעדר אמצעים</u> המארגנים את הכתוב <u>או שימוש</u> לקוי באמצעים כאלה.	להפחית ניקוד בהתאם לחומרת הבעיה. - בחלק "הטיעון המשפטי" ניתן לכלול את הצגת סעיף 74 וזכות היסוד במסגרת אחד הטיעונים הקונקרטיים. <u>הערות נוספות</u>: עקבייות פנימית בארגון הטקסט: ארגון מוטבי ישמור על עקביות פנימית מבחינה כרונולוגית או אחרת. אחידות בהגדרת הדמויות: יש לשים לב כיצד הנתנים הגדרו את הדמויות הרלוונטיות. ניתן להתייחס לסדרה כאל "המבקשת" ואל המדינה כאל "המשיבה" או "המאשימה", אך אין לערבב בין השניים (לדוגמא "המבקשת" ו"המאשימה"). אין להתייחס לצדדים בשמותיהם. כוותרות בניים: כיוון שהטיעון המשפטי כולל ארבעה חלקים מתבקשת חלוקה לכוותרות בניים. אם הטקסט חולק לכוותרות בניים התוכן המצוי מתחת לכל כותרת חייב להיות רלוונטי לכוותרת. אם אין כותרות בניים, יש לבחון האם היעדרן פוגם בארגון הטקסט ומסרבל אותו. אם הוא פוגם – יש להפחית ניקוד במיוחד זה בהתאם לחומרת הבעיה.	ליצור יחסים בין הטיעונים; יחס מנוגד, יחס משלים; השוואה; תכלית; תוצאה; הדגמה. ג. אמצעים מארגנים (מילולית קישור, חלוקה לפסקאות, כותרת, צדדים).	
שימוש טוב עד מלא של הדין הרלוונטי לשאלה. "שום מלא" של חוראות הדין תוך הגדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפריטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים. <u>תוכן מפותח</u>, הסבר מלא, טיעון <u>מנוגד</u> (משכנע, דוגמאות	ביטוי <u>חלקי</u> של הדין הרלוונטי, חוסר פריטים ואו פריטים מיותרים רבים. "שום חלקי" של חוראות הדין. ביטוי <u>חלקי</u> של חשיבה ביקורתית. חבנות לא חסרות מדויקת. <u>תוכן טוב</u> (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני	<u>מרבית הפריטים</u> שחייבים להופיע חסרים. קושי באבחנה של הדין הרלוונטי. <u>יישום חסר מאוזן</u> של חוראות הדין קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן: בבקשה מופיעים כל פרטי התוכן שחייבים להופיע, תוך הפניות מסודרות למקורות ו"שום המקורות על נתוני המקרה": חייבים להופיע: 1. <u>הכותרות המתאימות</u>: א. בבית משפט השלום בעכו בשלום כי מדובר בעבירה של פחות מ-7 שנות מאסר, בעכו כי שם בוצעה העבירה (נרמז שזה גם מקום מגורי הנאשמת); יש לקבל גם את חיפה. ב. פרטי ההליך: ת"פ 19-02-555 ג. פרטי הצדדים והגדרתם: המבקשת – סנדרה אמת (אין חובה לציין ת"ז כיוון שלא מדובר בהליך פותח), המשיבה – מדינת ישראל. יש להתייחס לפרטי עור"ד המיצגים: שם, כתובת ופרטי יצירת קשר של הסניגור/ית עבור סנדרה, ו"באמצעות פרקליטות מחוז צפון/חיפה" עבור המדינה. ה. הכוותרת "בקשה לעיון והצקתת חומר חקירה" או "בקשה לקבלת חומר חקירה" ובהמשך "בהתאם לסעיף 74(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982"	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כנדרש על פי חוראות הדין). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור,	<u>ממד התוכן</u> 12 נק'

מאתאמות.	די ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאמות).	תוכן דל; קשר מועט בין הרעיון לפיתוחו הדיוני (הסברים לא מספקים; טיעונים לא משכנעים; לא דוגמאות לא מתאמות).	שם ותחומת עור"ד בסוף הבקשה (או לפחות מקום המיועד לכך).	דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).
			1. <u>שם ותחומת עור"ד בסוף הבקשה</u> (או לפחות מקום המיועד לכך). 2. <u>העובדות שחייבות להתפשט</u>: א. התחייסות קצרה להליך הפלילי: תמצית האישום, המבקשת כופרת בהאשמות, הועלתה טענת אליבי. ב. קיימת מצלמת אבטחה שמכוונת לרחוב. ג. סקירת הפעולות שבצעה הסנגורית כדי לקבל את הקלטת. ד. צירוף 2 נספחים – מכתב הבקשה ומכתב התשובה. אין להוריד נקודות אם צורף כנספח תרשומת המתחייסות לשיחות בע"פ (השיחה עם מנהל הבנק ושיחת הטלפון עם הפרקליטה). 3. <u>עובדות מיוחסות שיש מקום להוריד נקודת בגינן (בהתאם לתומרת הבעיה)</u>: צירוף נספחים מיוחסים, פירוט מעשיה של סנדרה בליל האירוע (אין להוריד נקודות אם התחייסות היא רק לכך שישנה בבית ולא הייתה עם אנשים אחרים), פירוט תוכן השיחה עם מנהל הבנק, התחייסות לטיב העבירה ולחופש הביטוי והמחאה. 4. כדי לתמוד בנימוקי הבקשה בהתאם לדרישות החקיקה והפסיקה, <u>חובה להתחייס באופן מפורש ומשכנע לנקודות הבאות</u>: א. <u>הצגת זכות העיון</u>: <u>מקורות</u>: סעיף 74(א) לחסד"פ וע"פ אבו סעדה. אין צורך ביישום אלא רק הצגת המצב המשפטי. יש לתת את מלוא הנקודות גם אם לא ציינו כמבוא לטיעון המשפטי אלא כחלק משאלת האיזון הראוי. יש לתת את רוב הנקודות אם התחייסו לכך באחד הטיעונים האחרים. ב. <u>הקלטת מהווה חומר חקירה</u>: <u>מקור</u>: בש"פ דיסי <u>יישום</u>: (1) הנוכחות של סנדרה בכניסה לסניף בליל האירוע היא הבסיס לאישום. סביר שהקלטת תיעדה את האנשים שעברו סמוך לסניף בזמן הרלוונטי וכך ניתן יהיה לראות שסנדרה לא הייתה שם – זו עובדה הנוגעת ללב המחלוקת. (2) בניסבות אלה ברור שהמסטר/הפרקליטות היו צריכות לאסוף את הקלטת ולכן מדובר בחומר חקירה.	דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).

- אם הציון הסופי בהתאם למחווה כולל חצי נק', יש לעגל למעלה.

[illegible]

עמ"נ 5555-04-19

בית המשפט המחוזי ירושלים
בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים

המבקשים:

1. פלונית, ת"ז/דרכון
 2. פלוני, ת"ז
- ע"י ב"כ עו"ד ציפורה נחמדת
שכתובתה קן לציפור 5, מושב צפצפה
טלפון: 04-5555555, פקס: 04-7777777

- נ ג ד -

המשיבה:

רשות האוכלוסין וההגירה
ע"י ב"כ מהלשכה המשפטית

בקשה למתן צו ביניים

בית המשפט הנכבד מתבקש לפעול בהתאם לסמכותו בסעיף 9 לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התש"ס-2000 וליתן צו ביניים האוסר על המשיבה להרחיק את המבקשת מישראל עד להכרעה בערעור.

1. הערעור מושא בקשה זו עניינו בפסיקת בית הדין לעררים לדחות ערר שהגישו המבקשים בגין החלטת המשיבה להפסיק את הליך הסדרת מעמדה של המבקשת בישראל (ערר (י-ם) 111-18).
- פסק הדין מצורף לערעור ומסומן שם כנספח א'.

הרקע

2. המבקשת היא אזרחית צרפת אשר נישאה בשנת 2016 למבקש, אזרח ישראל. לאחר נישואיהם נכנסה המבקשת לישראל כדין ובהמשך הגיש המבקש בקשה להסדיר את מעמדה בהתאם לנהלי המשיבה. הבקשה התקבלה, המבקשת קיבלה אשרת תיירת ולאחר מכן קיבלה תעודת זהות זמנית שיש לחדש מדי שנה.
3. בשנת 2017 נולד בנם של המבקשים כשהוא סובל ממחלה נדירה. המבקשים התרכזו בטיפול בתינוק ולכן לא שמו לב שהגיע המועד לחדש את התעודה. כיוון שהמבקשים לא הגישו בקשה לחידוש התעודה סגרה המשיבה את התיק והודיעה כי על המבקשת לעזוב את ישראל בתוך 30 ימים. ההחלטה מצורפת לערעור ומסומנת שם כנספח ב'.
4. בני הזוג עררו לבית הדין לעררים על החלטת המשיבה וזה נתן צו ביניים שאין לנקוט צעדי הרחקה נגד המבקשת עד להכרעה בערר. הערר נדחה ומכאן הערעור מושא בקשה זו. בינתיים שוהה המבקשת בישראל ללא הגנה והמבקשים חוששים מגירושה.

הטעמים למתן צו ביניים

5. בבחינת בקשה למתן צו ביניים על בית המשפט לשקול את מאזן הנוחות בנסיבות העניין וסיכויי הערעור (בר"מ 2315/15 ואן קול נ' מדינת ישראל).
6. מאזן הנוחות נוטה לטובת המבקשים: המבקשת גרה בישראל 3 שנים, רוב הזמן עם אשורות כדין. המבקשים מטפלים יחד בבנם אך עיקר הטיפול מוטל על המבקשת שכן המבקש הוא מפרנס יחיד.

7. אם תדרש המבקשת לעזוב את ישראל לתקופה בלתי ידועה, ייוותר התינוק ללא הורה זמין שישגיח עליו באשפוזיו, ולחלופין – המשפחה תקלע למצוקה כלכלית אם המבקש יתפטר כדי לטפל בבנו. מעבר לכך, לא ניתן להסביר לתינוק מדוע אמו עזבה ומתי תחזור, דבר העלול לגרום לו לנזקים רגשיים בלתי הפיכים.
8. לעומת זאת, למשיבה לא ייגרם נזק אם המבקשת תישאר בישראל עד להכרעה בערעור. ההיפך הוא הנכון – נוכחותה תקל על הצוות הרפואי.
9. זכות המבקשת להיות נוכחת בדיונים בעניינה: אם תגורש המבקשת היא לא תוכל לממש את זכותה להיות נוכחת בדיונים בעניינה. בעע"מ 5639/09 **צ'רניקוב נ' משרד הפנים** נקבע כי כשאדם השוהה בישראל ממתין לבירור עניינו הנוגע להרחקתו מהמדינה יש לאפשר לו להיות נוכח בדיונים אלא אם קיימת "עילה מיוחדת" הקשורה באינטרס ציבורי חשוב הגוברת על כך. בענייננו אין אינטרס כזה.
10. סיכויי הערעור טובים: עקרון טובת הילד הוא עקרון מרכזי במשפט הישראלי (בג"ץ 1905/03 **עכל נ' שר הפנים**) ולא ניתן להתעלם ממשמעות גירוש המבקשת על בנה. החלטת המשיבה אף אינה סבירה שעה שמחלת הילד היא שגרמה לכך שהמבקשים, בתום לב, לא פעלו לחידוש התעודה של המבקשת. מכאן שסיכויי הערעור גבוהים.
11. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לאסור על גירוש המבקשת מהארץ עד להכרעה בערעור. מצ"ב תצהירי תמיכה מטעם המבקשים.

ציפורה נחמדתי, עו"ד
 ב"כ המבקשים

פתרון - מחוון מותאם לשאלה [ניסוח בקשה לצו ביניים]

ממד	מדדים לצינון			דגשים לפתרון השאלה הספציפית	קריטריונים	ממד
	סוב מאוז	בינוני	חלש			
	שימוש סמנטי <u>מדוני</u> , אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה <u>תמיני</u> .	שימוש סמנטי ל <u>א</u> <u>מדוני</u> , חוסר אחידות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	יש לשים לב לכך שמדובר בבקשת ביניים במסגרת ערעור ולא בהליך דינוי. על שימוש במונח "ערר" במקום שבו אמורים להשתמש במילה "ערעור", או "ערעור" במקום "בקשה" יש להפחית. אין להפחית ניקוד על שגיאות כתיב.	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או בשפת דיבור' (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונונים והעדפת שפה פשוטה על מסורבלת.	<u>ממד תלשון</u> 4 נק'
	<u>לשון בהירה</u> וקולחת; <u>משפטים פשוטים בשפה מעוננת</u> ולא מורכבת באופן חתורם למשמעות חכמה.	<u>לשון לא מספיק בהירה</u> ; משפטים מסורבלים ועמוסים <u>יחסית</u> / <u>לעיתים</u> .	ניסוח שאינו חולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.		ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר).	4 נק'
	<u>חתוכן ממוקד ולכיד</u> (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצאת את הקשרים בין	<u>חתוכן ממוקד ולכיד למדי</u> (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; חזיה ניתן להקפיד עוד על	<u>בעיות קשות במיקוד ובכליידות</u> (שמירה מועטה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר		א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות.	<u>ממד תארונו</u> 4 נק'

הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטענות והרעיונות השונים). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	המעבר בין הטענות השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתובה). מיעוט שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש חלקי לקו חלקי לקו באמצעים כאלה.	בין הטענות השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הכתיבה מועלת כנקודות ולא כרעיון רצף ומובנה). העדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקו באמצעים כאלה.	את הארגון (תלוי במידת הערוב וחוסר הארגון) יהיה אחר, ובכל זאת הגיוני ולא מסורבל, גם הוא יוכל לקבל את מלוא הניקוד – אולם אם הוא מסורבל, יש להפחית ניקוד בהתאם לחומרת הבעיה. - בחלק "הטענות למתן הצ"י ניתן לכלול את "זכות המבקשת להיות נוכחת בדיננים" בתוך "מאזן הנוחות" ואין חובה לצ"י אותו כטעם נפרד (אך חובה לאזכר אותו בבקשה). אין זה משנה אם הנבחנים יציגו ראשית את הכללים המשפטיים למתן צו ביניים ולאחר מכן יישמו, או שיציגו כלל+היישום הרלוונטי אליו, כלל+היישום הרלוונטי אליו. שתי שיטות החלוקה אפשריות. הערות נוספות: עקביים פנימיים בארגון הטקסט: הארגון המיטבי ישמור על עקביים פנימיים מבחינה כרונוולוגית או אחרת. אחידות בהגדרת כינוי הצדדים: יש לשים לב כיצד הנבחנים הגדירו את כינוי הצדדים בתחילת הטקסט. ניתן להתייחס לצדדים כאל "המבקשים" או "המעוררים". שתי האפשרויות לגיטימיות ובלבד שתהיה עקביות לאורך הבקשה. אם במהלך הכתיבה הם "קופצים" בין הכינויים (למשל בין הכינויים "המבקשים" ל"המעוררים") יש להפחית ניקוד במידה זו בהתאם לחומרת הבעיה. נותנות ביניים: כיוון שבבקשה אמורים הנבחנים לדון בטעמים למתן הצו, מתבקשת החלוקה לכותרות ביניים. אם הטקסט אכן חולק לכותרות ביניים, אזי התוכן המצוי מתחת לכל כותרת חייב להיות רלוונטי לכותרת. אם אין כותרות ביניים, יש לבחון האם היעדרן פוגם בארגון הטקסט ומסרבל אותו. אם הוא פוגם – יש להפחית ניקוד במידה זו בהתאם לחומרת הבעיה.	ב. היכולת ליצור יחסים בין הטענות; יחס מנוגד, יחס משלים; השוואה; תכלית; תוצאה; הדגמה. ג. אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, כותרות, צדדים).	ממד התוכן 12 נק'
שימוש טוב עד מלא של הדיון הרלוונטי לשאלה. "שום מלא" של חולאות הדיון תוך הגדרה מדויקת של חסוגיה; חסוגיה עם חסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים	ביטוי חלקי של הדיון הרלוונטי, חוסר פרטים ואו פרטים מיותרים רבים. יישום חלקי של חולאות הדיון. ביטוי חלקי של חשיבה בקורותיה.	מרבית הפרטים שחייבים להופיע חסרים, קושי באבחנה של הדיון הרלוונטי. יישום חסר מאוד של חולאות הדיון קושי בהגדרת חסוגיה; קושי בהבחנה בין עיקר	דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן: בבקשה מופיעים כל פרטי התוכן שחייבים להופיע, תוך הפניות מסודרות למקורות ויישום המקורות על נתוני המקרה: חייבים להופיע: 1. תכונות המתאימות: א. בבית משפט המחוזי בירושלים בשנתו כבית משפט לערעורים מינהליים (חייב להיות בירושלים, כי הערר נדחה בירושלים). ב. פרטי החליץ (עמ"נ 19-03-5555); ג. פרטי הצדדים (שם+ת"י+פרטי עו"ד (אין חובה לצ"י במפורש את כל פרטי עו"ד כגון כותבת וכו' - מספיק אם הנבחנים הקדישו מקום לכך). עבור פלוגית ניתן לצ"י	א. הת"יחות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כנדרש על פי חולאות הדיון). ב. ביטוי לחשיבה בקורותיה: הבחנה בין	

המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים. <u>תוכן מפותח</u>, הסבר מלא, <u>טיעון מנוון</u> ומשכנע, דוגמאות מתאימות.	הבחנות לא מודיקות. <u>תוכן טוב</u> (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאימות).	וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים) <u>תוכן דל</u>; <u>קשר מועט</u> בין הרעיון לפיתוחו הדיוני (הסברים לא מספקים; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאימות).	מספר דרכון או מספר ת"ז או מספר ת"ז ארעי. ד. "המבקשים" מול "המשיבה" (ניתן להוסיף לצד אלו "המעוררים" מול "המשיבה" – אולם אין חובה) ה. הכותרת "בקשה למתן צו ביניים/סעד ביניים" צו מניעה"י) ו. שם ותתגמת עוה"ד בסוף הבקשה (או לפחות מקום המיועד לכך). 2. <u>העובדות שחייבות והעובדות שאינן צריכות להופיע</u>: א. זהות המבקשים (כיוון שמדובר בבקשה בהליך מינהלי שבו הרלוונטיות של רשות האוכלוסין ברורה מאליה, אין חובה להציג את "המשיבה", אך כמובן שאין בכך טעות). ב. המועדים והפעולות הרלוונטים (נישואים, כניסה לישראל, הגשת הבקשה) לידת הבן החולה והשפעת המחלה על ההליך בלשכת רשות האוכלוסין. ד. הגשת הערר שנדחה וסעד הביניים שניתן במסגרתו. ה. התייחסות לנספחים: פסק הדין בביה"ד וההחלטה על דחיית הבקשה. יש לתת את הניקוד בין אם המסמכים "צורפו" לבקשה כנספחים ובין אם הנבחן הפנה לנספחים ש"צורפו לערעור". ניתן לצרף נספחים נוספים כדוגמת צו הביניים בערר. אין לצרף נספחים מיותרים כמו תעודות זהות, תעודת נישואים, העתק הבקשה ללשכה וכו'. ניתן לציין באופן כללי "המסמכים בבסיס בקשה זו מצורפים לערעור ולכן אינם מצורפים שנית" ואין צורך להפנות קונקרטית. ו. עובדות מיותרות שיש מקום להוריד בגין נקודות (בהתאם להיקף): התייחסות לחתונה, העובדה שהמבקשת אינה יהודית, סוגי האשרות שקיבלה המבקשת לאורך השנים. 3. כדי לתמוך בנימוקי הבקשה בהתאם לדרישות החקיקה והפסיקה, <u>חובה להתייחס באופן מפורש ומשכנע לנקודות הבאות</u>: יש לאזכר את הכללים למתן צו ביניים ולהפנות לבר"מ ואן קול. יש מקום להוריד ניקוד אם הכללים רק מופיעים ככותרות וחבר"מ אינו מוזכר. א. מאזן הנוחות: המקור הרלוונטי: בר"מ ואן קול <u>היישום</u>: (1) לפחות שלושה מתוך ארבעת הנישואים הבאים - משך הזמן שווה המבקשת	עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובהק וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	
--	---	--	--	---	--

		בישראל כדין מתוך כלל הזמן בו היא שוהה בישראל; מצבו הרפואי של הילד; פרנסת המשפחה; חוסר האפשרות להסביר לתינוק שאמא הלכה וחזרה. (2) למשיבה לא ייגרם נזק אם המבקשת תשאר בארץ עד להכרעה, ואף מוטב לה שהמבקשת לא תגורש כיוון שהדבר יקשה על הצוות הרפואי. ב. זכות המבקשת להיות נוכחת בזיונים בעניינה: המקור: פס"ד צ'רינקוב היישום: בענייננו אין עילה/אנטרס ציבורי המצדיק שהזכות תיסוג. הערות: ניתן לאזכר את פס"ד צ'רינקוב והיישום כחלק ממאזן הנוחות ובלבד שאוזכרו במפורש. ג. סיכויי הערעור: המקור הרלוונטי: בג"ץ עכל היישום: (1) עקרון טובת הילד הוא עקרון מרכזי שחייבים לתת לו משקל בעת קבלת החלטות על מעמד של חורג זר בישראל. יש לציין שמדובר בתינוק ושהוא חולה ואין להסתפק באמירה כללית על "עקרון טובת הילד". (2) חוסר הסביבות בהתעלמות מתום הלב של המבקשים או מהנסיבות הקשות בגללן לא פעלו להידוש האשרה (ללא מקור קונקרטי, מבוסס על כללי המשפט המנהלי) כדי לקבל את מלוא הנקודות יש לבצע את הניתוח באופן מפורש ומשכנע, כלומר לאזכר שוב (בקצרה, כמובן) את העובדות הרלוונטיות. ככל שהיישום מפורט ומשכנע יותר – הוא יזכה ליותר נקודות. על יישומים קצרים ודלים יש להפחית ניקוד. 4. יש לציין כי מצורפים תצהירי תמיכה מטעם המבקשים 5. הבקשה: לאסור על גירוש המבקשת מהארץ עד להכרעה בערעור. על הבקשה המפורשת להופיע לפחות פעם אחת – בהתחלה או בסוף. על הבקשה להיות מדויקת – אם הם מבקשים להסדיר את מעמדה של המבקשת בישראל או להפוך את פסק הדין של בג"ץ יש מקום להוריד ניקוד. אין צורך לבקש חוצאות, שבי"ט ע"ד אך אין להוריד נקודות אם בקשו. הערות נוספות: - על צירוף מיותר של נספחים – יש מקום להוריד ניקוד (בהתאם לחומרת הבעיה). - אם נבחן מוסיף פרטים מיותרים בכותרת, כגון "מהות הערעור" – יש מקום להוריד ניקוד (בהתאם לחומרת הבעיה). זהו הליך מנהלי ולא תביעה	

			אזרחית, וממילא מוזכר בבקשה שגלויות להליך העיקרי. - אם נבחן מוסף התייחסות לסמכות העניינית/מקומית של בית המשפט יש מקום להוריד ניקוד. - על ההפניות לפסקי הדין להיות מלאות – על חוסר הפניה לפסקי הדין ועל הפניות חלקיות בסגנון "בר"מ 2315/15 או "ואן קול י' מדינת ישראל" יש מקום להוריד ניקוד (בהתאם לחומרת הבעיה).		
--	--	--	---	--	--

- אם הציון הסופי בהתאם למחווה כולל חצי נק', יש לעגל למעלה.

10 בדצמבר, 2017

לכבוד
אביבה ומשה אזולאי
חיפה

הנדון: חוות דעת משפטית

הריני מתכבד לחוות את דעתי בנוגע לאפשרות מינוי בנכם ערן כאפוטרופוס על בנכם עידו לאחר לכתכם.

העובדות

1. לפי העובדות והמסמכים שהונחו בפניי, בנכם הבכור ערן, מהנדס מצליח, מתגורר עם משפחתו בקנדה ובנכם הצעיר עידו אובחן כבעל תפקוד נמוך על הרצף האוטיסטי. כיום אתם משמשים לו אפוטרופוסים לגוף ולרכוש מכוח צו של בית המשפט לענייני משפחה שניתן בשנת 2010, כאשר היה עידו בן 18. לפני כשנתיים ניסחתם צוואה הדדית שבה הוריתם שרכושכם יחולק שווה בשווה בין שני בניהם לאחר פטירתכם.
2. כעת ברצונכם לפעול למינויו של ערן לאפוטרופוס לגוף ולרכוש לעידו לאחר פטירתכם.

הניתוח המשפטי

מינוי ערן לאפוטרופוס

3. לפי חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962 (להלן: החוק), בית המשפט לענייני משפחה (להלן: בית המשפט) הוא המוסמך למנות אפוטרופוס לאדם. סעיף 34(א)(1) לחוק הירושה, התשכ"ה-1965 קובע שיחיד יכול להתמנות לאפוטרופוס. מכאן שערן כשיר לשמש אפוטרופוס.
4. כיוון ששניכם משמשים אפוטרופוסים במשותף של עידו, ובהתאם לסעיף 46 לחוק, לאחר פטירתו של אחד מכם יהא על האפוטרופוס הנותר להודיע על כך מייד לבית המשפט. עד להחלטת בית המשפט, ישמש האפוטרופוס הנותר אפוטרופוס יחיד של עידו. במקרה כזה יוכל האפוטרופוס הנותר להגיש לבית המשפט בקשה למנות את ערן לאפוטרופוס נוסף לצידו. אם ייענה בית המשפט לבקשה, יהיה בכך כדי להבטיח כי ערן ישמש אפוטרופוס לעידו לאחר פטירתכם (לפחות עד שבית המשפט יחליט בדבר).
5. או לחילופין תוכלו להוסיף את ערן כאפוטרופוס בנוסף אליכם בעודכם בחיים בהתאם להוראות סעיף 46 וכך ערן יהיה אחד מהאפוטרופוסים כבר מעכשיו. עם זאת, להבנתי כוונתכם היא כי ערן ימונה לאפוטרופוס לעידו רק לאחר פטירת שניכם, ובהמשך אתמקד אפוא בעניין זה.
6. בהתאם לסעיף 64 לחוק, אפוטרופוס של אדם שהוא קרובו רשאי לציין בצוואתו את שמו של יחיד או תאגיד שהוא מבקש כי ימונה לבנו או לקרובו כאפוטרופוס לאחר מותו. לפיכך אתם רשאים לקבוע בצוואתכם כי ערן ימונה לאפוטרופוס לעידו לאחר פטירתכם. לצורך כך עליכם לכתוב צוואה חדשה שתקבע בה הוראה זו במפורש, ולהפקידה אצל רשם הירושות. לפי החוק, תגבר הצוואה החדשה על הצוואה הישנה, וכך יהיה תוקף להוראתכם.
7. עם זאת עליי להדגיש שני סייגים לתוקף ההוראה האמורה בצוואה החדשה:
 - א. לפי סעיף 35 לחוק, בית המשפט ימנה לאפוטרופוס מי שנראה לו בנסיבות העניין מתאים ביותר לטובת האדם, תוך התחשבות ברצונו. גם אם תקבעו בצוואתכם כי ברצונכם למנות את ערן לאפוטרופוס לעידו לאחר פטירתכם, תנחה הוראה זו את בית המשפט אך לא תכבול את שיקול דעתו, אם יסבור כי יש אפוטרופוס מתאים יותר בנסיבות העניין לטובתו של עידו.
 - ב. לפי סעיף 37 לחוק, לא ימונה אפוטרופוס אלא מי שהביע לבית המשפט את הסכמתו לכך. על כן בית המשפט לא יוכל למנות את ערן לאפוטרופוס בניגוד להסכמתו. חשוב לציין שבהעדר הסכמתו של ערן ימונה לעידו אפוטרופוס אחר מטעם האפוטרופוס הכללי או ממשרד הבריאות בהתאם לסעיף 34 לחוק.

מינוי אפטרופוס נוסף לצד ערן

8. כאמור, ערן מתגורר דרך קבע בקנדה, דבר שעלול להוות בעיה בהחלטת בית המשפט למנותו כאפטרופוס וזאת בשל המרחק הפיזי ובזמינותו ובחוסר יכולותיו לדאוג לצרכיו של עידו. אם כוונתכם אינה שעידו יעבור לקנדה או שערן ישוב לישראל, אני ממליץ לשקול למנות לעידו אפטרופוס המתגורר בישראל, או לכל הפחות למנות לצד ערן אפטרופוס נוסף המתגורר בישראל.
9. כאמור לעיל, בית המשפט ימנה לאפטרופוס מי שנראה לו בנסיבות העניין מתאים ביותר לטובת האדם. העובדה שערן מתגורר בקנדה עלולה לגרום לבית המשפט לסבור כי הוא אינו מתאים לשמש אפטרופוס לעידו, למרות מה שייכתב בצוואתכם, ולמנות לעידו אפטרופוס אחר. גם מסיבה זו אני ממליץ לשקול למנות לעידו אפטרופוס המתגורר בישראל או לכל הפחות למנות לו אפטרופוס נוסף לצד ערן.
10. אינכם צריכים לחשוש שמינוי של אפטרופוס נוסף לצד ערן יפגע בעידו, כי לפי סעיף 46 לחוק, האפטרופוסים חייבים לפעול תוך הסכמה ובמדיה שאין הסכמה בית המשפט הוא זה שיחליט. בנוסף, כל אחד מהאפטרופוסים יהיו אחראים לעידו ביחד וכל אחד מהם לחוד. לפי סעיף 46(3) לחוק, רק בעניין שאינו סובל דיחוי רשאי כל אחד מהאפטרופוסים לפעול על דעת עצמו.
11. לעניין העברת חלקו של עידו בעיזבון לרשותו לאחר פטירתכם - על פי סעיף 63 לחוק, לאחר פטירתו של אפטרופוס חייבים יורשיו למסור לאדם שמונה לו אפטרופוס את נכסיו ואת המסמכים הנוגעים לנכסים אלו. על כן, לאחר פטירתכם יהא ערן חייב למסור לעידו את הרכוש שעידו אמור לרשת ואת המסמכים הנוגעים לרכוש זה, גם אם ערן ימונה לאפטרופוס לעידו וגם אם ימונה לו אפטרופוס אחר.

מסקנות והמלצות

12. לאור המקובץ לעיל, עומדות בפניכם שתי אפשרויות:
 - א. **מינוי ערן כאפטרופוס אחר לכתכם מכוח צוואה** – לפי סעיף 64א(א) הנכם רשאים **לכתוב צוואה חדשה ובה להוסיף הוראה הממנה את בנכם ערן כאפטרופוס לאחיו עידו לאחר מותכם**. הוראה זו, כפופה בראש ובראשונה להסכמתו של ערן למינוי כאפטרופוס לאחיו ובנוסף, ההוראה תבחן על ידי בית המשפט לענייני משפחה אשר מעבר להסכמת ערן למינוי, יבחן וישקול פרמטרים נוספים של מידת התאמתו לתפקיד כמפורט לעיל.
 - ב. **מני ערן כאפטרופוס בנוסף להורים או לחילופין צירופו כאפטרופוס לאחד מכם לאחר מות האחר** – לפי סעיף 46 לחוק, כמפורט לעיל בהרחבה בסעיפים 4 ו-5 לחוות דעת זו.
13. בנסיבות העניין, בשל העובדה שמקום מושבו הקבע של ערן הוא מחוץ לישראל ולאור הקשיים הנלווים לכך לתפקד באופן שוטף כאפטרופוס לאחיו, סביר להניח כי בית משפט לא יטה לאשר את המינוי של ערן כאפטרופוס יחיד. חשוב לציין כי בשתי האפשרויות העומדות בפניכם נכון יהיה כי לאחר לכתכם שערן יהיה אפטרופוס לצד אפטרופוס נוסף וזאת כמובן בכפוף להסכמתו ואישורו של בית המשפט.
14. לפיכך ועל מנת להבטיח את מבוקשכם, שזה אומר מינוי הספציפי של ערן ועל מנת להפיג את חששו של בית המשפט בשל העובדה כי ערן חיי מחוץ לישראל, **אמליץ לכם, כי תשקלו את האפשרות השנייה בדבר הגשת בקשה לבית המשפט המוסמך, בית המשפט לענייני משפחה בחיפה למינוי ערן כאפטרופוס במשותף לכם כהוריו עוד כיום בעודכם בחיים**.
15. במידה ותזדקקו לכל מידע נוסף, אשמח לסייע ולעמוד לרשותכם.

בכבוד רב,

עורך דין

פתרון - מחוון שאלה 1 – חוות דעת

מדדים לעיון			
ממד	קריטריונים	דגשים לפתרון השאלה הספציפית	חלש
ממד השלשון מקסימום 4 נק'	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או שפת דיבור (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על מסורבלת. ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר).	שימוש נכון במונח אפוטרופסות, יתרון לגבול שמוסיף את המונח 'חסוי' בעבור עידוד.	שימוש סמונטי לקוי במיונחים, משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.
ממד התוכן מקסימום 12 נק'	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדיון). ב. ביטוי לחשיבה בקורקטות: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה.	דגשים לתשובה מלאה: שינוי ציונות בני הזוג: 1. לפי סעיף 64א.א (א) רשאים בני הזוג להוסיף בצוואתם הוראה	שימוש טוב עד מלא של הדיון הרלוונטי לשאלה. יישום מלא של הוראות הדיון תוך. הגדרה מדויקת של הסוגיה;
ממד הארגון מקסימום 4 נק'	א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים בין הטענות; יחס מנוגד, יחס משלים, השוואה; תכלית; תוצאה; הדגמה. ג. אמצעים מארגניים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמקן, כותרת, צדדים).	יש לחקקיד על חלוקה ברורה בין החלק הנוגע לצוואה והחלק הנוגע לצו האפוטרופסות.	התוכן ממוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטענות השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתיבה). מיועט שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש חלקי לקוי באמצעים כאלה.
ממד סגנון מקסימום 4 נק'	א. שימוש ברור ופשוט בשפה. ב. שימוש ברור ופשוט בשפה.	א. שימוש ברור ופשוט בשפה. ב. שימוש ברור ופשוט בשפה.	שימוש סמונטי לא מדויק, חוסר אחידות חלקי נשגאות בודדות בשפה ובתחביר. לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית / לעיתים.
ממד מילון מקסימום 4 נק'	א. שימוש ברור ופשוט בשפה. ב. שימוש ברור ופשוט בשפה.	א. שימוש ברור ופשוט בשפה. ב. שימוש ברור ופשוט בשפה.	שימוש סמונטי לא מדויק, חוסר אחידות חלקי נשגאות בודדות בשפה ובתחביר. לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית / לעיתים.

			לבית המשפט לענייני משפחה, שרשאי לסבור כי ערך איננו מתאים לתפקיד, בין היתר בשל העובדה שעון איננו חי בארץ ועל כן ספק שיהיה זמין לספל בצרכיו של אחיו. במצב זה ניתן להציע אפטרורפוס נוסף לעון כדי להפיג את חששו של בית המשפט.		
--	--	--	--	--	--

פתרונות לתרגול מס' 2

**בבית משפט המחוזי
 בתל אביב-יפו**

בעניין שבין:

**מדינת ישראל
 באמצעות פרקליטת מחוז תל-אביב (פלילי)
 מרחוב..... טל'..... פקס.....**

המבקשת (המאשימה)

- נגד -

**ירון ויצמן, ת.ז.
 יליד : שם האב :
 מרחוב.....
 ע"י ב"כ עו"ד
 (עתה במעצר מיום 20.6.2018)**

המשיב (הנאשם)

בקשה למעצר עד תום ההליכים

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו בהתאם לסעיף 21(א) לחוק הסדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו – 1996 (להלן: "החוק").

רקע עובדתי

1. נגד המשיב הוגש בתיק העיקרי כתב אישום המייחס לו עבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, חבלה בכוונה מחמירה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.
2. על פי כתב האישום, ביום 20.6.2018 הבחינה השוטרת רס"ר אסנת ישי (להלן: "השוטרת") ברכב בו נהג המשיב בנתיבי איילון במהירות של 160 קמ"ש.
3. השוטרת הורתה לו במערכת הכריזה לעצור בצד.
4. בתגובה לכך ניסה המשיב להימלט והחל אחרי מרדף ממושך של השוטרת ברחובות תל אביב. במהלך המרדף הוסיף המשיב לנהוג באופן פרוץ ואף פגע ברכבו בהולכת רגל יוליה שם-טוב ואף פצע אותה (שתעיד במשפט).
5. רק לאחר מרדף של שעותיים הצליחה השוטרת לתפוס את המשיב ולעוצרו (המשיב עדיין עצור).
6. קיים תיעוד מצלמות של חלקים נרחבים מהמרדף הן בנתיבי איילון והן ברחובות תל אביב.

טענות משפטיות

7. בהתאם לסעיף 21 לחוק, רשאי בית המשפט להורות על מעצרו של נאשם עד תום ההליכים בשלושה תנאים מצטברים: קיומה של עילת מעצר, קיומן של ראיות לכאורה להוכחת האשמה והעדר חלופת מעצר.

עילת מעצר

8. בהתאם לסעיף 21(א)(1) צריכה להתקיים אחת מעילות המעצר הקבועות בחוק. בעניינינו, המעשים המתוארים בכתב האישום מקימים נגד המשיב שתי עילות מעצר: מסוכנות והתחמקות מהליכי שפיטה.
9. מסוכנות – בהתאם לסעיף 21(א)(1)(ב) לחוק קיומו של יסוד סביר לחשש שהנאשם יסכן את ביטחונו של אדם או את ביטחון הציבור. בעניינינו, נסיעתו הפרועה של המשיב, אי הציות לשוטרת, פגיעתו בהולכת הרגל וכן העובדה שלא עצר לאחר הפגיעה והמשיך להימלט במרדף שנמשך שעותיים. כל אלו עובדות המעידות על מסוכנותו הגבוהה של המשיב לאדם ולציבור.

10. לפי בש"פ 222/22 פלוני נ' מדינת ישראל (להלן: "פלוני"), אמנם רק במקרים נדירים יורה בית המשפט על מעצר עד תום ההליכים בעבירות תעבורה. אך יחד עם זאת, הוסיף בית המשפט וקבע כי כאשר נאשם נמלט משוטרים, תוך נהיגה פרועה, במשך זמן רב, ניתן לקבוע כי מסוכנותו מצדיקה מעצר עד תום ההליכים בעילה של סיכון ביטחון הציבור. בפסק דין פלוני מדובר היה על הימלטות מהמשטרה במשך דקות בודדות בלבד שבסופן עצר הנאשם מיוזמתו. בעניינינו, המשיב נמלט במשך שתיים שלמות תוך מרדף המסכן חיי אדם ובסופו נעצר בידי המשטרה ולא מיוזמתו. לפיכך, ניתן לראות במשיב כמי שמסוכן לציבור ויש חשש שיתנהג באופן מסוכן פעם נוספת.

11. התחמקות מהליכי שפיטה – בהתאם לסעיף 21(א)(1)(א) לחוק קיומו של יסוד סביר לחשש ששחרור הנאשם ממעצרו יביא להתחמקות מהליכי שפיטה. בית המשפט העליון בבש"פ 111/119 אלמוני נ' מדינת ישראל קבע כי מי שאינו חס על חיי אחרים ואף על חייו עצמו תוך ניסיונות להימלט מן הדין – מתקיים בענייניו חשש סביר כי שחרורו יביא להתחמקות מהליכי משפט.

12. בעניינינו, נהיגתו הפראית של המשיב ברחובות תל אביב לשם התחמקות מן הדין מעידה כי אינו מציית לגורמי אכיפת החוק ואינו מהסס להפר את החוק. בנוסף, תוך כדי מנוסתו דרס המשיב הולכת רגל ופצע אותה, דבר המעיד כי אינו חס על חיי אחרים ואף על חייו שלו כמי שנהג ברכב ועלול היה גם הוא להיפגע. לפיכך ישנו חשש סביר שיתחמק מהליכי שפיטה המתנהלים נגדו.

ראיות לכאורה

13. בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת האישומים המיוחסים למשיב, לפי סעיף 21(ב) לחוק וביניהן: עדותן במשפט של השוטרת והולכת הרגל שנפצעה. בנוסף, בידי המבקשת חלקים נרחבים מהמרדף אשר תועדו במצלמות שונות המוצבות לאורך נתיבי איילון וברחבי העיר תל אביב.

העדר חלופת מעצר

14. בחינת חלופת מעצר – בהתאם לסעיף 21(ב)(1) יורה בית המשפט על מעצרו של נאשם עד לתום ההליכים אם לא ניתן להשיג את המעצר בדרך שפגיעתה בחירותו של הנאשם פחותה מזו של מעצר. בעניינינו, מסוכנותו הגבוהה של המשיב והעובדה שהוכיח כי אינו מכבד את הוראות החוק ואינו מציית למערכת אכיפת החוק, מבססות את המסקנה כי יש להשאיר את המשיב עצור עד לתום ההליכים נגדו. כמו כן, לא ניתן לתת בו אמון ולשחררו לחלופת מעצר ולהבטיח כי לא יסכן את הציבור ויתחמק פעם נוספת מן הדין ומהליכי המשפט נגדו.

סיכום

15. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה ולהורות בזאת על מעצרו של המשיב עם תום ההליכים נגדו בהתאם לסעיף 21(א) לחוק.

_____, עו"ד

סגן בכיר בפרקליטות מחוז תל-אביב (פלילי)

פתרון - מחוון מותאם לשאלה [ניסוח בקשה למעצר עד תום ההליכים]

מדדים לציון		דגשים לפתרון השאלה הספציפית		ממד
חלש	בינוני	טוב מאוד	קריטריונים	
שימוש סמוני לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר. ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.	שימוש סמוני לא מדינני, חוסר אחידות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר. לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים וחסיית/ לעיתים.	שימוש סמוני מדינני, אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה תקינים. לשון בהירה וקולחת; משפטים פשוטים בשפה מנוגת ולא מורכבת באופן התורם למשמעות הכתוב.	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או שפת דיבורי (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על מסורבלת. ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר).	ממד <u>הלשון</u> 4 נק'
יש להקפיד על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות וממוספרות בהתאם למבנה המקובל של בקשה למעצר עד תום ההליכים. יש להקפיד על סדר לוגי הגיוני בכתיבה. ערכוב חסר הצדקה בין רכיבי מבנה הבקשה יביא להערכה 'חלשה' או 'בינונית' בממד הארגון (תלוי במידת הערוב וחוסר הארגון). ניתן גם לחלק את חקססט לכותרות ביניים (לא חובה, חיות שמדובר בטקסט קצר). אם חקססט מחולק לכותרות ביניים, אזי חתוכן המצוי מתחת לכל כותרת חייב להיות רלוונטי לכותרת.	א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים בין הטענות; יחס מנוגד, יחס משלים, השוואה; תכלית; תוצאה; הדגמה. ג. אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמנע, כותרת, צדדים).	ממד <u>הארגון</u> 4 נק'		

	שימוש טוב עד מלא של הדיון הרלוונטי לשאלה. יישום מלא של הוראות הדיון תוך הגדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבהרות נכונות. רוב / כל הפריטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים. תוכן מפותח, חסר מלא, טעון מנון נמשכני, דוגמאות מתאימות.				
	ביטוי חלקני של הדיון הרלוונטי, חוסר בפרטים ואו פריטים מיותרים רבים. יישום חלקני של הוראות הדיון. ביטוי חלקני של חשיבה בקונקריות. הבהרות לא מדויקות.	מרבית הפריטים שחייבים לתופע חסרים. קטני באבחנה של הדיון הרלוונטי. יישום חסר מאוד של הוראות הדיון קטני בהגדרת הסוגיה; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים) תוכן דל; קשר מועט בין הרעיון לפיתוחו הדיוני (חסרים לא מספקים; טעויות לא משכנעים; דוגמאות לא מתאימות).	דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן: בבקשה מופיעים כל פרטי הנתון שחייבים להופיע, תוך הפניית מסודרות למקורות ויישום המקורות על נתוני המקרה: חייבים להופיע: 1. הכנתויות המתאימות: א. בבית המשפט המחוזי בתל אביב; ב. סוג ההליך; ג. פרטי הצדדים (לגבי המשיב חובה לציין גם את שם אביו, את עובדת היותו עצור ואת שנת לידתו); ד. "המבקשת" מול "המשיב" (ניתן לחוסך לצד אלו "המאשימה" מול "הנאשם"); ה. הכותרת "בקשה למעצר עד תום ההליכים"; ו. התאמת עורך הדיון (בסוף). 2. גוף הבקשה: א. הבקשה בקצרה ב. פירוט העבירות שהנאשם מואשם בהן בכתב האישום ג. פירוט הריאות לכאורה: א. הודעת השוטרת. ב. תיעוד הווידאו המצולם. ג. הודעת הולכת הרגל שנפגעה. ד. פירוט עילות המעצר + יישומן על עובדות המקרה: א. התחמקות מהלכי שפיטה; ב. מסוכנות לציבור. על היישום על עובדות המקרה להיות מפורט, מפורש ומשכנע, תוך שימוש מדויק בחקיקה ובפסיקה הרלוונטיות לכל אחת מהעילות, ובמעבר ברור מן הכלל אל הפרט. יישום הכללים המשפטיים על עובדות המקרה יכול להגיע במשולב (כלל + יישום; כלל + יישום) או להיות מופרד לחלק של "המסגרת הנומריטיבית" ולאחר מכן לחלק שבו הנתון מבצע "מן הכלל אל הפרט" על כל הכללים יחד. שתי צורות חלוקה אלה טובות ומקובלות. ה. התייחסות קצרה להיעדר חלופת מעצר הערות נוספות: - אין לציין נספחים בגוף בקשה זו - בהפניות לפסקי דיון יש לכלול גם את סוג ההליך ומספר ההליך (ולא להסתפק בשמות הצדדים בלבד) - מיותר להתייחס לקיומן של סמכות עניינית או מקומית	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הדרש על פי הוראות הדיון). ב. ביטוי לחשיבה בקונריות: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, חסברים וטיעונים משכנעים).	ממד התוכן 12 נק'

ד"מ 21 - _____

בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

טליה אדלר, מס' ת"ז _____
מר' _____, תל – אביב, טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
ע"י ב"כ עו"ד _____ מספר רישיון _____
מר' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

המבקשת/התובעת

-נגד-

היכריות בצ'יק בע"מ, ח.פ. _____
מר' _____ תל-אביב, טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

המשיבה/הנתבעת

בקשה לפטור מאגרה

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו בהתאם לתקנה 14(ג) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: "התקנות") ולפטור את המבקשת מתשלום אגרת פתיחת תובענה.

ואלה נימוקי הבקשה

1. בתאריך 1.1.2021 קיבלה המבקשת מהמשיבה מייל שהכיל פרסומת לאתר היכריות.
העתק הפרסומת מצ"ב ומסומן נספח "1".
2. כבר באותו יום שלחה המבקשת מייל למשיבה, שבו דיווחה כי פרסומת של המשיבה התקבלה אצלה במייל חרף העובדה שמעולם לא הביעה הסכמה לקבלת פרסומות מהמשיבה. במייל תגובה הודתה המשיבה בעובדות אלה והתנצלה על משלוח הפרסומת.
העתק התכתובת בין המבקשת למשיבה מצ"ב ומסומן נספח "2".
3. חרף זאת, בשלושת הימים הבאים שלחה המשיבה למבקשת 62 פרסומות נוספות.
העתקי 62 הפרסומות מצ"ב ומסומנים נספח "3".
4. בהתאם לתקנה 14(ג) לתקנות, רשאי בית המשפט לפטור מתשלום האגרה בשני תנאים מצטברים: אם אין ביכולתו של המבקש לשלם את האגרה, ואם ההליך מגלה עילה.

יכולתה הכלכלית של המבקשת

5. בהתאם לע"א 11/111 פלוניס נ' אלמונים, על המבקש פטור מאגרה להוכיח שתשלום האגרה יבוא על חשבון צורכי יסוד שלו או של בני משפחתו הסמוכים על שולחנו. בית המשפט יתחשב ביכולתו הכלכלית של המבקש בלבד, אלא אם כן הוא סמוך על שולחנם של הוריו או של בן זוגו.
6. בענייננו, המבקשת אינה בקשר עם הוריה ואין לה בן זוג. המבקשת היא המפרנסת היחידה של בנה בן השמונה, והשניים מתקיימים אך ורק על דמי ביטוח לאומי בסך 3,200 ש"ח לחודש. סכום זה מספיק אך-בקושי לצורכי המשפחה. סכום האגרה לתביעה הוא 1,550 ש"ח – כמחצית הכנסתה החודשית של

המבקשת – ומשכך אין ספק כי תשלום האגרה יבוא על חשבון צורכי יסוד של המבקשת ושל בנה, וזאת אף אם יחולק לתשלומים. גם ייצוגה המשפטי של המבקשת במקרה דנן הוא פרו-בונה. העתק תדפיסי חשבון הבנק של המבקשת מצ"ב ומסומנים נספח "4".

הוכחת עילת תביעה

7. בהתאם לסעיף 30א(ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "**החוק**") נאסר על מפרסמים לשגר הודעה אלקטרונית מבלי לקבל הסכמה מפורשת מראש של הנמען. בענייננו, המשיבה הודתה כי המבקשת מעולם לא הסכימה לקבל ממנה פרסומות, וחרף זאת שלחה לה 63 פרסומות. כל טענות המבקשת מגובות במיילים, המהווים ראיות ברורות לכך שתביעתה מגלה עילה.
8. על פי פרשת פלוניס שהוזכרה לעיל, עוד על מבקש הפטור להוכיח כי סכום תביעתו אינו מופרז. על פי סעיף 30א(1)(א) לחוק, אם שוגר דבר פרסומת בניגוד לחוק בידועין, רשאי בית המשפט לפסוק פיצויים בסכום שלא יעלה על אלף ש"ח בגין כל פרסומת. במקרה דנן, לפחות 62 הפרסומות שנשלחו לאחר התכתובת – נשלחו בניגוד לחוק בידועין.
9. על פי ע"א 22/222 כהן נ' לוי, בקביעת הפיצוי יביא בית המשפט בחשבון את היקף ההפרה. היקף ההפרה בענייננו משמעותי, שכן מדובר ב-62 הודעות שנשלחו במהלך שלושה ימים. בעניין כהן, שבו נשלחו 16 פרסומות במהלך ארבע שנים, העמיד בית המשפט את סכום הפיצוי לכל הפרה על 700 ₪. משכך, אין ספק כי סכום התביעה בענייננו – העומד על אלף שקלים לכל הפרה – משקף כראוי את ההלכה הנוהגת.

סיכום

10. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את המבקשת מתשלום האגרה.
11. לבקשה זו מצורף תצהיר לאימות העובדות.

עו"ד _____,
 ב"כ המבקשת

פתרון - מחוון מותאם לשאלה [ניסוח בקשה לפטור מאגרה]

ממד	קריטריונים	דגשים לפתרון השאלה הספציפית	מדידים לציון	חלש	בינוני	טוב מאוד
ממד <u>הלשון</u> ממד עד 4 נק' מבחן משולב	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או 'שפת דיבור' (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על פסורבלות. ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים עמוסים או (לרבות דקדוק ותחביר).	- יש לשים לב לכך שהמטלה מנוסחת בשפת דיבור, וכי על הנבחנים להמירה למשלב הכתיבה (דוגמאות לשפת דיבור: "ההורים שלי נפטרו לפני המון שנים"; "שבחיים לא הסכמתי לקבל מהם פרסומות"; "שלא אקבל מהם יותר מילים בלל"; "ממש אין לי כסף פנוי לנזבז" וכדומה). - אין להפחית ניקוד על שגיאות כתיב.	שימוש סמנטי לא מדויק, חוסר אחידות חלקי וסגנונות בודדות בשפה ובתחביר. שימוש סמנטי לקוי במניחים משפטיים, חוסר אחידות וסגנונות רבות בשפה ובתחביר. ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.	לשון לא מספיק ברורה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/ לעיתים. לשון לא מספיק ברורה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/ לעיתים. לשון לא מספיק ברורה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/ לעיתים.	שימוש סמנטי לא מדויק, חוסר אחידות חלקי וסגנונות בודדות בשפה ובתחביר. שימוש סמנטי לקוי במניחים משפטיים, חוסר אחידות וסגנונות רבות בשפה ובתחביר. ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.	שימוש סמנטי מדויק, לאורך כל המסמך ודקדוק תקינים. לשון בהירה וקולחת; משפטים פשוטים בשפה מונות ולא מורכבת באופן חתום למשמעות הכתוב.
ממד <u>הארגון</u> מד עד 4 נק' מבחן משולב עד 10 נק' במסלול במסלול במסלול	א. יצירת רצף לוגי ללא חורות ומחירות וקפיצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים יחסים חטיעונים; יחס מנוגד, משלים; יחס השוואה; ממד הארגון מד עד 4 נק' מבחן משולב עד 10 נק' במסלול במסלול במסלול	יש להקפיד על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות ומוספחות בהתאם למבנה המקובל של בקשה: 1. הבקשה בקצרה (לא חובה); 2. הרקע העובדתי (חובה); 3. הישום של הכללים המשפטיים על העובדות (חובה); 4. הבקשה (חובה). מכיוון שמדובר בבקשה, החלוקה בין הרכיבים הנ"ל אינה מאוד קשיחה – אולם יש להקפיד על סדר לוגי חגיגי בכתיבה. ערוב חסר הצדקה בין הרכיבים הנ"ל יביא להערכה 'חלשה' או 'בינונית' בממד הארגון (תלוי במידת הערוב וחוסר הארגון). בחלק הכללים והיישום, אין זה משנה אם הנבחנים יצינו ראשית את כל המקורות ולאחר מכן את כל היישום, או שייצינו מקור+היישום הרלוונטי אלי, מקור+היישום הרלוונטי אלי. שתי שיטות החלוקה טובות ומקובלות.	התוכן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני ומצגה בצורה מדויקת ומצגה את הקשרים הרעיונות המופיעים; חזיון בנוי בצורה נגימה וברורה, תד כדי "יחסים" בין חטיעונים והרעיונות השונים).	התוכן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני ומצגה בצורה מדויקת ומצגה את הקשרים הרעיונות המופיעים; חזיון בנוי בצורה נגימה וברורה, תד כדי "יחסים" בין חטיעונים והרעיונות השונים).	התוכן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני ומצגה בצורה מדויקת ומצגה את הקשרים הרעיונות המופיעים; חזיון בנוי בצורה נגימה וברורה, תד כדי "יחסים" בין חטיעונים והרעיונות השונים).	התוכן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני ומצגה בצורה מדויקת ומצגה את הקשרים הרעיונות המופיעים; חזיון בנוי בצורה נגימה וברורה, תד כדי "יחסים" בין חטיעונים והרעיונות השונים).

[illegible]

	<u>המשפט (אגודות):</u> א. התנאי הראשון – יכולתה הכלכלית של המבקשת: <u>המקור הרלוונטי:</u> ע"א 11/111 פלונים ו' אלמונים ביישום חובה להתניית <u>לכך ש:</u> א. המבקשת היא המפרנסת היחידה של בנה הקטין. ב. השניים מתקיימים אך ורק על דמי ביטוח לאומי בסך 3,200 ש"ח. ג. המבקשת אינה בקשר עם הוריה ואין לה בן זוג. ד. גם הייצוג המשפטי של המבקשת הוא פר-בוגו. מכלל נתונים אלו יש להגיע למסקנה כי תשלום האגרה יכול על חשבון צורכי היסוד של המבקשת ושל בנה, וזאת גם אם יחולק לתשלומים. ב. התנאי השני – הוכחת עילת התביעה: בתוך תנאי זה יש להתניח <u>לשני תת-מבחנים:</u> 1. תת-מבחן ראשון: האם התביעה מגלה עילה? <u>המקור הרלוונטי:</u> ס' 30א(ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (ניתן להפנות פה גם לע"א 11/111 פלונים ו' אלמונים בנוגע בנוגע לצורך בראיות להוכחת עילת התביעה, אך אין חובה לעשות זאת). ביישום חובה להתניית <u>לכך ש:</u> א. המשיבה שיגרה למבקשת פרסומות. ב. המשיבה הודתה בכך שהמבקשת מעולם לא הסכימה לקבל ממנה פרסומות. ג. כל טענות המבקשת מגובות במיילים, המחזרים ראיות ברורות לכך שתביעתה מגלה עילה. 2. האם סכום התביעה אינו מופרז? <u>שלושת המקורות הרלוונטיים:</u> ס' 30א(י1) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 + ע"א 11/111 פלונים ו' אלמונים + ע"א 22/222 כהן ו' לוי ביישום חובה להתניית <u>לכך ש:</u> א. תכתובת המיילים מוכיחה כי לפחות 62 מהפרסומות נשלחו בניגוד לחוק <u>בזדעין</u>. ב. השוואה לנסיבות ולסכומים בעניין כהן ו' לוי, והגעה למסקנה כי היקף ההפרה בענייננו היה משמעותי בהרבה ומשכך מצדיק פיצוי של אלף ש"ח לכל פרסומת. שימו לב: כדי לקבל את מלוא הנקודות על היישומים, אין זה מספיק אם הנבחנים יסתפקו באמירות כלליות לחלוטין כגון: "לפי העובדות שפורטו לעיל, התביעה מגלה עילה". כדי לקבל את מלוא הנקודות על הנבחנים לצמצ את הניתוח באופן מפורש ומשכנע, <u>כלומר לאזכר באן שוב (במצרה, כמובן) את העובדות הרלוונטיות</u>. ככל שהיישום מפורט ומשכנע יותר – הווי יזכה ליותר נקודות. על יישומים קצרים וחלים יש להפחית ניקוד. 4. צירוף הנספחים הרלוונטיים: א. העתקי הפרסומות. ב. העתק התכתובת בין המבקשת למשיבה. ג. לפחות נספח אחד שיוכיח את מצבה הכלכלי של המבקשת (כגון תדפיסי חשבון בנק, או כל הוכחה מתאימה בסגנון). <u>שימו לב:</u> א. מכיוון ששני הנספחים הראשונים צורפו לכתב הטענות העיקרי, אזי אם הנבחנים הפנו אליו – גם זה בסדר; לעומת זאת, <u>חייבת להופיע הפניה מפורשת לנספח כלשהו המוכיח את מצבה הכלכלי של המבקשת</u>. ב. לגבי הנספח	

			המוכיח את המצב הכלכלי: צירוף מכתב מביטוח לאומי ללא מסמכים אחרים אינו מספיק, מכיוון שהוא מלמד רק על גובה הקצבאות שהמבקשת מקבלת, אבל לא על כך שאין לה הכנסות/תמיכות אחרות. 5. <u>ציון כי לבקשה מצורף תצהיר</u> 6. <u>תבקשה</u>: פטור מאגרה. על הבקשה המפורשת להופיע לפחות פעם אחת – בהתחלה או בסוף. <u>דגשים נוספים</u>: - נבחן שמוסיף פרטים <u>מיותרים</u> בכותרת, כגון "מהות התביעה" ו"סכום התביעה". - נבחן מוסיף הת"חיות מיותרות לסמכות העניינית/מקומית של בית המשפט. - על ההפניות <u>הראשונות</u> לפסקי הדין להיות מלאות (אחרי הפעם הראשונה הן יכולות להיות חלקיות). לשים לב לחוסר הפניה לפסקי הדין או להפניה <u>ראשונה</u> חלקית בסגנון "ע"א 111/11 או "פלוגים נ' אלמונים".		
--	--	--	---	--	--

אם הציון הסופי בהתאם למחווה כולל חצי נק', יש לעגל כלפי מעלה.

•

מטלת חוות הדעת – פתרון לדוגמה

עובדות המקרה :

בדצמבר 2017 פתח יואב בן ה-22 בלוג רכילות. עורך דינו לשעבר נהג לעבור מראש על כל התכנים ולאשר או לפסול אותם לפרסום, מבלי שיואב היה מעורב בהחלטות אלה. באפריל 2018, בניגוד לעצת עורך דינו, פרסם יואב בבלוג מכתב אישי מביך שכתבה לו שחקנית, לאחר שהודיע לה בהודעה כתובה על כוונתו לפגוע בה. לפני פרסום המכתב הזהיר עורך הדין את יואב כי אם יפרסמו, תתבע אותו השחקנית בתביעה אזרחית לפי חוק הגנת הפרטיות ויואב לבטח יאלץ לשלם לה 50 אלף ש"ח וכתוצאה מכך ייכנס לחובות. בתגובה ענה יואב כי אינו מבין את העניין המשפטי, אך כי אין לו ספק שעורך הדין יצליח לחלץ אותו לחלוטין מכל תסבוכת משפטית. לאחר פרסום המכתב אכן תבעה השחקנית את יואב, ובית המשפט פסק לה כפיצוי 100 אלף ש"ח. בעקבות זאת שקע יואב בחובות, וכיום גם תלוי נגדו הליך פלילי בגין פגיעה בפרטיותה של השחקנית. כעת מבקש יואב לתבוע את עורך דינו לשעבר.

המסגרת הנורמטיבית :

על פי ע"א 11/111 **פלוני נ' אלמוני**, במקרים שבהם לקוח מסרב לפעול בהתאם להמלצתו המקצועית של עורך דינו, על עורך דין החב ללקוחו חובת אזהרה מוגברת להעלות את אזהרותיו על הכתב ולהחתים את לקוחו על כך שהוא מודע לסיכונים הנובעים מכך שבחר לפעול בדרך אחרת. היקפה של חובת האזהרה ייקבע בהתאם לבחינתן של שלוש אמות מידה : א. מיהות הלקוח ומעורבותו. ב. תוחלת הסיכון. ג. היקף הבהרתו של הסיכון ללקוח.

מן הכלל אל הפרט :

א. מיהות הלקוח ומעורבותו: במקרה דנן, יואב הוא בחור צעיר ובלוג הרכילות הוא העסק הראשון שלו, שפתח לפני שנה בלבד, כך שהוא בעל ניסיון עסקי מועט. מידת מעורבותו בסוגיות המשפטיות הייתה נמוכה באופן כללי, שכן עורך דינו היה האחראי הבלעדי לפסילת התכנים או לאישורם – והייתה נמוכה גם בעניינה של השחקנית בפרט, שכן הצהיר במפורש כי אינו מבין את המצב המשפטי וכי הוא סומך על עורך דינו שיחלצו מכל תסבוכת משפטית. לפיכך, על פי אמת המידה הראשונה, לעורך הדין חובת זהירות מוגברת.

ב. תוחלת התממשות הסיכון: במקרה דנן מדובר בשני סיכונים : פלילי ואזרחי. פלילי: חוק הגנת הפרטיות מאפשר אומנם פתיחת הליך פלילי, אולם סטטיסטית מדובר בהליך נדיר ולפיכך תוחלת הסיכון קטנה. אזרחי: עבור יואב, תשלום פיצוי בן עשרות אלפי שקלים הוא סיכון משמעותי (לראיה – הוא נכנס לחובות). תוחלת הסיכון לכך שיואב אכן יצטרך לשלם פיצוי כזה הייתה גבוהה, וזאת משתי סיבות : א. בתביעות כאלה מרבית בתי המשפט לפסוק פיצויים של 50 אלף ש"ח ללא הוכחת נזק. ב. הודעת הוועטאפ הוכיחה בבירור את כוונתו של יואב לפגוע בשחקנית – עובדה שהגדילה את הסיכוי לכך שבית המשפט יפסוק כפל פיצוי (כפי שאכן קרה). לפיכך, גם על פי אמת המידה השנייה חב עורך הדין חובת זהירות מוגברת.

ג. היקף הבהרת הסיכון ללקוח: במקרה דנן, אזהרותיו המילוליות של עורך הדין לא הקיפו את מלוא הסוגיה המשפטית : ראשית, הוא כלל לא התייחס לקיומו של סיכון פלילי ; שנית, הוא כלל לא התייחס לסוגיית כפל הפיצוי. לכן, גם על פי אמת המידה השלישית חב עורך הדין חובת זהירות מוגברת.

מסקנה :

במקרה דנן חב עורך הדין בחובת אזהרה מוגברת. לפיכך היה עליו להעלות את אזהרותיו על הכתב, לציין כי חרף אזהרותיו ועצתו בחר יואב במודע לפעול בדרך אחרת – ולהחתים את יואב על מסמך זה. היות שעורך הדין לא עשה כן, ליואב עילת תביעה טובה נגדו.

31

[illegible]

פתרונות לתרגול מס' 3

תאריך _____

תאריך חתימת המסמך: _____
בית משפט השלום בבאר שבע

שרית להב, מס' ת"ז _____
מרח' _____ באר שבע, טל' _____, פקס _____, דוא"ל _____
ע"י ב"כ עו"ד _____, מספר רישיון _____
מרח' _____, טל' _____, פקס _____, דוא"ל _____

התובעת

-נגד-

עופר שטיין, מס' ת"ז _____
מרח' _____ באר שבע, טל' _____, פקס _____, דוא"ל _____

הנתבע

כתב תביעה בדיון מהיר

סוג התביעה ונושאה: תיק אזרחי דיון מהיר, לשון הרע.
סעדים מבוקשים ושווי התובענה: 50,000 ₪.
אגרת בית משפט: _____ בהתאם לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007.
קיומו של הליך נוסף בבית משפט בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובעת היא/הייתה צד לו: לא.

הזמנה לדיון

הואיל והגברת שרית להב הגישה כתב תביעה זה נגדך, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך ארבעים וחמישה ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.
לתשומת-ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה, אזי, לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק-דין שלא בפניך.

בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבע לפצות את התובעת במלוא סכום התביעה.

פירוט הטענות

העובדות

1. התובעת, גב' שרית להב, בת 30, חיה אורח חיים טבעוני מזה 7 שנים וכיום כמעט כל חבריה טבעונים (להלן: "**התובעת**"). התובעת וחבריה רואים בטבעונות דרך חיים והם אינם רואים בעין יפה אנשים שאוכלים מוצרים מן החי ואף ממעטים לחבור אליהם.
2. הנתבע, מר עופר שטיין, מתגורר בשכנות לתובעת (להלן: "**הנתבע**"), העלה ביום 1.12.2017 פרסום לדף הפייסבוק שלו (להלן: "**הפרסום**") ואלו המילים שכתב הנתבע בפרסום:
"היום שרית להב הנהדרת ואני נפגשנו, ואכלנו ביחד סטייק אנטריקוט גדול. היה כיף!"
העתק הפרסום מצ"ב ומסומן **כנספח 1**.
3. בעת העלאת הפרסום טיילה התובעת בחו"ל, ולכן היא גילתה את הפרסום רק כעבור שבוע, כשחזרה לארץ. בשבעת הימים מאז העלאת הפרסום ועד חזרתה של התובעת לארץ, נחשפו אל הפרסום רבים מחבריה של התובעת.
4. רק כשחזרה ארצה גילתה התובעת שרבים מחבריה שלחו לה הודעות כדוגמת אלה: "צבועה!"; "שרלטנית!"; "אין לתאר כמה אני מאוכזבת ממך!". העתקי ההודעות שקיבלה מחבריה מצ"ב ומסומנים **כנספח 2**.

5. התובעת ביקשה מהנתבע להסיר מייד את הפרסום מדף הפייסבוק שלו. הנתבע עשה זאת ואף התנצל והסביר ש"זאת הייתה אמורה להיות בדיחה". ברם, מבחינתה של התובעת ה"בדיחה" הזו ביזתה אותה בעיני חבריה ופגעה באידיאולוגיה בה מאמינה התובעת.

הטענות המשפטיות

6. התובעת תטען שהפרסום של הנתבע עולה כדי לשון הרע כנגדה, בהתאם לתנאים שקבועים בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "**החוק**") כפי שיפורט להלן.
7. סעיף 2 לחוק קובע שפרסום יכול שיהיה בכתב או בכל אמצעי אחר וזאת אם הפרסום היה מיועד לאדם זולת הנפגע ואף הגיע לאדם זולת הנפגע. בעניינינו, הנתבע העלה את הפרסום שהיה בכתב, לפייסבוק והוא הגיע לרבים זולת התובעת. לפיכך הרי שמדובר בפרסום על פי החוק.
8. בהתאם לסעיף 2(1) לחוק, לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול לבזות אדם בשל מעשים התנהגות או תכונות המיוחסות לו. בית המשפט עמד על פרשנות סעיף זה בפסק דין ע"א 11/111 פלוני נ' אלמוני וכך נקבע:

"המבחן ללשון הרע הוא האם יש בפרסום כדי לפגוע באדם בקרב החוג שעמו הוא נמנה, לפי המקובל והנהוג באותו חוג; והלשון הרע היא, אף אם החוג מצומצם הוא במספר חבריו, ואף אם אין בהם בדברים משום פגיעה כל שהיא בעיני רובו של הציבור. הפרסום, אם כוזב הוא, יהא בו משום לשון הרע, בהתחשב בנורמה החברתית המקובלת בחוגו של אותו אדם".

9. בעניינינו, פרסום הנתבע כוזב, והוא אף הודה והתנצל על כך. אמנם ייתכן כי מרבית האנשים אשר אינם צמחונים או טבעוניים, לא יסברו בהכרח כי יש בפרסום זה משום פגיעה. אולם, בית המשפט קבע שהמבחן לפגיעה לעניין החוק הוא מבחן החוג החברתי אליו משתייך הנפגע ולא מבחן החברה הכללית. כפי שנכתב לעיל, רוב חבריה של התובעת טבעוניים והם ממעטים לחבור למי שאינם כאלה. הפרסום ייחס לתובעת "מעשים" או "התנהגות" (כלשון סעיף 2(1) לחוק) אשר הביאו את חבריה לבוז לה. מכאן שיש בפרסום הנתבע משום לשון הרע כלפי התובעת.

הסעד המבוקש

10. בהתאם לסעיף 7א לחוק הקובע כי במשפט בשל עוולה אזרחית של פרסום לשון הרע, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לתובע פיצוי שלא יעלה על 50,000 ₪ ללא הוכחת נזק. התובעת תטען כי הפרסום גרם לה נזק חברתי ותדמיתי גדול. חלק מקשריה החברתיים נותקו לאחר שנשלחו לה ביטויים קשים שאף גרמו לה לנזק נפשי בשל הייחוס הכוזב בניגוד מוחלט לאידיאולוגיה שלה.

סיכום

11. בית המשפט מוסמך לדון בתביעה מבחינת סמכותו העניינית המקומית נוכח הסעד המבוקש ומקום מגוריו של הנתבע.
12. לאור כל האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבע ולפצות את התובעת במלוא סכום התביעה וזאת בהתאם לסעיף 7א בחוק איסור לשון הרע.
13. לתביעה זו מצורפים תצהיר התובעת לאימות העובדות וכן רשימת מסמכים הנוגעים לעניין הנדון בצירוף העתקי המסמכים עצמם. כמו כן מצורף בזאת יפוי כוח.

עו"ד _____,
 ב"כ התובעת

החלק השני - תמצית הטענות

תיאור תמציתי של בעלי הדין

1. התובעת, גב' שרית להב, בת 30, חיה אורח חיים טבעוני וכך מרבית חבריה.
2. הנתבע, עופר שטיין, שכנה של התובעת.

הסעד המבוקש באופן תמציתי

3. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבע לשלם לתובעת סך של 50,000 ₪ המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק בהתאם לסעיף 7א בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, וכן לחייב את הנתבע בהוצאות משפט ובשכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ כחוק.

תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה ומתי נולדה

4. ביום 1.12.2017, עת שהתה הנתבעת בטיול באיטליה, העלה הנתבע פרסום לדף הפייסבוק שלו בו נטען כי הוא נפגש עם התובעת ואכל עמה סטייק אנטרקוט.
5. דבר הפרסום התגלה לתובעת בשובה לארץ בעקבות הודעות בהן ביטויים קשים אשר קיבלה מחבריה.
6. לבקשתה של התובעת, הנתבע הסיר את הפרסום ואף התנצל על מעשיו, אך הנזק מול חבריה כבר נעשה.
7. לאור האמור לעיל, התובעת תטען, כי עילת התביעה דן נולדה ביום 1.12.2017.

העובדות המקנות סמכות לבית-המשפט

8. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתביעה זו נוכח הסעד המבוקש וסמכות מקומית נוכח מקום מגורי הנתבע.
9. תביעה זו הוגשה בדיון מהיר כיוון שסכומה נמוך מ-75,000 ₪

פתרון - מחוון שאלה 2 - כתב תביעה בסדר דין מהיר

מדידים לציון				דגשים לפתרון השאלה הספציפית	קריטריונים	ממד
סוב מאוז	בינוני	חלש				
שימוש סמנטי מדינני, אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה תקינים.	שימוש סמנטי לא מדינני, חוסר אחידות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	יש להקפיד על שימוש נכון במונחים, היצמדות ללשון המכתב המדוברת (תוך שימוש בסלנג כגון: "ככה", "הרבה מהחברים", "פיי") תביא להערכה 'חלשה'. כך גם שימוש שגוי רב במונחים משפטיים (למשל "עותרת" במקום "תובעת" וכיוצא ב)	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או שפת דיבור (משלב מושלם) הניסוח המושפטי, אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על מסורבלת.	ממד הלשון נקי, 4	
לשון בהירה ומשפטים פשוטים בשפה מגוונת ולא מורכבת באופן מתורם למשמעות הכתוב.	לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/לעיתים.	ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.	יש להקפיד על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות וממוספרות בהתאם למבנה המקובל של כתב תביעה.	ב. בהירות הרבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר).		
התוכן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; חידון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטיעונים והרעיונות השונים).	התוכן ממוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החומר; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיחיד קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה).	בעיות קשות במקרה (שמירה ובלבד) מעטה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיחיד קשורים זה לזה; הכתיבה מועלית כקודות ולא כרעיון רצף ומובנה).	יש להקפיד על הכללים המשפטיים על עובדות המקרה יכול להגיע או במשולב עם כל טענה (טענה + יישום; טענה + יישום) או להיות מופרד לחלק של "המסגרת הנורמטיבית" ולאחר מכן לחלק שבו הנבדק מבצע על הכול ביחד "מן הכלל אל הפרט". שתי צורות חלוקה אלה טובות ומקובלות.	א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים בין הטיעונים; יחס מנוגד, יחס משלים; השוואה; תכלית; תוצאה; הדגמה. ג. אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמל, כותרת, צדדים).	ממד הארגון נקי, 4	
נכתב שימוש באמצעים	שימוש באמצעים	שימוש באמצעים	א. שימוש באמצעים			

את המארגנים הכתוב.	תלפני לקבץ באמצעים כאלה.	מרבית הפרטים לחופש שחיבים קונשי באבחנה של הדין הרלוונטי.	המצוי מתחת לכל כותרת צריך להיות רלוונטי לכותרת.	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי חוראות הדין).	
שימוש טוב עד מלא של הדין הרלוונטי לשאלה. יישום מלא של חוראות הדין תוך הגדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב כל הפריטים המומלצים מופיעים ללא מיותרים.	ביטוי תלפני של הדין חלוטני, חוסר בפרטים ואו פריטים מיותרים רבים.	פרטים לחופש שחיבים קונשי באבחנה של הדין הרלוונטי.	דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן: בכתב התביעה מופיעים כל פרטי התוכן שחיבים להופיע, תוך הפניות מסודרות למקורות ויישום המקורות על נתוני המקרה. חובה שיופיעו: 1. הכותרות המתאמות: א. בניית משפט השלום בבאר שבע ; ב. סוג החליף ; ג. פרטי הצדדים ; ד. מהות התביעה ; ה. סכום התביעה ; ו. כתב תביעה בסדר דין מהיר . ז. התיגות עורך הדין (בסיו).	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי חוראות הדין). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, משכנע). וטיעונים משכנעים).	ממד התוכן 12 נק'
תוכן מפתח, הסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאימות.	תוכן טוב (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאימות).	תוכן דל; קשר מועט בין הרעיון לפיתוח הדין (הסברים לא מספקים; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאימות).	3. הטענות והיישום: התייחסות להגדרת פרטים לשון הרע, להגדרת לשון הרע ולהלכה פסק הדין תוך הפניה למקורות המשפטיים + יישום מלא, מפורש ומשכנע על נתוני המקרה שפורטו בעובדות. 4. ציון הנספחים הרלוונטיים 5. הפניה לתצהיר 6. ציון קיומה של סמכות עניינית ומקומית 7. חסע		

בבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב יפו תמ"ש/ת"ג _____

דן כהן, מס' ת"ז _____ מרח' _____, טל' _____, פקס' _____, דוא"ל _____
 ע"י ב"כ עו"ד _____, מספר רישיון _____ מרח' _____, טל' _____, פקס' _____, דוא"ל _____

המבקש _____

-נגד-

היועץ המשפטי לממשלה באמצעות פרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)
 מרח' _____, טל' _____, פקס' _____

המשיב _____

תובענה לפסק דין הצהרתי לתיקון גיל

סוג התביעה ונושאה: תיק קביעת גיל. סעד הצהרתי.

הסעד המבוקש: סעד הצהרתי לתיקון גיל

אגרת בית משפט: _____, בהתאם לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז – 2007.

קיומו של הליך נוסף בבית משפט או בבית דין בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובע הוא/היה צד לו: לא

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות ליועץ המשפטי לממשלה באמצעות רשות האוכלוסין לתקן את רישומיו כך שישקפו את גילה האמיתי של המנוחה בלומה כהן.

פירוט הטענות

העובדות

- המבקש הוא בנם של המנוחים יוסף ובלומה כהן. בהתאם לארכיון הקהילה היהודית בוילנא המנוחה נולדה ביום 1.1.1923 בשם בלומה רוזנבאום.
מצ"ב רישום לידות מארכיון הקהילה המסומן כנספח "1"
מצ"ב תעודת זהות של המבקש המסומנת כנספח "2"
- בהתאם לסעיף 136(א) לתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין), תשפ"א-2020 (להלן: **"התקנות"**) המשיב הוא היועץ המשפטי לממשלה.
- בתאריך 1.7.1938 הגיעה המנוחה לנמל יפו ונרשמה כמי שירדה מהאוניה בגיל 15.
מצ"ב רישום הסוכנות המסומן כנספח "3"
- בינואר 1940 נישאה המנוחה ליוסף כהן. בתעודת הנישואים מצוין כי הכלה בת 17.
מצ"ב תעודת נישואים המסומן כנספח "4".
- עם הקמת מדינת ישראל נרשמו הורי המבקש במרשם האוכלוסין הישראלי. בשל כתם דיו על טופס הפרטים, רשם הפקיד בשגגה את המנוחה כמי שנולדה בתאריך 1.11.1923. מאז מלווה תאריך זה את המנוחה וגם כשנפטרה הוא מופיע בתעודת הפטירה. להשלמת התמונה יצוין כי כעולה מתצהיר המבקש משפחתו נהגה לחגוג את יום ההולדת של המנוחה בינואר.
מצ"ב תעודת פטירה המסומנת כנספח "5"
- כעת מבקש המבקש לתקן את הרישום במרשם האוכלוסין.

הטענות המשפטיות

המבקש הרים את נטל ההוכחה

7. בהתאם לסעיף 3 לחוק מרשם האוכלוסין, התשכ"ח-1965 הרישום במרשם האוכלוסין מהווה ראיה לכאורה לנכונות פרטי הרישום. לכן, כדי לסתור את הרישום יש להביא ראיות להוכחת תאריך הלידה הנטען.
8. רישום הלידה מעיד על כך שהמנוחה נולדה בינואר. המסמכים הנוספים מעידים שבאופן עקבי התייחסה לעצמה המנוחה כילידת תחילת השנה ולא סופה.
9. המקור היחיד לכך שהמנוחה נולדה כביכול בנובמבר הוא רישום שגוי אצל המשיב בקום המדינה, שגגה מתגלגלת שמופיעה מאז ברישומיו. סביר שכתם הדיו נראה כמו ספרה 1 נוספת שהפכה "1" ל-"11".
10. המבקש נזקק לפסק הדין ההצהרתי כדי להוכיח שגב' רוזנבאום היא גב' כהן, לצורך קבלת דרכון ליטאי עבורו. דהיינו, מאחורי בקשתו אין אינטרס כלכלי ישיר או הכבדה על תקציב המדינה ומשכך ההוכחות שצירף מספיקות לצורך הרמת נטל ההוכחה ואין טעם למשיב להתנגד לכך (תמ"ש -14-12-64010 פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה).

סמכות בית המשפט הנכבד

11. סמכות עניינית: סעיף 1 לחוק קביעת גיל, התשכ"ד-1963 וסעיף 1(6)(ד) לחוק בתי המשפט, התשנ"ה-1995 מסמיכים את בית המשפט ליתן פסק דין הצהרתי לקביעת גילו של אדם.
12. בע"א 179/66 (מחוזי חיפה) **צלאבי נ' היועץ המשפטי לממשלה** נקבע כי בקשה לקביעת גיל של אדם יכולה להיות מוגשת על ידי אחר ואף לאחר מותו.
13. סמכות מקומית: בהתאם לסעיף 135(א) לתקנות, כאשר אין מקום מגורים בישראל לאדם שמבקשים לקבוע את גילו, הסמכות הנתונה לבית משפט לענייני משפחה בתל אביב – יפו. בעניינינו, מבוקש לקבוע את גילה של מי שנפטרה לפני 4 שנים כך שאין לה "מקום מגורים".

סיכום

14. לאור כל האמור לעיל, המבקש הוכיח כי המנוחה נולדה ביום 1.1.1923 ולא ביום 1.11.1923. משאין טעם להתנגד לתובענה אשר אינה מטילה נטל על המדינה או על אדם אחר, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיב לתקן את מרשם האוכלוסין כך שיצוין בו תאריך הלידה הנכון של המנוחה.
15. לתביעה זו מצורפים תצהיר המבקש לאימות העובדות וייפוי כח.

_____, עו"ד
ב"כ המבקש

תמצית הטענות

תיאור תמציתי של בעלי הדין

1. המבקש, מר דן כהן, בנה של הגב' בלומה כהן אשר בשוגג רשומה במרשם האוכלוסין כמי שנולדה בתאריך שונה מתאריך הלידה המקורי שלה.
2. המשיב, היועץ המשפטי לממשלה.

הסעד המבוקש באופן תמציתי

3. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות ליועץ המשפטי לממשלה באמצעות רשות האוכלוסין לתקן את רישומיו כך שישקפו את גילה האמיתי של המנוחה בלומה כהן.

תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה ומתי נולדה

4. בשנת 1948, כ-10 שנים לאחר שעלתה לארץ, אימו של המבקש, קמה מדינת ישראל ובעקבות כך נערך רישומה של אוכלוסיית המדינה במרשם האוכלוסין.
5. עת מילאה את טופס הרישום נוצר כתם דיו בסמוך לתאריך הלידה של הגב' בלומה ובעקבות זאת תאריך הלידה שלה נרשם באופן שגוי.

העובדות המקנות סמכות לבית-המשפט

6. סמכות עניינית: סעיף 1 לחוק קביעת גיל, התשכ"ד-1963 וסעיף 1(6) (ד) לחוק בתי המשפט, התשנ"ה-1995 מסמיכים את בית המשפט ליתן פסק דין הצהרתי לקביעת גילו של אדם.
7. סמכות מקומית: בהתאם לסעיף 135(א) לתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין), תשפ"א-2020, כאשר אין מקום מגורים בישראל לאדם שמבקשים לקבוע את גילו, הסמכות נתונה לבית המשפט לענייני משפחה בתל-אביב-יפו. בעניינינו מבוקש לקבוע את גילה של מי שנפטרה לפני 4 שנים כך שאין לה "מקום מגורים".

פתרון- מחוון מותאם לשאלה [תובענה לתקוון גיל]

ממד	קריטריונים	דגשים לפתרון השאלה הספציפית	חלש	בינוני	טוב מאוד
ממד הלשון עד 4 נק'	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או שפת דיבורי (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על פשוטות. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר).	יש לשים לב לכך שמדובר בכתב טענת הפתח הליד (בקשה עיקרית ולא נלווית). אין להפחית ניקוד על שגיאות כתיב.	ניסוח שאינו חולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ואו שפה מסורבלת.	לשון לא מספיק בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/לעיתים.	לשון בהירה וקולחת; משפטים פשוטים בשפה מנונית ולא מורכבת באופן חמור למשמעות הכתוב.
ממד הארגון עד 4 נק'	א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים בין הטענות; יחס מנוגד, יחס	יש להקפיד על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות וממוספרות בהתאם למבנה המקובל של בקשה: 1. תמצית הבקשה (לא חובה); 2. רקע עובדתי, כולל התייחסות קונקרטית לצדדים לבקשה – יש לשים לב שהמבקש אינו מי שתפקידו הגיל מתייחס אליו; 3. הצגת הכללים המשפטיים וישומם על העובדות; 4. סיכום המבקש. - החלוקה בין הרכיבים הללו אינה קשיחה אולם יש להקפיד על סדר לוגי הגיוני בכתיבה. ערוב חסר הצדקה בין הרכיבים יביא להערכה יחלשה או בינונית; בממד הארגון (תלוי במידת הערוב	בעיות קשות במיקוד ובליכוד על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטענות השונים באופן שיחיד קשורים זה לזה; הכתיבה	חתובן ממוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטענות השונים באופן שיחיד קשורים זה לזה; הכתיבה	חתובן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדייקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי

”יחסים” בין הטיעונים והרעיונות השונים).	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	מועלית כנקודות ולא כרעיון רצף ומובנה).	היעדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקוי באמצעים כאלה.
הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה). שימוש נרחב בא				

המדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המופיעים ללא פריטים מיותרים. תוכן מפותח, חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאימות.	יישום חלקי של חוראות הדיון. ביטוי חלקי של חשיבה בקוורתית. הבחנות לא מדויקות.	יישום חסר מאד של חוראות הדיון קונשי בהגדרת הסוגיה; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	1. <u>הבחנות המתאימות:</u> א. בבית משפט לענייני משפחה בתל אביב (חייב להיות בתל אביב כי לאדם אין כתובת מגורים לאחר מותו וממילא לא מצונית כתובת כלשהי של בלומה בחייה); ב. פריטי ההללד: ללא מספר כי המזכירות היא שנתנת את המספר – אין להוריד נקודות על סוג ההללד. ג. פריטי הצדדים: יש להקפיד לציין שהמבקש הוא דן כהן (ולא בלומה) + ת"י+פריטי עוה"ד (אין חובה לציין במפורש את כל פריטי עוה"ד כגון כתובת וכו') - מספיק אם הנבחנים הקדישו מקום לכך והמשיב הוא היועמ"ש. ד. "המבקש" מול "המשיב" ה. הבחנות "תובענה לפסק דין הצהרתי" או "בקשה לתקון גיל" או "תובענה לתקון גיל" ו. שם וחתימת עוה"ד בסוף הבקשה (או לפחות מקום המיועד לכך). 2. העובדות שחייבות והעובדות שאינן צריכות להופיע: א. הצדדים להללד: יש לציין את זהות המבקש והקשר שלו לזהות האשה שאת גילה מבקשים לשנות וכי המשיב בהתאם לתקנות הוא היועמ"ש (ולא רשות האוכלוסין). ב. המועדים הרלוונטיים המעדיים על הגיל הנכון (תאריך לידה של בלומה, מועד הגעה לישראל, מועד נישואים) ג. הרישום במרשם האוכלוסין ומקור הטעות.	על פי חוראות הדיון). ב. ביטוי לחשיבה בקוורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, חסברים וטיעונים משכנעים).	
---	---	--	---	---	--

	ד. בני המשפחה חגגו את יום ההולדת של המנוחה בינואר. תשובה טובה יותר תכלול הפנייה לתצהיר המבקש לעניין זה (לגבי אין מסמכים מאמתים אחרים). ה. התענות לנספחים : חובה לצין ליד כל עובדה כי מצורף המסמך שמבסס אותה (חמישה נספחים בסך הכל). ו. עובדות מיותרות - צורף נספחים מיותרים. ז. כדי לתמוד בנימוקי הבקשה בהתאם לדרישות החקיקה והפסיקה, חובה להתענות <u>באופן מפורש ומשכנע</u> לנקודות <u>הבאות</u>: א. הרמת נטל ההוכחה: <u>מקורות:</u> (1) סעיף 3 לחוק מרשם האוכלוסין: הרישום במרשם האוכלוסין הוא ראיה לכאורה. (2) תמ"ש פלוגי. (3) ניתן, אך אין חובה, להתענות גם לסעיף 140 לתקנות בית המשפט לענייני משפחה (סדרי דין), תשפ"א-2020 <u>יישום:</u> (1) כדי להפוך ראיה לכאורה יש להביא ראיות (ללא מקור קונקרטי, מבוסס על דיני הראיות בכללות) (2) רישום הלידה המקורי מעיד שהמנוחה נולדה בינואר, גם שאר המסמכים מעידים שהתענות להצמחה כלידת תחילת השנה. (3) קיים הסבר הגיוני לטעות (כתם דיו שנראה כמו ספרה 1 נוספת). (4) תיקון הגיל נדרש לצורך קבלת דרכון זר. בהתאם לפרשת פלוגי דרכון זר אינו מוגדר כאינטרס כלכלי ישיר, הכבדה על אוצר המדינה או על אדם אחר ולכן נטל ההוכחה אינו כבד במיוחד.	
	ב. סמכות עניינית של בית המשפט	

			<u>מקורות:</u> סעיף 1 לחוק קביעת גיל, סעיף 1(6)(ד) לחוק בית המשפט למשפחה וע"א צאלבי. <u>יישום:</u> (1) שני חוקים מסמכים את בית המשפט לענייני משפחה. (2) בפרשת צלאבי נקבע כי בקשה לתיקון גיל יכולה להיות מוגשת על ידי אדם אחר ולגבי אדם שנפטר. כך בענייננו. ג. סמכות מקומית של בית המשפט בת"א: <u>מקורות:</u> סעיף 135 לתקנות בית המשפט לענייני משפחה (סדרי דין), תשפ"א-2020: כשאין מקום מגורים בישראל לאדם עבור מבקשים לקבוע את הגיל, הסמכות השיורית היא של ביהמ"ש בתל אביב. <u>יישום:</u> (1) לאדם שנפטר אין "מקום מגורים" (בישראל ובכלל) ולכן פונים לסמכות השיורית. (2) יש מקום להוריד נקודת לנחן שצ"ן כי הסמכות המקומית היא בת"א כי מכך שבלומה ירדה בגמל יפו לפני שמונים שנה ניתן ללמוד שהיא גרה בתל אביב או יפו. (3) יש מקום להוריד נקודת למי שהמציא מקום מגורים למבקש (מקום המגורים של המבקש אינו רלוונטי בענייננו) <u>או</u> למנוחה לפני שנפטרה, <u>או</u> לא צ"ן את בית המשפט הנכון בכותרת. כדי לקבל את מלוא הנקודות על החלקים הישומים של המטלה יש לבצע את הניתוח באופן <u>מפורש ומשכנע</u>, כלומר לאזכר שוב <u>(בקצרה, כמונב)</u> את העובדות הרלוונטיות. ככל שהיישום מפורט ומשכנע יותר – הוא יזכה ליותר נקודות. <u>על יישומים קצרים ודלים יש להפחית ניקוד.</u> 4. יש לציין כי מצורפים ייפוי כח ותצהיר מטעם המבקש.		
--	--	--	---	--	--

			5. הבקשה: יש להורות למשיב לתקן את מרשם האוכלוסין. אין חובה לבקש הוצאות ושכ"ט ער"ד אך אין להוריד נקודות אם ביקשו. <u>דגשים נוספים:</u> - לשם לב לצירוף מיותר של נספחים. - להוספת פרטים מיותרים בכתירות כגון "מהות התובענה". זו אינה תביעה אזרחית. - על ההפניות לפסקי הדין וחוראות החקיקה להיות מלאות.		
--	--	--	---	--	--

פתרונות לתרגול מס' 4

ת"מ

**בבית המשפט המחוזי בחיפה
 בשבתו כבית המשפט לעניינים מינהליים**

בעניין שבין: **יסמין כהן ת.ז.** _____ דוא"ל _____ פקס _____ טל' _____ מרח' _____
 ע"י ב"כ עוה"ד _____ מ.ר. _____ דוא"ל _____ פקס _____ טל' _____ מרח' _____

התובעת

-נגד-

עיריית חדרה

באמצעות הלשכה המשפטית מרח' _____ טל' _____ פקס _____

הנתבעת

תובענה מנהלית

מהות התביעה ונושאה: מנהלית - כספית.

סכום התביעה: 151,500 ש"ח.

אגרת בית המשפט: _____ בהתאם לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007.

קיומו של הליך נוסף בבית משפט בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובעת היא/הייתה צד לו: לא.

מוגשת בזאת תובענה מנהלית, ובה מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת (להלן: "**העירייה**") לפצות את התובעת במלוא סכום התביעה, בהוצאות משפט ובשכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ כחוק. זאת בגין הנזקים שנגרמו לתובעת בגין התנהלותה של העירייה במסגרת מכרז מס' 101/18 (להלן: "**המכרז**").

העובדות

- ביום 1.6.18 פרסמה העירייה מכרז לסלילת כביש ברחוב בן גוריון בחדרה. בהתאם לתנאי המכרז, ניתן היה להגיש הצעות עד ליום 1.12.18.
- התובעת ביקשה להשתתף במכרז, ולשם כך רכשה את מסמכי המכרז בעלות של 1,500 ש"ח. קבלה על התשלום מצורפת בזאת ומסומנת **נספח 1**.
- לצורך הגשת ההצעה שכרה התובעת מומחים מטעמה להערכת שווי ההצעה, עלות החומרים, עלות העבודה וכדומה, בסכום כולל של 150,000 ש"ח. קבלות על ההוצאות השונות מצורפות בזאת ומסומנות **נספח 2**.
- ביום 31.11.18 הגישה התובעת את הצעתה להשתתפות במכרז. מצורף בזאת אישור על הגשת ההצעה ומסומן **נספח 3**.
- כמה ימים לאחר מכן, פורסמו תוצאות המכרז ונודע כי בנימין אדרי הוא הקבלן שזכה במכרז (להלן: "**בנימין**").
- ביום 31.1.19 פורסמה החלטת וועדת המכרזים. מצורפת בזאת החלטת וועדת המכרזים ומסומנת **נספח 4**.
- בעקבות ההכרזה עליו כזוכה, החל בנימין בביצוע העבודות נשוא המכרז.
- ביום 1.4.19 פרסם מבקר העירייה דו"ח חמור ביותר על התנהלות העירייה (להלן: "**הדו"ח**"). בין השאר נחשף בדו"ח זה, מסמך פנימי המעיד כי בנימין זכה במכרז, למרות שהצעתו הייתה יקרה יותר מהצעתה של התובעת, וזאת רק בשל קרבתו המשפחתית ליו"ר וועדת מכרזים של העירייה. מצורפים בזאת דו"ח מבקר העירייה והמסמך הפנימי שנחשף ומסומנים **נספח 5**.

הטענות

9. בספרה של דפנה ברק ארז בעמוד 38 סעיף ד', התייחסה לכך שפסק דינו המפורסם של השופט ברנזון בבג"צ 74/101,102 **בינוי ופיתוח בנגב בע"מ נ' שר הביטחון ואח'** (להלן: "**פסק הדין**"), שהכיר באפשרות שבג"צ יפסוק פיצויים, נועד להתמודד עם הבעיה של נזק שאינו ניתן לתיקון. בעניינינו, תטען התובעת כי בנימין החל לעבוד על סלילת הכביש מיד כשזכה במכרז ורק כמה חודשים לאחר מכן, כשפורסם הדו"ח ונודע לה על התנהלותה הפסולה של העירייה, מקום בו היה המעשה עשוי ולכן נזקה של התובעת אינו ניתן לתיקון.

10. בפסק הדין עמד השופט ברנזון על כך כי האזרח עשוי להיפגע ולסבול נזק כתוצאה מפעולה בלתי כשרה או בלתי נאותה של הרשות ומן הצדק שגם במקרים אלה תישא הרשות באחריות כדי לפצות על הפגיעה או הנזק שנגרם, גם כשלא מתעוררת כלל שאלה של אחריות לפי דיני החוזים או דיני הנזקין. במקרה דנן, תטען התובעת כי על הרשות מוטלת האחריות המנהלית לפצות אותה בגין מלוא הנזקים שנגרמו לה בהתמודדותה במכרז בו התנהלה הרשות באופן חמור וזאת בהתאם לדו"ח שפורסם. המכרז היה נגוע במניעים אישיים פסולים ובניגוד עניינים חמור וזאת רק בשל קרבה משפחתית ולא בשל שיקולים מקצועיים וענייניים כגון גובה וכדאיות ההצעה שכן, ההצעה שהתקבלה יקרה יותר משל התובעת.

הסעד המבוקש

11. בספרה עומדת דפנה ברק ארז על סמכותו של בית המשפט לפסיקת פיצויים כסעד הנמצא בתחום סמכותו של בג"צ ומצטטת את דבריו של השופט ברנזון לפיהם אין כל הגבלה על הסעדים שבית משפט יכול להושיט לאזרח הנפגע על ידי מעשה או מחדל של רשות ציבורית. כל תרופה וכל סעד שיראו לבית המשפט כדרושים לעשיית צדק הם בהישג ידו ואף מובהר כי סמכותו הרחבה של בג"צ יכולה לשמש בסיס גם לפסיקת פיצויים מחוץ למסגרות המשפטיות המוכרות. לפיכך, תטען התובעת כי בעניינינו גם לבית המשפט לעניינים מנהליים סמכות זהה בעניין הפיצויים בגין מחדלי העירייה שפעלה בצורה בלתי כשרה.

סיכום

12. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את העירייה לפצות את התובעת במלוא סכום התביעה, בהוצאות משפט ובשכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ כחוק. זאת בגין הנזקים שנגרמו לתובעת בגין בהתנהלותה החמורה של העירייה במסגרת המכרז.

13. התובעת דן מצויה בסמכותו העניינית של בית המשפט הנכבד שכן היא תובעת לפיצויים שעילתם במכרז בהתאם לסעיף 1 לתוספת השלישית לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, תש"ח-2000 (להלן: "**החוק**"). מכרז הוא ענייני רשות מקומית שעניינם התקשרות בחוזה לביצוע עבודה, בהתאם לסעיף 5 לתוספת הראשונה לחוק. כמו כן, התובעת מצויה בסמכותו המקומית של בית המשפט נוכח המחוז אליו משתייכת העירייה.

14. לתובעת זו מצורפים כל המסמכים הנוגעים לעניין הנדון. כמו כן, מצורף בזאת יפוי כוח.

עו"ד _____,

ב"כ התובעת

ת"א 1525-12-21

בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

רונית כץ, מס' ת"ז _____ מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
ע"י ב"כ עו"ד _____ מ.ר. _____ מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

המשיבה (התובעת)

-נגד-

עירית שגב, מס' ת"ז _____ מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
ע"י ב"כ עו"ד _____ מ.ר. _____ מרח' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

המבקשת (הנתבעת)

בקשה למחיקה על הסף

בית המשפט הנכבד מתבקש למחוק על הסף את ת"א 1525-12-21 (להלן: "**כתב התביעה**") מחמת היעדר עילת תביעה, בהתאם לתקנה 41(א)(1) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018.

ואלה נימוקי הבקשה

1. בכתב התביעה תוארו שלושה מקרים שבגינם תובעת המשיבה את המבקשת על פי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "**החוק**"). ראשית, טענה המשיבה כי ביום 6.8.2015, חילקה המבקשת העתקי פרוטוקול דיון משפטי שלם לדיירי הבניין המשותף שבו התגוררו השתיים באותה עת, וששמסגרתו הוטח המשיבה כי ביצעה עבירות שונות (להלן: "**המקרה הראשון**"). שנית, טענה המשיבה כי ביום 3.12.2017 הפיצה המבקשת בין הדיירים מכתב שהכיל גידופים שונים לגבי המשיבה (להלן: "**המקרה השני**"). הגידופים שצוינו לכאורה במכתב זה לא פורטו בכתב התביעה והעתק המכתב לא צורף כנספח לכתב התביעה. לבסוף, טענה המשיבה כי ביום 14.7.2018, התקשרה אליה המבקשת, ובשיחת טלפון פרטית ביניהן כינתה אותה בכינויי גנאי שונים (להלן: "**המקרה השלישי**").

המקרה הראשון

2. בהתאם לסעיף 13(10) לחוק, העתק ממרשם המתנהל על פי חיקוק לא ישמש עילה למשפט פלילי או אזרחי. על פי ע"א 22/222 **פלונית נ' אלמונית**, פרוטוקול מדיון משפטי נכלל בגדר סעיף 13(10) ונותן בידי אדם זכות לפרסם דברים שנכללו בו, ובלבד שהדיווח עליהם יהיה נכון והוגן.

3. כאמור בכתב התביעה, המבקשת חילקה "העתקים של פרוטוקול דיון משפטי שלם" בין הדיירים. בכתב התביעה לא נטען כי המבקשת הוסיפה דברים מעבר לנאמר בפרוטוקול. הפרוטוקול שחולק היה כאמור שלם, ומכך נובע בבירור כי הדברים הובאו כמות שהם, מבלי לשנותם או להוציאם מהקשרם לפיכך, פרסום זה של הפרוטוקול על ידי המבקשת אינו יכול לשמש עילה לתביעה נגדה.

המקרה השני

4. על פי ע"א 11/111 **פלוני נ' אלמוני**: "כאשר מדובר בהוצאת דיבה, המילים (או המעשה, לפי העניין) מהוות את הבסיס העיקרי להקמת העילה, ובלעדיהן אין". על פי הלכת פסק הדין, אין התובע יכול להסתפק בטענה כי הנתבע הוציא את דיבתו – אלא עליו לפרט בכתב התביעה את המילים המדויקות המולידות לטענתו את עילת התביעה.

5. במקרה השני, כלל לא פירטה המשיבה את תוכנו של המכתב ואף לא צירפה אותו לכתב התביעה, אלא הסתפקה באמירה הכללית כי הוא מכיל "גידופים שונים". על כן, גם במקרה השני לא ביססה המשיבה את עילת התביעה בהתאם לדרישות החוק והפסיקה.

המקרה השלישי

6. על פי סעיף 1 לחוק, לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול להשפיל אדם בעיני הבריות. על פי סעיף 2(ב)(1) לחוק, יסוד הפרסום מתגבש כאשר לשון הרע מיועדת לאדם זולת הנפגע, והגיעה לאותו אדם או לאדם אחר זולתו.

7. על פי כתב התביעה, כינויי הגנאי שאמרה לכאורה המבקשת למשיבה נאמרו במהלך שיחת טלפון פרטית שנערכה בין שתייהן בלבד ולא הגיעו לאדם אחר זולתן, ועל כן, יסוד הפרסום אינו מתקיים. משכך, לא ביססה המשיבה את עילת תביעתה גם במקרה זה.

סיכום

8. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד למחוק את התביעה על הסף.
9. בקשה זו אינה נתמכת בתצהיר מאחר שהיא מבוססת על נימוקים משפטיים בלבד.
10. מצ"ב יפוי כוח מטעם המבקשת.

_____, עו"ד
ב"כ המבקשת

מדדים לציון				דגשים לפתרון השאלה הספציפית	קריטריונים	ממד
סוג מאגר	בינוני	חלש	חלש			
שימוש סמנטי <u>מדינתי</u> , <u>אחידות</u> <u>לאורך</u> כל המסמך ודקדוק ושפה <u>תקינים</u> .	שימוש סמנטי <u>לא</u> <u>מדינתי</u> , <u>חוסר</u> אחידות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במיון חוסר משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במיון חוסר משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	יש לשים לב לכך שמדובר בעילת מחיקה על הסף ולא בעילת דחייה על הסף. אין להפחית נקוד על שגיאות כתיב.	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או "שפת דיבור", (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על מסורבלת.	ממד <u>הלשון</u> עד 4 נק'
<u>לשון בהירה</u> <u>וקולחת</u> : <u>משפטים</u> <u>פשוטים</u> <u>בשפה</u> <u>מנונית</u> <u>ולא</u> <u>מורכבת</u> <u>באופן</u> <u>התורם</u> <u>למשמעות</u> <u>הכתוב</u> .	<u>לשון לא מספיק</u> <u>בהירה</u> : <u>משפטים</u> <u>מסורבלים</u> <u>ועמוסים</u> <u>נחסית</u> / <u>לעיתים</u> .	ניסוח שאינו חולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ואו שפה מסורבלת.	יש להקפיד על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות וממוספרות בהתאם למבנה המקובל של בקשה: 1. תמצית הבקשה (לא חובה) 2. רקע עובדות/העובדות; 3. טיעון משפטי - האגת הכללים ויישומם על העובדות. סיכום המבוקש <u>תלכות</u> :	א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות.	ב. בחירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר)	ממד <u>הארגון</u> עד 4 נק'
<u>התוכן ממוקד</u> <u>ולכדי</u> (שפירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "חסמים" בין הטענות והרעיונות השונים).	<u>התוכן ממוקד</u> <u>ולכדי</u> (שפירה על רצף רעיוני לאורך רוב החומר; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטענות השונים באופן שיחזי קשרים זה לזה; קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה).	<u>בעיות קשות במיקוד</u> <u>ובלכידות</u> (שפירה מועטה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטענות השונים באופן שיחזי קשרים זה לזה; הכתבה מועלית נקודות ולא כרעיון רצף ומובנה).	יש להקפיד על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות וממוספרות בהתאם למבנה המקובל של בקשה: 1. תמצית הבקשה (לא חובה) 2. רקע עובדות/העובדות; 3. טיעון משפטי - האגת הכללים ויישומם על העובדות. סיכום המבוקש <u>תלכות</u> :	א. היכולת ליצור חסמים בין הטענות; יחס מנוגד, יחס משלים; השוואה; תכלית; תוצאה; הדגמה.	ג. אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמקן, כותרת, צדדים)	ממד <u>התוכן</u> עד 12 נק'
שימוש <u>טוב עד</u> <u>מלא</u> של הדיון הרלוונטי לשאלה. יישום מלא של הרואות הדיון תוך העדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה	ביטוי <u>חלקי</u> של הדיון הרלוונטי, חוסר פירוט ואו פירוט מיותרים רבים. <u>יישום חלקי</u> של הרואות הדיון.	<u>מרבית הפרטים</u> <u>שחיתכים לתופע</u> <u>חסרים</u> . <u>משני</u> באבחנה של הדיון הרלוונטי. <u>יישום חסר מאוד</u> של הרואות הדיון <u>פוגעי</u> בהמדת הסוגיה; קושי בהבחנה בין	דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן: בבקשה מופיעים כל פרטי התוכן שחייבים להופיע, תוך הפניות מסודרות למקורות ויישום המקורות על נתוני המקרה: חייבים להיפיע : 1. הכותרות המתאמות: א. בבית משפט השלום בתל אביב : ב. פרטי החליד בתובעה פרטית (ת"א 1525-12-21); ג. פרטי הצדדים (שם+ת"ז) פרטי קשר+פרטי עורכר הדיון (אין חובה לצין במפורש את כל פרטי עורכר הדיון, כגון כותבת וכי - מספיק אס ברור שהתבחנו הקדישו מקום לכך – "מרח"י..."). "המבקשת" מול "המשכנה" (יש להוסיף לצד אלי "הנתבעת" מול "התובעת"). ה. הכותרות "בקשה למחיקה על הסף". כמו כן צריכה להופיע חתימת עורך הדיון בסוף הבקשה (או לפחות מקום המיועד לחתימת).	א. התאמות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הרואות הדיון).	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין דעה ועובדה.	ממד <u>התוכן</u> עד 12 נק'

נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב/כל הפרטים המומלצים מופיעים מלא פריטים מיותרים. <u>תוכן מפתח</u> <u>הסבר מלא, טיעון מנוון ומשכנע</u>, <u>דוגמאות</u> <u>מתאימות</u>.	ביטוי תקיף של חשיבה ביקורתית. הבחנות לא מדייקות. <u>תוכן טוב (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני דיי ברור, טיעונים משכנעים</u> <u>דוגמאות</u> <u>מתאימות</u>).	עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים) <u>תוכן דל, קשר מועט בין הרעיון לפיתוח הדיוני (הסברים לא מספקים; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאימות)</u>	<u>העובדות שחייבות להופיע</u> א. פריטי המקרה הראשון: חלוקת העתקי פרטוקול דיון משפטי בין הדיירים. בפרטוקול זה נטען כי המשיבה ביצעה עבירות שונות (אין חובה לפרט). ב. פריטי המקרה השני: הפעת מכתב שהכיל גידופים שונים לגבי המשיבה בין הדיירים. ג. פריטי המקרה השלישי: הטחת כינוי גנאי במשיבה במהלך שיחת טלפון (אין חובה לפרט). ד. פריטי המקרה הרביעי: המשיבה לא הודתה בהפרת חובותיה. א. המקרה הראשון: המסמכים הרלוונטיים: ס' 1013 (א) לחוק (העתק ממרשם) + ע"א 22/222 פלוגית נ' אלמוני/בית דין, תש"א 11/111 פלוגי נ' אלמוני. ב. המקרה השני: המסמכים הרלוונטיים: ע"א 11/111 פלוגי נ' אלמוני. ג. המקרה השלישי: המסמכים הרלוונטיים: הגדרת יסוד ה"פרסום" בהתאם לס' 2(ב1) לחוק איסור לשון הרע. ביישום חובה להתניח לכד ש: שיחת הטלפון הייתה פרטית, ולכן לא הגיעה לאיש זולת השותפים. כדי לקבל את מלוא הנקודות על היישומים, אין זה מספיק אם הנבחנים יסתפקו באמירות כלליות לחלוטין כגון: "לפי העובדות שפורטו לעיל, יסוד הפרטים אינו מתקיים". על היישומים להתייחס במפורש לעובדות הרלוונטיות בהתאם לכללים הרלוונטיים ולהיכתב באופן משכנע. 4. בהנחה שכל נימוקי הבקשה הם משפטיים בלבד (כפי שהם אמורים להיות) – אזי צירוף תצהיר לבקשה זו הוא מיותר. בנוסף ינתן לנבחנים שציננו כי הבקשה אינה נתמכת בתצהיר מאחר שהיא מבוססת על נימוקים משפטיים בלבד. 5. הבקשה: מחיקת התביעה על הסף. על הבקשה המפורשת להופיע לפחות פעם אחת – בהתחלה או בסוף תוך ציון הטעם למחיקת התביעה – מחמת היעדר עילת תביעה, בהתאם לתקנה 41(א) לתקנות סדר הדיון האזרחי, התשע"ט-2018. <u>הערות נוספות</u>: * לבקשה זו מיותר לצרף נספחים * בבקשה מיותר להתייחס לסמכות העניינית/המקומית של בית המשפט * על ההפניות לפסקי הדיון להיות מלאות	ג. תוכן מובהק וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	תקציב 2018 הדעת מנהל ביתמ"ש
---	---	--	---	---	---

* ניתן להוריד הצגה נקודתית גם במקומות שבהם אין זה מצוין במפורש. אם הציון הסופי בהתאם למחזור כולל חצי נק', יש לעגל למעלה

פתרונות לתרגול מס' 5

בש"א: _____

ת"א: 123-04-21

בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

איילת צור, מס' ת"ז _____
מר' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
ע"י ב"כ עו"ד _____ מספר רישיון _____
מר' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
(המבקשת (התובעת)

-נגד-

רייצ'ל סלומון Rachel Salomon, מס' ת"ז _____
מר' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
(המשיבה (הנתבעת)

בקשה לצו עיכוב יציאה מן הארץ במעמד צד אחד

בית המשפט הנכבד מתבקש להיעתר לבקשה וליתן צו עיכוב יציאה מן הארץ במעמד צד אחד נגד המשיבה רייצ'ל סלומון (Rachel Salomon), במסגרת תובענה שהוגשה כנגדה בת"א 123-04-21.

העובדות

- רייצ'ל סלומון היא אזרחית ישראל אשר עלתה באפריל 2020 מארה"ב לישראל במטרה להשתקע בה ולמצוא עבודה (להלן: "המשיבה").
- ביום 1.6.2021 חתמה המשיבה עם הגב' איילת צור, בעלת הדירה (להלן: "המבקשת"), על הסכם שכירות לתקופה של שנה לדירה בת 5 חדרים ברחוב סוקולוב 32 בתל אביב בשכר דירה חודשי של 8,000 ₪. (להלן: "הסכם השכירות"). המשיבה נכנסה לדירה כבר באותו יום. **העתק הסכם שכירות מצ"ב ומסומן כנספח "1".**
- המשיבה מעולם לא שילמה למבקשת את שכר הדירה. חרף ניסיונות נשנים וחוזרים מצד המבקשת, במהלך עשרת החודשים שקדמו להגשת התביעה שלחה המבקשת למשיבה חמישה מכתבי התראה בדואר רשום אשר נאספו על ידי המשיבה. במכתבים דרשה המבקשת מהמשיבה לשלם את שכר הדירה להם התחייבה. העתקי המכתבים מצורפים ומסומנים **כנספחים 2א-2ה**.
- המשיבה אספה את כל המכתבים מסניף הדואר, כפי שעולה מרישומי דואר ישראל שהעתקיהם **מצ"ב ומסומנים כנספחים 3א-3ה**.
- המשיבה מעולם לא נענתה למכתבי המבקשת, ולכן, ביום 21.4.2021 נאלצה המבקשת להגיש תביעה כספית כנגד המשיבה על סך 80,000 ₪, לבית משפט נכבד זה.
- יומיים לאחר הגשת התביעה, ביום 23.4.2021, פגשה המבקשת באקראי את מר אלון כהן, ידידה של המשיבה. מר כהן הראה למבקשת הודעת טקסט (להלן: "המסרון") שקיבל מהמשיבה באותו יום, ובו נכתב כך: "איילת לעולם לא תקבל ממני כסף. אם אצטרך לשלם לה, פשוט אעזוב מיד את ישראל, ולעולם לא אשוב. כל המשפחה שלי ממילא רוצה שאחזור לארה"ב". **העתק המסרון מצ"ב, מסומן כנספח "4".**

הטענות המשפטיות

- בהתאם להוראות תקנה 95 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות"), על המבקש סעד זמני לעמוד בארבעה תנאים מצטברים: ראיות לכאורה לקיומה של עילת תביעה, מאזן הנוחות לטובת המבקש, תום ליבו של המבקש בהגשת הבקשה ומידתיות וכי הסעד הזמני המבוקש הוא מידתי.

8. ראיות לכאורה לקיומה של עילת תביעה – לפי תקנה 95(ב) לתקנות. בענייננו, למבקשת עילת תביעה בגין הפרת הסכם השכירות. למבקשת עילת תביעה טובה ומבוססת הנסמכת על ראיות מוצקות – חוזה השכירות; חמישה מכתבי התראה אשר נשלחו בדואר רשום למשיבה ונאספו על ידה, ואשר לא סתרה את האמור בהם; המסרון אשר שלחה המשיבה למכר שלה מהווה הודאה של המשיבה כי מעולם לא שילמה את דמי השכירות וכי גם אין לה כוונה לעשות כן.
9. מאזן הנוחות נוטה באופן מובהק לטובת המבקשת וזאת בהלימה עם דרישת החוק בתקנה 95(ד)(1) לתקנות. יציאת המשיבה מהארץ תביא לפגיעה בזכות הקנין של המבקשת, הנאמדת על סכום של 80,000 ש"ח כמו כן, יציאתה של המבקשת מהארץ תכביד על קיומו של פסק הדין, ככל שאכן יינתן פסק דין לטובתה של המבקשת. מנגד הנזק שייגרם למבקשת בהינתן הצו הוא לא גדול וזאת מהטעם שישראל הוא מרכז חייה של המבקשת שעלתה לישראל במטרה להשתקע בה. לפיכך, הגם שעיקוב יציאתה מן הארץ עד לבירור התביעה תפגע בזכותה לחירות הרי שנוק זה מתגמד לעומת הנזק שצפוי למבקשת בהיעדר צו כנדרש.
10. הסעד המבוקש צריך להיות מידתי - בהתאם לתקנה 95(ד)(2). בענייננו, אין במתן סעד עיכוב יציאה מן הארץ בכדי ליצור פגיעה שאינה מידתית במשיבה, הרי שמדובר בסעד צודק וראוי, שעה שנגרם למבקשת נזק בגובה של 80 אלף ₪, סכום משמעותי מאוד. בנוסף, הדרך היחידה להבטיח כי המשיבה תשלם את חובה למבקשת הוא עיכוב יציאתה מהארץ עד למתן פסק הדין.
11. בקשה זו מוגשת בתום לב בהתאם לדרישת החוק בתקנה 95(ד)(3) לתקנות. בעת הגשת התביעה לא עלה בדעתה של המבקשת להגיש בקשה זו דבר המעיד על ניקיון כפייה. בקשה זו נולדה רק לאחר שהוכח למבקשת כי לא רק שאין בכוונתה של המשיבה לשלם את חובה, אלא שבדעתה לצאת מהארץ בכדי להתחמק מתשלום החוב ולסכל את ביצוע פסק הדין לכשיינתן.
12. הצורך לדון בבקשה זו במעמד צד אחד – בהתאם לתקנה 97(א) לתקנות. המסרון שנשלח על-ידי המשיבה מבסס היטב את החשש שמא המשיבה תעזוב את הארץ לצמיתות ולא יהיה בידי המבקשת לקבל לידיה את כספיה. כמו כן מקים המסרון חשש סביר שההשהיה בקיום הדיון במעמד הצדדים תסכל את מתן הצו, ואף תגרום נזק למבקשת, שכן עולה מההודעה באופן שאינו משתמע לשני פנים, כי כל פעולה מצד המבקשת תביא את המשיבה לברוח מן הארץ. בנוסף, העובדה שמספחתה של המשיבה המתגוררת בארצות הברית לוחצת עליה לחזור, מהווה תמריץ עבודה לצאת מהארץ בהקדם ולא לשוב עוד. משכך, נראה כי מתקיים התנאי הדרוש לדיון במעמד צד אחד, לפני תקנה 97(א) לתקנות.

סיכום

13. לבקשה מצורפת התחייבות עצמית לשיפוי המשיבה בגין נזק ייגרם לה עקב מתן הצו. כמו כן, תפקיד המבקשת ערבות מספקת או ערבון להנחת דעתו של בית המשפט הנכבד וזאת בהתאם לנדרש בתקנה 96(א) לתקנות.
14. נוכח האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה וליתן צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד המשיבה במעמד צד אחד.
15. לבקשה זו מצורף תצהירה של המבקשת לאימות העובדות המשמשות יסוד לבקשה זו.

עו"ד _____,

ב"כ המבקשת

		מדידים לציון		
טוב מאוד	בינוני	חלש	דגשים לפתרון השאלה הספציפית	
שימוש סמנטי מדויק, אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה תקינים.	שימוש סמנטי לא מדויק, חוסר אחידות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במניחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	מכיוון שמדובר בבקשה, הצדדים הם "מבקשת" "מול משיבה".	
<u>לשון בהירה</u> <u>נקולחת</u> ; <u>משפטים פשוטים בשפה</u> <u>מנוגת</u> ולא מורכבת באופן התורם למשמעות הכתוב.	<u>לשון לא מספיק בהירה</u> ; <u>משפטים מסורבלים</u> ו עמוסים יחסית / <u>לעיתים</u> .	ניסוח שאינו חולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.	שמות בעלי הדין יפורטו בסדר בו הופיעו על גבי כתב הטענות הראשון שהוגש בהליך העיקרי, יש לציין מי המבקשת ומי המשיבה אד גם לשמור על הכינוי בהליך העיקרי (תופעת ונתבעת).	
<u>התוכן ממוקד ולכיד</u> (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצאת את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה ענימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטענות והרעיונות השונים. שימוש ב רחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	<u>התוכן ממוקד ולכיד למדי</u> (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטענות השונים באופן שיחזי קשרים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה. (מיעוט שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש חלקי לקוי באמצעים כאלה.	<u>בעיות קשות במיקוד ובכלידות</u> (שמירה מועטה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטענות השונים באופן שיחזי קשרים זה לזה; הכתיבה מועלית כנקודות ולא כרצף רצף ומובנה).	יש להקפיד על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות וממוספרות בהתאם למבנה המקובל של בקשה.	
			החלוקה בין רכיבי הבקשה אינה מאוד קשיחה – אולם יש להקפיד על סדר לוגי הגיוני בכתיבה. ערוב חסר הצדקה בין רכיבי הבקשה יבא להערכה 'חלשה' או 'בינונית' בממד הארגון (תלוי במידת הערוב וחוסר הארגון).	
			ניתן גם לחלק את הטקסט לכותרות ביניים (לא חובה, היות שמדובר בטקסט קצר). אם הטקסט מחולק לכותרות ביניים, אזי התוכן המצוי מתחת לכל כותרת חייב להיות רלוונטי לכותרת	
			ג. אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמען, כותרת, צדדים)	
שימוש טוב עד מלא של הדיון הרלוונטי לשאלה.	ביטוי חלקי של הדיון הרלוונטי, חוסר בפריטים ו/או פריטים מיותרים רבים.	מרבית הפריטים שחייבים להופיע חסרים. קושי באבחנה של הדיון הרלוונטי.	א. התחייכות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדיון).	
יישום מלא של הוראות הדיון תוך הגדרה מדויקת של הסוגיה;	יישום חלקי של הוראות הדיון.	יישום חסר מאוד של הוראות הדיון	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין	
ממד התוכן עד 12 נק'			ממד הקריטריונים עד 4 נק'	

גם הציון הסופי בהתאם למחווה כולל חצי נק', יש לעגל למעלה.

ת"א _____

בבית משפט השלום בבאר שבע

מטילדה בראון, מס' ת"ז _____
מר' _____, באר שבע. טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____
ע"י ב"כ עו"ד _____ מספר רישיון _____
מר' _____ טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

התובעת

-נגד-

אבי אברהמי, מס' ת"ז _____
מר' _____, באר שבע. טל' _____ פקס _____ דוא"ל _____

הנתבע

כתב תביעה

סוג התביעה ונושאה: תיק אזרחי בסדר דין רגיל, פסק דין הצהרתי

הסעד המבוקש: סעד הצהרתי

אגרת בית משפט: _____

קיומו של הליך נוסף בבית משפט בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובעת היא/הייתה צד לו: לא

הזמנה לדין

הואיל והגברת מטילדה בראון הגישה כתב תביעה זה נגדך, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.
לתשומת-ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה, אזי, לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק-דין שלא בפניך.

בית המשפט הנכבד מתבקש להצהיר כי הסכם הארכת השכירות (להלן: "**ההסכם הטלפוני**") שנכרת בין התובעת לנתבע (להלן: "**הצדדים**") תקף עד ליום 30.6.2023.

העובדות

1. התובעת, מטילדה בראון, שוכרת חנות ברחוב התבור 3 בבאר שבע מידי הנתבע (להלן: "**החנות**").
2. ביום 1.7.2020 חתמו הצדדים הסכם שכירות לשנה (להלן: הסכם השכירות"). בהתאם להסכם, דמי השכירות הם 6,000 ₪. **הסכם השכירות מצ"ב ומסומן נספח "1"**.
3. בתחילה שילמה התובעת את דמי השכירות במזומן. בחודש מארס 2021 הודיעה התובעת לנתבע כי מהחודש הבא היא תשלם בהמחאות בהתאם להנחיית רואה החשבון שלה, וכי עליה לקבל קבלות.
4. הנתבע הודיע לתובעת כי אם כך עליה לשלם סכום גבוה בכ-17% מהסכום המקורי (גובה המע"מ). התובעת סירבה. ביום 25.3.21 הציע הנתבע בשיחת טלפון כי עבור העלאת הסכום יוארך הסכם השכירות בשנתיים.
5. התובעת התלבטה ולבסוף החליטה להסכים חרף העלאת דמי השכירות בטרם פקיעת הסכם השכירות המקורי, לאור הארכת ההסכם וקיבוע דמי השכירות לשנתיים. יומיים לאחר מכן מסרה התובעת לנתבע 27 המחאות בסך 7020 ₪ כל אחת.

6. ביום 1.4.2021 פדה הנתבע את ההמחאה הראשונה. **העתק אישור פירעון המחאה מצ"ב ומסומן נספח "2"**.

7. התובעת ביקשה מהנתבע באמצעות הודעה ב"וואטסאפ" לקבל הסכם שכירות מתוקן. בתגובה הודיע הנתבע כי עליה לפנות את החנות עד יום 30.6.2021. התובעת השיבה כי לפי ההסכם הטלפוני הסכם השכירות תקף עד ליום 30.6.2023 וביקשה שנית לקבל הסכם מתוקן, אך לא נענתה. **העתק תכתובת "וואטסאפ" מצ"ב מסומן נספח "3"**.

הטענות המשפטיות

8. **ההסכם הטלפוני תקף אף שלא נעשה בכתב** - בהתאם לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: "החוק") נכרת הסכם בין הצדדים. הצעתו של הנתבע להאריך את תקופת הסכם השכירות בכפוף להגדלת דמי השכירות היא הצעה לפי סעיף 2 לחוק כי היא כוללת את דמי השכירות ומשך השכירות (יתר הפרטים כבר סוכמו בהסכם השכירות) ומשכך מסוימת מספיק כדי אפשרות לכרות את החוזה בקיבול. משהתובעת קיבלה את ההצעה (באמצעות מסירת ההמחאות בסכום שנקבע בהסכם הטלפוני) לפי סעיף 6(א) לחוק - נכרת הסכם בהתאם לסעיף 1 לחוק.
9. מדובר בהסכם להארכת הסכם קיים ולא בהסכם במקרקעין ולכן לא נדרש הסכם כתוב (ע"א 11/11 רחל נ' לאה). ממילא, ההסכם המקורי נעשה בכתב.
10. **התכחשות הנתבע להסכם סותרת את עקרון תום הלב** - התכחשות הנתבע להסכם הטלפוני סותרת את עקרון תום הלב הקבוע בסעיף 39 לחוק ואף מן הטעם הזה אין להכיר בה.
11. ברע"א 12/12 גד נ' בנימין נקבע כי "תחושת ההגינות, המעוגנת בעקרון תום הלב בחוק החוזים, אינה מאפשרת להכיר בטענה שלא נכרת הסכם מחמת העדר הסכם כתוב, כאשר הטענה עולה בחוסר תום לב או בכוונת רמייה של הצד השני להסכם ואף אם כוונת הרמייה היא כלפי גורם שלישי". **בענייננו** חוסר תום הלב וכוונת הרמייה הם גם כלפי התובעת וגם כלפי רשויות המס. סביר שהנתבע הבין שתשלום השכירות בהמחאות יחשוף אותו בפני רשויות המס ולכן התכחש להסכם הטלפוני.

סיכום

12. לבית משפט זה הסמכות העניינית לפי סעיף 51(3) לחוק בתי המשפט {נוסח משולב}, תשמ"ד-1984, והסמכות המקומית לפי תקנה 7(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018. אמנם מדובר בתביעה למתן תוקף להסכם הארכה, אך מהותית מדובר בתביעת שימוש במקרקעין המצויים בבאר שבע.
13. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה זו שכן מדובר בתביעת שימוש במקרקעין המצויים בבאר שבע.
14. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לכתב התביעה ולהצהיר כמבוקש ברישא שלה. וכן לחייב את הנתבע בהוצאות התובעים ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.

מצ"ב ייפוי כח.

עו"ד _____,
 ב"כ התובעת

פתרון – מחוון לשאלה תובענה לסעד הצהרתי

מדדים לציון		דגשים לפתרון השאלה הספציפית		קריטריונים	ממד
טוב מאוד	בינוני	חלש	המטלה מנוסחת בגוף ראשון בשפת דיבור יש לנסח את העובדות בגוף שלישי ובמשלב כתיבה. אין להפחית נקודות על שגיאות כתיב או כתב לא ברור. שימוש נכון במונחים (תובעת ותבע).	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או 'שפת דיבור', (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על פסורבלות.	<u>ממד הלשון</u> עד 4 נק'
שימוש סמנטי לא <u>מדויק</u> , חוסר אחידות חלקי ושיגאות בתדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לא <u>מדויק</u> , חוסר אחידות חלקי ושיגאות בתדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושיגאות רבות בשפה ובתחביר.			
לשון בהירה וקולחת; משפטים פשוטים בשפה מנוגת ולא מורכבת באופן לתורם למשמעות הכתוב.	לשון לא מספיק <u>בהירה</u> ; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית / לעיתים.	ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים וא/או שפה מסורבלת	יש להקפיד על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות ומוספרות בהתאם למבנה המקובל של תובענה: 1. תמצית התובענה (לא חובה); 2. רקע עובדתי; 3. טיעון משפטי- תצגת הכללים ויישומם על העובדות. 4. חסעד. 5. סיכום המבוקש – הבהרת סמכות בית המשפט.	ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר)	<u>ממד הארגון</u> עד 4 נק'
התוכן ממוקד ולכלול (שמירה על ראף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; חידיו בגוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטענות והרעיונות השונים. המארגונים את שמוש נרתיב באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש חלקי לקוי באמצעים כאלה.	התוכן ממוקד ולכלול (שמירה על ראף רעיוני רוב החיבור; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטענות השונים באופן שיחיי קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבה. (מיעוט שימוש באמצעים השונים. שימוש חלקי לקוי באמצעים כאלה.	בעיות קשות במיקוד וכלכליות (שמירה על מניסח על ראף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטענות השונים באופן שיחיי קשורים זה לזה; הכתיבה מועלית כקודקוד ולא כרעיון ראף ומובנה).	- "הסעד המבוקש" יכול להופיע כראש פרק, כתת פרק במסגרת הטענות המשפטיות או כחלק מהסיכום. כמו כן ניתן להגדירו במפורש בחלק התמציתי בתחילת התובענה (כמו בהצעת הפתרון), ניתן ורצוי להפנות אליו בסיכום במקום לפרט אותו בשנית. - בהצעת הפתרון מופיעים שני טעמים לאכיפת החסכם: (א) היותה הצעה וקיבול ולא נדרש כתב ו-ב) הברה בהפרת החסכם מפרה את עקרון תום חלב אך ניתן להצגים גם כשלושה תתי פרקים נפרדים – הצעה וקיבול, לא נדרש כתב, עיקרון תום חלב). - החלוקה בין הרכיבים אינה קשיחה אולם יש להקפיד על סדר לוגי הגיוני בכתיבה. ערוב חסר הצדקה בין הרכיבים יביא להערכה 'חלשה' או 'בינונית', בממד הארגון (תלי) במידת הערוב וחוסר הארגון). אם אופן הארגון יהיה אחר, ובכל זאת הגיוני ולא מסורבל, גם הוא יוכל לקבל את מלוא הניקוד – אולם אם הוא מסורבל יש להפחית ניקוד בהתאם לחומרת הבעיה.	א. יצירת ראף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים בין יחסים טענותיים; יחס ממוגר, יחס משלים; תכולת; תוצאה; הדגמה. ג. אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על המנוע, כותרת, צדדים)	

החארכה", "החסכם הטלפוני" וכי', ובלבד שתהיה עקביות לאורד הנבקשת. אם במהלך הכתיבה הנבחרים מחלופים בין הכיוניים יש להפחית ניקוד במסמך זה בהתאם לחומרת הפגעה.

לכותרות בניינים: כיוון שהסיוע המשפטי כולל מספר חלקים מתבקשת חלוקה לכותרות בניינים: אם הטקסט חולק לכותרות בניינים חתוכן המצוי מתחת לכל כותרת חייב להיות רלוונטי לכתש.

אם אין כותרות בניינים, יש לבחון האם העדור פוגם בארגון הטקסט ומסורבל אותו. אם הוא פוגם – יש להפחית ניקוד במסמך זה בהתאם לחומרת הפגעה.

דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן: בכתיבה התבעיה מופיעים כל פרטי התוכן שהשייכים להופיע, תוך הפגיעה למקורות ויישום המקורות על נתוני המקרה. נתוני המקרה: חייבים להופיע:

1. הכותרות המתאמות.
- א. בבית משפט השלום בבאר שבע (או במימ"ש אחר במחוז)
- ב. פרטי החליד ללא מספר כי המכירת היא שנותנת את המספר – אין להוריד ניקוד על סוג החליד).
- ג. פרטי הצדדים בהתאם לתקסד"א המצורפת: התובעת + ת"ז + פרטי קשר + פרטי עו"ד לרבות מספר רישיון) אין חובה לצייין במפורש את כל פרטי עו"ד כגון כתיבת וכי' - מספיק אם הנבחרים הקדישו מקום לכך, לדוגמה – הנתבעת + ת"ז + שמודובר בכתיבה טענות פותח חליד עדיון (מר"ח) למסמך.

[illegible]

2019 אלמלא הייתה מקובלת את ההצעה).

		2019 אלמלא הייתה מקבלת את החצעה). (2) בהתאם לע"א 11/11 הסכם להארכת הסכם במקרקעין אינו הסכם במקרקעין ולכן לא נדרש שהוא ייעשה בכתב דיוקא. שימו לב – הדרישה לכתב בהסכם במקרקעין לא מופיעה במקורות המשפטיים שצורפו למטלה. ההתייחסות להסכם בכתב נרמזת בסיפור המקרה ובפסק הדין (דרישת הכתב בהסכם במקרקעין נדרשת כמובן בחומר לבחינה) לצורך הבחנה בין מטלות טובות למטלות טובות מאד. (ותרון – התייחסות לכך שההסכם המקורי נעשה בכתב ולכן כל הפרטים האחרים הנוגעים לשכירות) (פרט לזמן הסף) (ברורים). ב.התבטחות הנתבע להסכם סותרת את עקרון תום הלב מקורות: ע"א 39 + רע"א 12/12. <u>ישום (1)</u>: (התבטחות הנתבע להסכם סותרת את עקרון תום הלב הקבוע בס' 39 סביר שהתבטחות להסכם נובעת מרצון לחמוק מתשלום מס). (2) (ברע"א 12/12 נקבע שאין להכיר בטענה שהסכם אינו תקף כיוון שלא נכתב אם הטענה עולה בחוסר תום לב. ישום מלא כולל התייחסות לכך שחוסר תום הלב הוא כפול (התייחסות לכך שחוסר תום הלב הוא רק כלפי התובעת או רק כלפי הרשות) – חסר). ג.חסד המבוקש: ללא מקור. יש לציין חסד. ניתן להפנות בסיכום לרישא התביעה. ד. שמכות בימ"ש: מקורות: ע"א 51(3) לחוק ביחסי וסעיף 7(א) לתקסד"א. <u>ישום</u>: יש להבהיר כי אמנם מדובר בתביעה להארכת הסכם אך מדובר בתביעה שעניינה שימוש במדובר בתביעה. אזכור לקוני שהסמכות של ביחסי היא לפי הסעיפים המוזכרים - חסר. נקוד מלא יקבל רק מי שיבהיר מדוע אין שלא מדובר בהסכם במקרקעין) (שדורש כתב) (עדיין אלה הסעיפים הרלוונטיים לקביעת הסמכות. אין לתת ניקוד) (אך גם לא להוריד) (למי שצ"ח שהסמכות נתונה לביחסי השלים לאור הסכומים המדוברים כיוון שהם לא הופנו לסעיף 51(3) שממילא מחריג תביעות במקרקעין. - יש להפנות נקוד לבנון שצ"ח כי הסמכות המקומית היא בקריית גת מן הסעם שזהו מקום מגורי התובעת או שהמצא מקום מגורים לנתבע ומכאן גור סמכות מקומית. כדי לקבל את מלוא הנקודות על החלקים הישומים של המטלה יש לבצע את הניתוח באופן מפורש ומשכנע, <u>כלומר לאזכר שוב (בקצרה, כמובן) את העובדות הרלוונטיות</u>. ככל שהישום מפורט ומשכנע יותר – הוא יזכה ליותר נקודות. על ישומים קצרים ודלים יש להפחית ניקוד. ה. <u>סיכום</u>: יש ליתן פס"ד הצהרתי לפיו ההסכם הטלפוני תקף והסכם השכירות תקף עד 30.6.23 וכן לבקש הצאות ושי"ט ע"ד. כאמור, ניתן להסתפק ב"יש ליתן פס"ד כמבוקש לעיל" אם פורט בצורה מסודרת קודם. יש לארץ יפוי כח(כיוון שמדובר בכתב טענות פותח חלף). הערות נוספות: - על צירוף מיותר של תצהיר – להפחית ניקוד. - אין להוריד או לתת נקודות על פרטים בבוחרת, כגון "מהות התובעת". - על ההפניות לפסקי הדין והוראות החקיקה להיות מלאות - על חוסר הפניה ועל הפניות חלקיות בסגנון "יש"א, "11/11" "רחל נ" לאה" יש להפחית ניקוד. דילוג על החלק השני-אמנם התבקשן לדלג על חלק תמציתי טענות אבל אין מניעה לכלול בחלק השלישי עובדה שנכללה בחלק השיני.	
		מערב לציון חקיקה הרלוונטית מהתקנות מהתאם לאמור במטלה יש לשים לב לדברים הבאים: א. מספר עמודים; ב. סימון נספחים בספרות;	2018 תקסד"א + חת"ת מנהל ביחסי אם הציון הסופי בהתאם למחזור כולל חצי נק', יש לעגל למעלה.

חוות דעת שחרור מייצוג

העובדות:

אנטון הוא עורך דין המייצג את יהושע בהליך אזרחי גדול ומורכב בבית המשפט המחוזי בתל-אביב. בחצי השנה האחרונה לא שילם יהושע לאנטון שכר טרחה, חרף התראות חוזרות ונשנות של אנטון. לפני שבועיים קבע בית המשפט את שלב ההוכחות במשפט לחודשים ספטמבר-אוקטובר 2021, לשלושה ימי דיונים רציפים מדי שבוע. לאנטון כבר קבועים לתקופה זו דיוני הוכחות בשני תיקים, ולפני שבוע הסכים לקבל לטיפולו תיק גדול ומורכב נוסף, לאחר שכבר נקבעו בו דיוני הוכחות – גם הם במהלך חודשיים אלה. לפני שלושה ימים הודיע אנטון ליהושע כי הוא מפסיק את הטיפול בעניינו, העביר לו באותו יום את כל מסמכיו והמליץ לו על שלושה עורכי דין מתאימים שיסכימו לייצגו תמורת שכר טרחה זהה. בתגובה הודיע יהושע שהוא מתנגד להפסקת הייצוג.

הניתוח המשפטי:

1. הסיבות הרלוונטיות להפסקת ייצוג

ס' 13(א) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986 (להלן: "**כללי הלשכה**") מונה מספר סיבות המצדיקות הפסקת טיפול של עורך דין בלקוח. הסיבות הרלוונטיות לענייננו הן: א. אי-תשלום שכר טרחה. ב. מניעה מבחינת האתיקה המקצועית.

א. אי-תשלום שכר הטרחה

על פי ע"א 111/11 ראובן נ' ראובני, נקודת המוצא לבקשת שחרור מייצוג בהליך אזרחי היא שאין לכפות על עורך דין להמשיך לייצג לקוח שאינו משלם את שכר טרחו. עם זאת, קיימים שני שיקולים שבגינם ייטה בית משפט שלא לשחרר מייצוג עורך דין שלא משולם לו שכר טרחה: 1. השלב שבו מצוי ההליך: במקרה דנן מצוי ההליך בשלב התחלתי, בטרם התחילו ההוכחות ונשמעו העדים – ולכן שחרורו של אנטון מהייצוג לא יפגע ברציפות הדיונית ויעילות ההליך השיפוטי לא תיפגע. 2. מורכבות התיק: במקרה דנן מדובר אומנם בהליך מורכב, הכולל עשרות עדים ואלפי מסמכים – אלא שמורכבות זו לא תדרוש דחייה בתיק, היות שאנו ממילא מצויים מספר חודשים לפני שלב ההוכחות, וליהושע די זמן למצוא עורך דין חדש שיהא מוכן במועד המקורי שנקבע. באופן זה לא ייפגעו האינטרסים של הצד היריב. **לפיכך נראה כי בית המשפט יאשר לאנטון להפסיק את הייצוג בגין אי-תשלום שכר הטרחה.**

ב. מניעה מבחינת האתיקה המקצועית

על פי ס' 14(א) לכללי הלשכה, עורך דין לא ימשיך בייצוגו של לקוח אם קיים חשש שלא יוכל למלא את חובתו המקצועית כלפיו בשל עומס עבודה. עם זאת, על פי ע"א 222/22 שמעון נ' שמעוני, יש להבדיל בין מחויבויות שקדמו למועד שבו הוחלט על המועד וקצב השמיעה, לבין מחויבויות מאוחרות לכך. במקרה דנן, לאנטון שלושה תיקים נוספים שדיוני ההוכחות בהם נקבעו לאותה התקופה: בשניים מהם נקבעו הדיונים עוד בטרם הוחלט על מועד וקצב השמיעה – אולם את התיק השלישי לקח אנטון לטיפולו לאחר שכבר ידע על העומס הצפוי לו, ומבחינת העומס הצפוי נראה כי למעשה "המיר" אותו בתיקו של יהושע. **לפיכך נראה כי בית המשפט לא יאשר לאנטון להפסיק את הייצוג בגין מניעה מבחינת האתיקה המקצועית.**

2. אופן סיום הטיפול בתיק

על פי ס' 13(ב) לכללי הלשכה, על עורך הדין להפסיק את הטיפול באופן שלא יפגע בענייניו של לקוחו. במקרה דנן נראה כי תנאי זה מתקיים: אנטון מיהר להעביר את כל המסמכים ליהושע בו ביום שהודיע לו על הפסקת הייצוג, וכן המליץ לו על שלושה עורכי דין מתאימים שיסכימו לייצגו בתמורה לשכר

טרחה זהה .

מסקנה :

בהתאם לתקנה 172 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט 2018, על אנטון להגיש לבית המשפט המחוזי בתל אביב בקשה לשחרור מייצוג. לדעתי, אם ינמק את בקשתו באי-תשלום שכר הטרחה, ישחרר אותו בית המשפט מהייצוג.

עו"ד, _____

[illegible]

מחנן לשאלה ניסוח חוות דעת לשחרור מייצוג

תוך הגדרה מדויקת של חסיונית; חסיונית מכמה חסודות מבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים חסומים ללא מופעים ללא פרטים מיוחדים.	יישום חלקי של חוראות חדין. ביטוי חלקי של חסיבה ביקורתית. הבחנות לא מדויקות.	יישום חסר מאוב של חוראות חדין מושג בהגדרת חסיונית; קושי חסות לא עיקר וספל בין דעה ועובדה (פרטים מיוחדים רבים מופעים)	תוכן דל: קשר מועט בין חסינות לפיחות חדיני (חסורים לא מספקים לא טיעונים לא משכנים; דוגמאות לא מתאמות)	תוכן מפתח. חסבר מלא, טיעון מנוון ומשכני, דוגמאות מתאמות.
5. לפני שבוע קיבל על עצמו אנטון תיק גדול ומורכב, שכבר נקבעו בו דיני הוכחות לאותה חתופה.	6. לפני שלושה ימים חודיע אנטון ליהושע על הפסקת הייצוג, ובאותו יום העביר לו את כל מסמכיו וחמליץ לו על שלושה עורכי דין מתאומים שיסכימו לייצגו בתמורה לשכר טרחה זחה. יהושע מתנגד להפסקת הייצוג.	7. הניתוח המשפטי: במסגרת חלק זה על הנבחרים להתייחס באופן מפורט, מפורש ומשכני לנקודות הבאות:		
	א. חסיבה הראשונה לשחרור מייצוג – אי-תשלום שכר טרחה: תמקורות הרלוונטיים: סעי' 13א) לכלל לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) התשמ"ו-1986 + ע"א 11/111 ראובן נ' ראובני	ביישום חופה להתחייחס לכך ש: א. נקודת המוצא לבקשת שחרור מייצוג בהליך אזרחי היא שאין לכפות על עורך דין להמשיך לייצג לקוח שאינו משלם את שכר טרחתו. ב. עם זאת, קיימים שני שיקולים שבגנים ייטה בית המשפט שלא לשחרר עורך דין במצב כזה:		
	1. יפגע ברציפות הדינית ובכך לא יפגום ביעילות ההליך השיפוט.	2. אך בשל ריחוקם של דיני ההוכחות , בידי יהושע מספיק זמן למצוא עורך דין חדש, ולא יידרש לדחותם. לכן לא יפגעו האינטרסים של הצד הייב.		
	ב. חסיבה השנייה לשחרור מייצוג – מניעה מבחינת האתיקה המקצועית: תמקורות הרלוונטיים: : סעי' 13א) ו-14א) לכלל לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) התשמ"ו-1986 + ע"א 22/222 שמעון נ' שמעוני	ביישום חופה להתחייחס לכך ש: בשני התיקים הראשונים נקבעו הדינונים בטרם הוחלט על מועד וקצב השמיעה במשפטו של יהושע – בעוד שאת השלישי לקח אנטון לטיפולו לאחר שכבר ידע על חסומם הצפוי לו.		
	ג. אופן סיום הטיפול בחיק: תמקור הרלוונטי: סעי' 13ב) לכלל לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) התשמ"ו-1986.	ביישום חופה להתחייחס לכך ש: אנטון מיהר להעביר את כל המסמכים ליהושע בו ביום שהודיע לו על הפסקת הייצוג. ב. אנטון המליץ ליהושע על שלושה עורכי דין מתאומים שיסכימו לייצגו בתמורה לשכר טרחה זחה.		
	ד. מסקנה: בהתאם לסעי' 172 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, על אנטון להגיש לבית המשפט תמחוי בתל אביב בקשה לשחרור מייצוג. נראה כי בית המשפט יעתר לבקשתו אם ינמק אותה באי-תשלום שכר טרחה. שימו לב: 1. זה בסדר גמור אם בשלב המסקנה עליהם להגיע למסקנה גיסא"י מאידך גיסא"י בנוגע לכל מניי נקודות – אבל בשלב המסקנה עליהם להגיע למסקנה קונקרטית (או מאידך גיסא"י) לפחות להסביר מדוע אין באפשרותם להגיע למסקנה קונקרטית) 2. זה בסדר גמור אם הנבחרים הגיעו למסקנה אחת מזה שמצוינת כאן – כל עוד המסקנה שהגיעו אליה היא משכנית ומנומקת היטב. 3. אם הנבחרים ציינו את ס' 172 במקום אחר בחוות הדעת, ולא דווקא במסקנה – זה בסדר גמור (כל עוד הם הזכירו אותו, והוא מצוי במקום הגיוני רלוונטי).	הערה: על החפניות הראשונות לחקיקה ולפסקי הדין להיות מלאות: למשל, ע"א 11/111 ראובן נ' ראובני .		
	ב. ביטוי לחסיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וספל, בין דעה ועובדה.	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, חסברים וטענות משכנים).		
הפחות ניקוד במילון התוכן				