



ספר סימולציה מרוכז

מועד יוני 2024

בית הספר רייסמן
בית הספר האינטרנטי הראשון להכנה לבחינות הלשכה

העותרת: **סאלי חרדלי**
באמצעות ב"כ עו"ד
מרחוב
טלפון: פקס: דואל:

- נ ג ד -

המשיב: **משרד החקלאות**
באמצעות ב"כ מפרקליטות מחוז _____
מרחוב
טלפון: פקס: דואל:

מועד קבלת ההחלטה: 30.6.2024
מועד אחרון להגשה: 7.7.2024

השלמת טיעון בעניין היפוך נטל הראיה

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 30.6.2024 מתכבדת העותרת להגיש השלמת טיעון בעניין היפוך נטל הראיה.

1. ענינו בדחיית בקשת העותרת לקבל רשיון לשיווק זרעי חרדל בישראל (הודעת הדחייה צורפה לעתירה וסומנה שם נספח 1). כפי שניתן לראות, ההחלטה מבוססת על טעם יחיד, כביכול העותרת מבקשת לשווק סמים בארץ, ללא הנמקה כיצד הגיע המשיב למסקנה האמורה, שאין בה ולא כלום.

המשיב הפר את חובת ההנמקה המוטלת על רשות ציבורית

2. סעיף 2א לחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), תשי"ט-1958 (להלן: "חוק ההנמקות") קובע כי על רשות ציבורית הדוחה בקשה לעשות זאת בתשובה מנומקת בכתב.

3. לכאורה נימק המשיב את הדחייה באמירה כי עולה חשש שהבקשה "מהווה כסות להברחת סמים". ואולם, אמירה כזו – שהיא לקונית וחסרת ביסוס, מהווה לכל היותר "גרעין של ראשית הנמקה" שכבר נקבע בפסיקה שאינה הנמקה ראויה (עע"מ 11/21 ארגמן נ' משרד התרבות).

החומרה הכפולה בהעדר ההנמקה בענינו

4. בענינו העדר ההנמקה חמור באופן מיוחד, ומשני טעמים.

5. ראשית, הסירוב לתת לעותרת, חקלאית בעלת משק בוטיק לתבלינים, אישור לשווק את זרעי החרדל פוגע בחופש העיסוק ובזכות הקניין. כאמור בפרשת ארגמן שאוזכרה לעיל, משמדובר בזכויות יסוד המעוגנות ומוגנות בחוקי יסוד (חוק יסוד: חופש העיסוק, חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, בהתאמה), ההנמקה צריכה להיות לא רק "ראויה" אלא "הנמקה מפורטת ברף הגבוה". החלטת המשיב אינה מנומקת באופן ראוי, ובוודאי שאינה מציגה הנמקה מפורטת ברף גבוה.

6. שנית, הטעם לדחיית הבקשה מייחס לעותרת עבירה פלילית חמורה ומטיל דופי במוסריותה. כאמור בעת"מ 34-03-18 **לבנה נ' רשות האוכלוסין**, החלטה המייחסת לפרט "פגם מוסרי, חברתי או פלילי" דורשת משנה זהירות. בזהירות כזו לא נקט המשיב.

השלכות הפגם

7. סעיף 6(א) לחוק ההנמקות קובע כי כאשר ניתנה החלטה בלתי מנומקת, עובר נטל הראיה אל עובד הציבור. משמעות הדבר בעניננו שהמשיב צריך להוכיח כי החלטת הדחייה הייתה תקינה, ולא העותרת צריכה להוכיח כי ההחלטה הייתה פסולה. כאמור בבג"ץ 33/03 **שדה נ' משרד הדתות**: "חוק ההנמקות קובע שאם החלטה נתקבלה תוך הפרת החובה לנמק, חזקת החוקיות מתהפכת: די בכך שאדם יטען בבית משפט שנפגע מהחלטה מינהלית, והנטל יעבור אל עובד הציבור להוכיח כי ההחלטה ניתנה כדין".
8. עניננו בשאלה עובדתית. משמעות הדבר היא שבשל היפוך נטל הראיה המשיב הוא שצריך להביא ראיות לכך שהעותרת מבקשת לשווק סמים, ולא העותרת צריכה להוכיח כי בקשתה הייתה כנה (פרשת לבנה). משברור שהמשיב לא יצליח להביא ראיות לכך, שכן העותרת היא אדם שומר חוק, די בכך כדי לקבל את העתירה ולהורות על מתן אישור ייבוא לעותרת.
9. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על היפוך נטל הראיה ולאחר מכן להורות על מתן אישור שיווק זרעי החרדל מג'מייקה כמבוקש בעתירה.

[חתימה]

_____, עו"ד
ב"כ העותרת

פתרון - מוחון מותאם לשאלה 1 - השלמת טיעון בעתירה – היפוך נטל הראיה

שימו לב: בעוד שבממזל הלשון ובממזל הארגון מזדגים בחלש (0 או 1 נק'), בינוני (2 או 3 נק') או גבוה (4 נק') – בממזל התוכן (מקסימום 12 נקודות) מופיעה חלוקה ספציפית של הניקוד בהתאם לפירטי התוכן השונים שאמורים להופיע בתשובה.

האתגרים הבולטים במטלה 1 – סינון עובדות רלוונטיות; זיהוי הפגיעה בזכויות יסוד

מדרגים לציון				דגשים לפתרון השאלה הספציפית		קריטריונים		ממד	
חלש	בינוני	טוב מאוד	המטלה מנוסחת בחלקה בשפת דיבור – נדרשה הקפדה על שפת כתיבה מדויקת ועל מונחים משפטיים מתאימים.	ניקוד מלא קיבלה מטלה המנוסחת כך שברור מתי הכוונה לבקשת העותרת (לקבל רשיון יבוא) ומתי לבקשה בחליץ (להפוך את נטל הראיה); ומתי הכוונה להחלטת הרשות (לסרב לתת רשיון) ומתי להחלטת השופט (להשלים את הטיעון), ואשר מנוסחת באופן המקבע את הנרטיב לפי ההחלטה בלתי מבוססת ובלתי סבירה מבחינת עובדתית (אף כי הטיעונים עצמם נוגעים להעדר ההנמקה). לדוגמא: "בהחלטה אין ולא כלום", "ההחלטה מנוקדת מהמצאות", "נימנן מופרך" וכיוצא בכך (אך יש להזהר משימוש בשפה גסה ובוטה).	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או שפת דיבור (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על מסורבלת.	ב. בהירות הכתיבה לקורא, הקפדה על משפטים שאינם ארוכים או עמוסים, דקדוק ותחביר תקינים.	עד 4 נק'		
שימוש סמוני לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות חלקי ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	שימוש סמוני לא מדויק, חוסר אחידות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמוני מדויק, אחידות חלקי ושפה תקינים.	המטלה כוללת פרטים רבים, חלקם חוזרים על עצמם וחלקם חסרי משמעות משפטית. נדרשה הקפדה על סינון העובדות הנוחצות לביסוס הטיעון המשפטי והצגתן בצורה סדורה וממוקדת בשם לב לכך שמדובר במסמך משפטי בעיקרו.	חלק מפסקי הדין משמשים לביסוס יתור מטיעון אחד: על ההפניה לחקיקה ולפסקי הדין להיות מלאה כשהם מוזכרים הרלוונטים לבקשה ובלבד שהכינוי היה אחיד לאורך הטקסט (ולא פעם "העותרת" ופעם "המבקשת").	א. יצירת רצף לוגי ללא מיותרות וקפיצות רעיוניות.	ב. היכולת ליצור יחסים יחס הטיעונים; יחס	ממד הארגון עד 4 נק'		
לשון בהירה וקולחת; משפטים פשוטים בשפה מאונת ולא מסורבלת; מונחים באופן חתום. למשמעות הכתוב.	לשון לא מספיק ברורה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/ לעיתים.	לשון נסוח שאינו חלש כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ואו שפה מסורבלת.	המטלה כוללת פרטים רבים, חלקם חוזרים על עצמם וחלקם חסרי משמעות משפטית. נדרשה הקפדה על סינון העובדות הנוחצות לביסוס הטיעון המשפטי והצגתן בצורה סדורה וממוקדת בשם לב לכך שמדובר במסמך משפטי בעיקרו.	חלק מפסקי הדין משמשים לביסוס יתור מטיעון אחד: על ההפניה לחקיקה ולפסקי הדין להיות מלאה כשהם מוזכרים הרלוונטים לבקשה ובלבד שהכינוי היה אחיד לאורך הטקסט (ולא פעם "העותרת" ופעם "המבקשת").	א. יצירת רצף לוגי ללא מיותרות וקפיצות רעיוניות.	ב. היכולת ליצור יחסים יחס הטיעונים; יחס	ממד הארגון עד 4 נק'		

כדי "יחסים" בין הטיעונים והרעיונות השונים. <u>שימוש נרחב</u> באמצעים המארגנים את הכתוב.	קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתבתה). <u>מעט שימוש</u> באמצעים המארגנים את הכתוב <u>או שימוש חלקי לקוי</u> באמצעים כאלה.	מועלית נקודות ולא כרעיון רציף (מובנה). <u>היעדר אמצעים</u> המארגנים את הכתוב <u>או שימוש לקוי</u> באמצעים כאלה.	בענינו (פגיעה בזכויות חוקתיות, יחוס עבירה פלילית); השלכות הפגם (העברת נטל הראיה) 4. סיכום. החלוקה בין הרכיבים גמישה וכל ארגון חינוכי יכול לקבל את מילוא הניקוד. עם זאת, התבקש שבכל תת פרק יופיע הכלל המשפטי והסבר מדוע יש להחיל לאור העובדות הרלוונטיות. על הצגה מסורבלת של הטיעון הופחת ניקוד בממד זה בהתאם לחומרת הנעה - ערוב חסר הצדקה בין הרכיבים יבוא להערכה 'חלשה' או 'בינונית' בממד הארגון. פרשת שדה מצגה את אותו רעיון מספר פעמים, נדרשה הצגתו במטלה באופן מנוקד. אחידות בהגדרות : נבחנה הקפדה על התייחסות לצדדים במשקל אחיד – העותרת/המשיב או המבקש/המשיב.	יחס מנוגד, משלים; השוואה; תכלית; תוצאה. חדגמה. אמצעים 1. מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום, ועמידה על המנען, כותרת, צדדים).	
שימוש טוב עד מלא של הדין הרלוונטי לשאלה. <u>יישום מלא</u> של חוראות הדין תוך הגדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	ביטוי חלקי של הדין הרלוונטי, חוסר בפריטים ואו פריטים מיותרים רבים. <u>יישום חלקי</u> של חוראות הדין. ביטוי חלקי של חשיבה ביקורתית. הבחנות לא מדויקות.	<u>מרבית הפרטים שחייבים להופיע</u> קושי באבחנה של הדין הרלוונטי. <u>יישום חסר מאוזן</u> של חוראות הדין קושי בהגדרת הסוגיה; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	זנעים לתשובה מלאה מבחינת התוכן: בבקשה מופיעים כל פרטי התוכן הנדרשים, עם הפניות מסודרות למקורות ויישומם על הנתונים באופן מפורש ומשכנע הכולל איזור העובדות הרלוונטיות לנימוק המשפטי. ככל שהיישום מפורט ומשכנע יותר הוא זכה ליותר נקודות. על יישומים קצרים ודלים ניתן ניקוד חלקי אך כד גם על יישומים שהעתיקו את החומר המשפטי ללא מחשבה . 1. חלק פרוצדורלי:	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי חוראות הדין). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ממד התוכן עד 12 נק'
תוכן מפותח, הסבר מלא, טיעון מנוגד ומשכנע, דוגמאות מתאימות.	<u>תוכן טוב</u> (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני דיי ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאימות).	<u>תוכן דל</u> ; <u>שטר מועט</u> בין הרעיון לפיתוח הדיוני (הסברים לא מספקים; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאימות).	2. תמצית העניין וסיכום: מדובר בהשלמת טיעון בבקשה להפכת נטל הראיה בהמשך להחלטת בית המשפט מיום 30.6.2024. ניתן לכלול זאת גם כחלק מההיאור העובדתי. בנוסף נדרשה הצגת סיכום, אשר יכול היה להיות לקוני ועל דרך ההפניה אם תמצית העניין הופיעה מקדם יותר ("אשר על כן מתבקש בית המשפט לפעול כמבוקש בעתירה/לעיל").	ג. תוכן מובנה וברור מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים.	

			3. רקע עובדתי קצר: תיאור עובדתי המתמקד בהחלטת הדחייה. חובה להתייחס לנתונים הבאים: העתירה נסובה על דחיית בקשה לקבל רשיון ייבוא, הצגת הטעם היחיד לדחיית הבקשה, העדר הנמקה לטעם. ניתן: לכלול תיאור של החלטת השופט ושל העובדה שבעתירה התבקש בית המשפט להורות על היפוך נטל הראיה. יש להמעי: מהצגה נרחבת של עובדות המטלה ומטיעונים הנוגעים לחפות העותרת. הפחתו נקודות על התייחסות לפרטים מיותרים בעליל. 3.1 נספחים צירוף הדדעת הדחייה או הפנייה לצירופה לעתירה. ראיות המוכיחות שהעותרת אינה מבקשת לייבא סמים הביאו לרוב להפחתת ניקוד למעט אם הן התאימו מאוד לסקסט. 4. פרק משפטי: א. מקור חובת ההנמקה והפרתה מקוב: סעיף זא (ולא זא2) לחוק ההנמקות + ארגמן יישום: סעיף זא מחייב לממן דחיית בקשות. הדחייה לכאורה מנומקת אך מהותית לא דובר בהנמקה אלא ב"ראשית הנמקה" ולפיכך היא אינה הנמקה ראויה. ב. שני טעמים מודע ההנמקה הייתה צריכה להיות מפורטת במיוחד מקוב: ארגמן + ידע משפטי כללי בעניין חוקי יסוד יישום: רשיון ייבוא קשור לזכויות חוקתיות המוגנות בחוקי יסוד. מקוב: לבנה יישום: החלטה המייחסת עבירה פלילית או פגם מוסרי לאדם דורשת משנה זהירות. ייבוא סמים זו לכל הפחות עבירה פלילית. ג. השלכות הפגם/תוצאות ההפרה מקוב: סעיף זא6 לחוק ההנמקות + שדה + לבנה יישום: זא6 סעיף זא6 קובע את היפוך נטל הראיה בתעדר הנמקה + הסבר מה משמעות הדבר (ב) מדובר בשאלה עובדתית – הסבר מי צריך להוכיח מה זא6 התוצאה המתבקשת בעניינו – מתן אישור ייבוא לעותרת. ד. תצהיר ופגי כח:

			ככלל לא נדרש צירוף תצהיר, אך לא הופחתו נקודות על צירופו אם המסמך כולל פרטים עובדתיים שבאופן טבעי לא מופיעים בעתירה (הנמכת ודאי בתצהיר). ניתן אך לא הייתה חובה לבקש פסיקת הוצאות. →		
--	--	--	---	--	--

התובע: דרור עפרוני, ת.ז.
שכתובתו
ע"י ב"כ עו"ד
שכתובתה
טלפון: פקס: דוא"ל:

- נ ג ד -

הנתבעת: צופית שחרור, ת.ז.
שכתובתה
ע"י ב"כ עו"ד
שכתובתו
טלפון: פקס: דוא"ל:

בקשה לסילוק תביעה

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על סילוק התביעה בשל שימוש לרעה בהליכי משפט בהתאם לסמכותו בתקנה 42 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018:

1. התביעה שבנדון עניינה כביכול סכסוך מסחרי שהתגלע בין הצדדים כאשר היו בעלים משותפים של רשת החנויות "על ראש הברוש", סכסוך שהגיע לקיצו ביום 1.6.2017 עת חתמו השניים על הסכם פירוק שותפות. לשון "כביכול" כיוון שבפועל נועדה התביעה להרתיע את הנתבעת מלהעיד לטובת שחף עפרוני, אשתו של התובע, התובעת אותו בתביעה לחלוקת רכוש במסגרת הליך גירושים.

• הסכם פירוק שותפות מצ"ב ומסומן נספח 1

2. הנתבעת מחזיקה במידע על נכסי התובע והשווי שלהם בשל היותה שותפתו העסקית שנים ארוכות. למיטב ידיעת הנתבעת, התובע ניסה להעלים מידע על היקף נכסיו מגב' עפרוני ולכן ביקשה הנ"ל מהנתבעת כי תעיד לטובתה. ביום 25.5.2024 הודיע בא כוחה של גב' עפרוני שהנתבעת נכונה להעיד מטעמה ומיד ביום 29.5.2024 הוגשה התביעה כאן, בלי שקדמה לכך כל פנייה מטעם התובע לנתבעת.

• הודעה על רשימת עדים בתמ"ש _____ מצ"ב ומסומנת נספח 2

הטיעון המשפטי

3. תקנה 4 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "התקנות") אוסרת על בעל דין להשתמש לרעה בהליכי משפט. תקנה 42 לתקנות מסמיכה את בית המשפט למחוק כתב טענות אם הגיע למסקנה שבעל הדין "עשה שימוש לרעה בהליכי משפט".

4. התביעה מהווה שימוש לרעה בהליכי משפט: הקביעה כי פעולה משפטית מהווה שימוש לרעה נלמדת "מהנסיבות הקונקרטיות של ההליך המסוים" (ע"א 23-11-21 **מיינה נ' עורבני**). באותה פרשה צוין במפורש כי "ניתן לראות כשימוש לרעה בהליך משפטי פעולה שמיועדת להשיג תכלית זרה להליך המשפטי כגון ... נקיטת הליך משפטי בשל רצון להשיג יתרון בהליך משפטי זר לו". הדברים יפים מאין כמותם לענייננו, שכן התביעה נועדה להרתיע את הנתבעת מלהעיד בתביעה שהגישה אשתו של התובע נגדו.

5. על מטרת התביעה ניתן ללמוד מהמועדים הרלוונטים: התביעה הוגשה ימים בודדים לאחר שנודע לתובע כי הנתבעת מתעדת להעיד נגדו. במשך 7 שנים התובע לא שלח מכתב התראה, לא העלה כל טענה ולא עשה כל פעולה אחרת הנוגעת למחלוקת לה הוא טוען, עניין המלמד כי הסכסוך האמיתי בין הצדדים מוצה בשנת 2017. מועדים אלה מלמדים כי התובע הגיש את תביעתו שלא במטרה למצות זכויות לגיטימיות אלא כדי להשיג יתרון בהליך משפטי אחר ומכאן שמדובר במקרה מובהק של שימוש לרעה בהליך משפטי.

6. יש לסלק את התביעה: הלכה היא כי מחיקת כתב טענות מכוח סעיף 42 "צריכה להעשות בזהירות המתבקשת" (רע"א 555/22 **פרס נ' דוכיפת**). בענייננו, גם תחת זהירות כאמור מוצדק לסלק את התביעה. בניגוד לפרשת **פרס** שם הטענה לשימוש לרעה התבססה על מחדל דיוני בהליך לגיטימי, כאן התביעה אינה לגיטימית אלא נועדה לאיים על הנתבעת לבל תעיד בתביעה אחרת. בנסיבות כאלה לא ניתן להטיל סנקציות חמורות פחות שכן לא ניתן "לתקן" תביעה שעילתה פסולה. סילוק התביעה לא יפגע בזכות הגישה לערכאות, כיוון שזכות הגישה לערכאות נועדה להגן על מיצוי זכויות לגיטימי ולא על נסיון סחיטה או איום.

7. יצוין כי הגשת התביעה סמוך כל כך למועד ההתיישנות מהווה שיהוי המצדיק כשלעצמו את סילוק התביעה, ולכל הפחות מהווה טעם מחזק לכך.

לסיכום

8. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לסלק את התביעה ולחייב את התובע בשכ"ט עו"ד והוצאות לטובת הנתבעת.

מצ"ב תצהיר תמיכה ויפוי כח

פתרון - מחוון מותאם לשאלה [בקשה לסילוק תביעה]

שימו לב: בעוד שבממלד הלשון ובממלד הארגון מדורגים בחלש (0 או 1 נק'), בינוני (2 או 3 נק') או גבוה (4 נק') – בממד התוכן (מקסימום 12 נקודות) מופיעה חלוקה ספציפית של הניקוד בהתאם לפירטי התוכן השונים שאמורים להופיע בתשובה.

האתגרים הבולטים במטלה זו – הסקת מסקנה משפטית מהזעודים המוזכרים; שימוש בפסיקה לצורך גיבוש מסקנה הפוכה

מדדים לצינון				דגשים לפתרון השאלה הספציפית		קריטריונים	ממד
טוב מאוד	בינוני	חלש					
שימוש סמונטי מדויק, אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה תקינים.	שימוש סמונטי לא מדויק, חוסר אחידות חלקי ושיגאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמונטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגאות רבות בשפה ובתחביר.	המטלה מנוסחת בחלקה בשפת דיבור – נדרשה הקפדה על שפת כתיבה מדויקת ועל מונחים משפטיים מתאימים.	מדובר בבקשה שהיא מסמך ראשון המנוש בהליך מטעם הנתבעת. על שימוש במונחים שגויים, לרבות התייחסות לבקשה כאל כתב הגנה, הופחת ניקוד. התקבלה התייחסות לצדדים כאל "התובע" ו"הנתבעת" או "המבקש/המשיב" ובלבד שהכינוי היה אחיד לאורך הטקסט (ולא פעם "המשיב" ופעם "התובע").	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או "שפת דיבור" (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על פסורבלת. ב. בהירות הכתיבה לקורא, הקפדה על משפטים שאינם ארוכים או עמוסים, דקדוק ותחביר תקינים.	ממד הלשון עד 4 נק'	
לשון בהירה וקולחת; משפטים פשוטים בשפה מגוננת ולא מורכבת באופן חתום למשמעות חתום.	לשון לא מספיק ברורה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/ לעיתים.	ניסוח שאינו חולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.	על ההפניה לחקיקה ולפסקי הדין להיות מלאה כשהם מוזכרים לראשונה. על הפניה חלקית בפעם הראשונה (למשל "תקנות סדר הדין", "רע"א 555/22" או "מיינה נ' עורבני") הופחת ניקוד.	לא הופחת ניקוד בגין שגיאות כתיב.		ממד הלשון עד 4 נק'	
תוכן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; חידון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין	תוכן ממוקד ולכיד למדי (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין השונים הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין	בעיות קשות במיקוד ובלכידות (שמירה מועטה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין השונים הטיעונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הכתיבה מועלית כנקודות ולא כרעיון רצף ומובנה).	המטלה כוללת פרטים רבים, חלקם חוזרים על עצמם וחלקם הוצגו בצורה מפורזת – נדרשה הקפדה על סינון העובדות הנחוצות לביסוס הנימוקים המשפטיים והצגתם בצורה סדורה וממוקדת.	נדרשה הקפדה על חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות ומוספרות בהתאם למבנה המקובל של כתב בי דין: 1. תמצית הבקשה (מיקום גמיש); 2. רקע עובדתי הממתאר את הסכסוך העסקי ואת התביעה אגב הגירושים; 3. טיעון משפטי; הצגת התקנות הרלוונטיות; מדובר בשימוש לרעה; יש לסלק את התביעה עקב השימוש לרעה. 4. סיכום.	א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים יחס חטיעונים; יחס מנוגד, יחס משללים; השוואה;	ממד הארגון עד 4 נק'	

הטיעונים והרעיונות השונים.	הרעיונות שבכתביה.	הרעיונות המציעים את הכתוב	הצגה מסורבלת של הטיעון הופחת ניקוד בממד זה בהתאם לחומרת הנעיה - ערכוב חסר הצדקה בין הרכיבים הבאים להערכה יחלשה/ או בינוניות/ בממד הארון.	תכלית ; תוצאה ; חדגמה.	
הטיעון נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	מיעוט שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקו באמצעים כאלה.	או שימוש לקו באמצעים כאלה.	אחידות בהגדרות : נדרשה הקפדה על התייחסות לצדדים במשקל אחיד – המבקשת/המשיב או היתובע/הנתבעת. על התייחסות לחלופין (התייחסות למבקשת כאל הנתבעת ולהפך) הופחת ניקוד בממד זה בהתאם לחומרת הנעיה.	א. אמצעים מארגנים (מילות קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על המען, כותרת, צדדים).	
שימוש טוב עד מלא של הדיון הרלוונטי לשאלה.	ביטוי חלקי של הדיון הרלוונטי, חוסר ברורים ואו פריטים מיותרים רבים.	מרבית הפריטים שחייבים להופיע חסרים. קושי באבחנה של הדיון הרלוונטי.	דגשים לתשובה מלאה מבחינת התוכן : בבקשה מופיעים כל פרטי התוכן הנדרשים, עם הפניות מסודרות למקורות ויישומם על התכונים באופן מפורש ומשכנע הכולל אזכור העובדות הרלוונטיות לנימוק המשפטי. ככל שהיישום מפורט ומשכנע יותר כך הוא זכה ליותר נקודות. על יישומים קצרים ודלים ניתן ניקוד חלקי אך כד גם על יישומים שהעתיקו את החומר המשפטי ללא מחשבה.	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי חוראות הדיו).	
יישום מלא הוראות הדיון תוך הגדרה מדויקת של חסוגיה ; התמודדות עם חסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפרטים המנומלים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	יישום חלקי של הוראות הדיון. ביטוי חלקי של חשיבה ביקורתית. לא מבחנות מדויקות.	יישום חסר מאוד של הוראות הדיון פגושי ; בהגדרת קושי בהבחנה בין עיקר (טפל ובין דעה ועובדה פריטים מיותרים מופיעים)	א. פרטי הערכאה : שלום/מחוזי _____ ב. פרטי החליד : ת.א. 24-05-____ (לא ניתן מספר חליד אך צוין מתי הוגשה התביעה) ג. פרטי הצדדים דרור עפרוני/אופית שחרור + מספר ת.ז. וכתובת של ד. פרטי עוה"ד של כל צד (ניתן להמציא אך מספיק להקדיש לכך מקום). ה. "היתובע/המשיב" מול "הנתבעת/המבקשת" ו. כותרת "בקשה לסילוק/מחיקת תביעה" (או כותרת דומה) ז. מקום לשם והתאמת עו"ד בסוף יש לציין את פרטי בעלי הדיון בסדר בו הופיעו בכתב הטענות הראשון תוך שמיירת כינויים	ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה.	ממד התוכן
תוכן מפותח, חסר מלא, טיעון מנוון ומשכנע, דוגמאות מתאימות.	תוכן טוב (חסברים מספקים ברובם ; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאימות).	תוכן דל ; קושי מועט בין הרעיון לפיתוח הד	ב. תמצית הבקשה וסיכום : בית המשפט מתבקש לסלק את התביעה על הסף. מיקום התמצית גמיש ובלבד שבפתרון יוגדר במפורש לפחות פעם אחת מה מבקשים. בנוסף יש להציג סיכום, אשר יכול להיות לקוני ועל דרך החפזיה אם תמצית הבקשה הופיעה מוקדם יותר ("אשר על כן מתבקש בית המשפט לפעול כמבוקש לעיל").	ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, חסברים וטיעונים משכנעים).	עד 12 נק'
			3. רקע עובדתי קצר : התיאור העובדתי אמור להבהיר שמדובר בתביעה בלתי לגיטימית. חובה להתייחס לנתונים הבאים : העילה הלכאורית של התביעה; קיומה של תביעה לחלוקת רכוש בה עתידה המבקשת		

			להעיד ; ש'לושת המועדים (מועד חתימת ההסכם, מועד ההודעה בביהמ"ש למשפחה, מועד הגשת התביעה. יש להמנע מהצגה נרחבת של העובדות המתוארות במטלה. ניספחים : ההסכם משנת 2017 + ההודעה בביהמ"ש למשפחה (צירוף התביעה כנספח הביא להתפחת ניקוד) <u>4. פרק משפטי :</u> א. מקור הסמכות <u>מקור :</u> תקנות 42-14 לתקסד"א <u>יישום :</u> הצגת האיסור על שימוש לרעה והצגת סמכות ביהמ"ש למחוק כתב טענות ב. התביעה מהווה שימוש לרעה בהליכי משפטי <u>מקור :</u> מיינה נ' עורבני <u>יישום :</u> (א) בוחנים שימוש לרעה לפי נסיבות העניין. (ב) נקיטת הליך בשל רצון להשיג יתרון בהליך אחר אוזכר במפורש כשימוש לרעה, ואכן התביעה נועדה להרתיע את המבקשת ממתן עדות בתביעה אחרת נגד המשיב. (ג) הצגת ההוכחה : פרקי הזמן הרלוונטים + לא נערכו פניות מקדמות ולא הועלו טענות 7 שנים. ג. מוצדק לסלק את התביעה <u>מקור :</u> פרס נ' דוכיפת <u>יישום :</u> (א) מחיקת כתב טענות צריך להעשות בזחירות (ב) חרף הזחירות, מוצדק לסלק את התביעה (ג) אבחנה מעניין פרס - מחל דינוי מול שימוש לרעה מחותי ; העדר אפשרות לסנקציות חמורות פחות ; אין פגיעה בזכות הגישה לערכאות ד. טעם מחזק/עילה נוספת לסילוק <u>מקור :</u> הגיון משפטי כללי <u>יישום :</u> מועד הגשת התביעה בהקשר לשיחור/התיישנות ה. צירוף תצהיר ויפוי כח → ניתן אך לא הייתה חובה לבקש פסיקת הוצאות. בנוסף : התייחסות למועד הגשת כתב ההגנה, בין אם מבוקש להאריך את המועד להגשתו עד לאחר קבלת החלטה בבקשה ככל שתדחה ובין אם מבוקש לקבל החלטה דחופה בבקשה (מתחננות עולה שהמועד להגשת כתב ההגנה רחוק).		
--	--	--	---	--	--

להלן התשובות הנכונות ופירוט הצעות לסימוכין לשאלות בחלק ב' של הבחינה

דין דיוני

של בחינת ההסמכה מיום 30.6.24

(אין בהצעות אלה כדי למצות את הסימוכין האפשריים)

מס' שאלה	תשובה נכונה	סימוכין
1.	ג'	תקנה 7 לתקנות סדר הדין בבית המשפט הגבוה לצדק, התשמ"ד-1984
2.	ד'	סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982; ע"פ 3600/18 פלוני נ' מדינת ישראל
3	ג'	סעיף 233 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982; (ראו גם רע"פ 5193/16 פריבין נ' מדינת ישראל)
4.	ד'	סעיפים 25, 28 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים) התשנ"ו – 1996
5.	ב'	תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד – 1974
6.	ב'	סעיף 30 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב) התשמ"ד – 1984, בשא 1481/96 ר' נחמני נ' ד' נחמני
7	א'	סעיף 442 לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א-1971
8.	ד'	סעיף 24 לחוק הבוררות, התשכ"ח-1968; רע"א 7819/23 אלדר נ' סיאני
9.	ב'	סעיף 63 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984, רע"א 5234/17 דרייבר ישראל נ' עו"ד אלירן גינח
10.	ד'	סעיף 77א לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984
11.	ג'	סעיף 170 לחוק הסדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982
12.	א'	סעיף 4 לחוק הנוער (שפיטה ענישה ודרכי טיפול) התשל"א-1971
13.	ב'	סעיפים 24, 26 לחוק הבוררות, התשכ"ח-1968
14.	ב'	סעיפים 4, 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006, (ראו גם רע"א 2937/18)
15.	ד'	סעיפים 40, 51 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד – 1984, רע"א 6500/19 גבריאל נ' אשד
16.	ב'	סעיפים 3, 5 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006; סעיף 2 לחוק בתי המשפט לעניינים מינהליים, תש"ס-2000, דנ"מ 5519/15 יונס נ' מי הגליל
17.	ד'	תקנות 1, 67 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018, רע"א 7143/21 אריה בוריס נ' יחזקאל קרטין
18.	ד'	סעיף 7 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי דין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה-2015, עלי"ע 10982/04 עו"ד גורסקי נ' הועד המחוזי של לשכת עורכי הדין בתל-אביב
19.	ד'	סעיף 70 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961, ע"פ 3137/20 גבארין נ' לשכת עורכי הדין סעיף 43 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי דין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה-2015
20.	א'	סעיף 70(ה) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984. בש"פ 8239/12 חברה פלונית וכן רע"פ 31/24 פלוני נ' מד"י

21.	ד'	תקנות 94, 95 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט- 2018 ; רעא 8353/23 זלצמן משה שלום נ' יהושע קרלינסקי
22.	א'	סעיף 45 לתקנות בית המשפט לענייני משפחה (סדרי דין), תשפ"א-2020. תקנה 137 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018. בע"מ 6960/23 פלוני נ' פלונית
23.	ג'	סעיף 19 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967. רעא 5336/06 נ' עיריית חיפה ורעא 9120/07 ישראלה רוזנצוויג נ' אהרון חיים
24.	ב'	סעיף 38 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז- 1967
25.	ג'	סעיף 248 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח- 2018
26.	ב'	סעיף 1ב81 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז- 1967
27.	ג'	סעיף 1א81 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז- 1967
28.	א'	סעיף 52 לחוק העמותות, התש"ס- 1980
29.	ג'	סעיף 349 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח- 2018
30.	ד'	סעיף 24 לחוק בית הדין לעבודה.
31.	א'	סעיף 24 לחוק בית הדין לעבודה ; רע"א 5338/20 המל"ל נ' דורון טישמן, עו"ד ואח'
32.	ג'	תקנות 15, 70 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
33.	ד'	תקנות 7, 9 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט- 2018
34.	ד'	תקנה 96 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט- 2018
35.	ב'	תקנה 97 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט- 2018
36.	א'	תקנה 109ב לתקנות ההוצאה לפועל, התש"ס- 1979 ; תקנה 7 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט- 2018
37.	ד'	סעיפים 15, 17 לחוק זכויות נפגעי עבירה ; בג"ץ 1620/22. פלונית נ' פרקליטות המדינה
38.	ב'	סעיף 67 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו- 1996 ; רע"פ 3829/15 קסאי נ' מדינת ישראל
39.	ג'	סעיף 143א לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב- 1982 ; בג"ץ 1620/22 פלונית נ' פרקליטות המדינה
40.	ד'	סעיף 32 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד- 1984

טופס תשובות חלק מהותי גרסה 1 יוני 24

להלן התשובות הנכונות ופירוט הצעות לסימוכין לשאלות בחלק ג' של הבחינה -

דין מהותי

של בחינת ההסמכה מיום 30.6.24

(אין בהצעות אלה כדי למצות את הסימוכין האפשריים)

מס' שאלה	תשובה נכונה	סימוכין
1	ד'	סעיפים 8, 37, 38 לחוק הנאמנות, התשל"ט-1979
2	ג'	סעיף 11 (א) לחוק איסור לשון הרע התשכ"ה-1965
3	ב'	סעיף 10 לחוק סדר דין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982; רע"פ 1553/15 דיב עיסא נ' מדינת ישראל
4	ג'	סעיף 19 לחוק העונשין, התשל"ז-1977
	ד'	סעיף 34 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969.
6	א'	סעיפים 8, 40 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965.
7	ד'	סעיפים 17, 31 לפקודת האגודות השיתופיות; ע"א 191/86 יוסף אטינגר נ' אח' נ' נהריה כפר שיתופי להתיישבות חקלאית בע"מ
8	ג'	סעיף 10 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969; ע"א 3391/22 ב"ק לאומי לישראל נ' דוד קונפניו
9	ג'	סעיפים 58, 62 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969
10	א'	סעיף 34 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; ע"פ 7829/03 מדינת ישראל נ' אריאל הנדסת חשמל רמזורים ובקרה בע"מ
11	ג'	סעיף 31 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; ע"פ 7829/03 מדינת ישראל נ' אריאל הנדסת חשמל רמזורים ובקרה בע"מ
12	ב'	סעיפים 34, 34 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; ע"פ 6392/07 מדינת ישראל נ' יחזקאל
13	ד'	סעיף 191 לחוק החברות, התשנ"ט-1999; ע"א 8712/13 אדלר נ' ליבנת
14	ד'	סעיפים 5, 8 לחוק ההתיישנות, תשי"ח – 1958; סעיף 89 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש); ע"א 1442/13 אליהו זוארס ואח' נ' התעשייה הצבאית בישראל בע"מ
15	ג'	סעיפים 6 עד 8 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1971
16	ב'	סעיפים 6 עד 8 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1971; סעיף 79 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969
17	ג'	סעיפים 6, 20, 41, 50 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965
18	ב'	סעיפים 14, 36 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) תשמ"ו-1986
19	ד'	סעיף 48 לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"ו – 1971; סעיף 90 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961
20	א'	סעיפים 14, 16 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986; סעיף 43 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה-2015; עמל"ע (י-ס) 16170-06-17 ועדת האתיקה במחוז ת"א והמרכז נ' עו"ד עידו מאיר דיבון
21	ג'+ד'	סעיף 18 לחוק ההתיישנות
22	ג'	סעיף 4 לחוק ההתיישנות
23	ד'	סעיף 5 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]
24	ב'	סעיף 27 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986
25	ד'	סעיפים 20, 21 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961
26	ב'	סעיף 1 לחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה-1975
27	ג'	סעיף 24 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; סעיף 10 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982
28	ד'	סעיפים 8, 9 לחוק השליחות, התשכ"ה-1965
29	ג'	סעיפים 5 – 5 לחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה-1975
30	ג'	סעיף 142 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969
31	ב'	סעיף 31 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; ע"א 6667/10 גלית הלוי בר טנדלר נ' דרור קוניצקי
32	ד'	ע"א 8163/05 הדר חברה לביטוח נ' פלוני

33	ב'	דוקטרינת הנזק הראייתי – ראו למשל ע"א 1457/07 עירית הרצליה נ' כץ והפסיקה הנזכרת שם
34	ג'	הלכה יסודית בדיני נזקין – ראו למשל ע"א 1081/00 אבנעל חברה להפצה בע"מ נ' מדינת ישראל והפסיקה הרבה הנזכרת שם
35	ד'	סעיפים 2, 4 לחוק החוזים האחדים ; רעא 5860/16 Inc Faceboo נ' אוהד בן חמו
36	ד'	סעיפים 1, 9, 17 לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), תשכ"ג-1963 ; ע"א 4140/15 מנהל מיסוי מקרקעין רחובות נ' יחד הבונים
37	ג'	סעיף 8 לחוק יסוד : כבוד האדם וחירותו ; ע"פ 4424/98 סילגדו נ' מדינת ישראל
38	ב'	סעיפים 270, 272 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
39	ג'	סעיפים 57, 58, 286, 287 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
40	ד'	סעיפים 227, 235 לחוק החברות, התשנ"ט-1999