

## פתרון - ראיות חסויות

1. כרמל עומדת לדין פלילי בבית משפט השלום בתל אביב-יפו. במסגרת ההליך סירבה התביעה להעביר לידי כרמל חומר מודיעיני שנאסף במסגרת החקירה, ואף הציגה תעודת חיסיון החתומה על ידי השר לביטחון פנים. כרמל סבורה כי חומר מודיעיני זה יכול לסייע להגנתה.

**מה הדין?**

- א. כרמל רשאית להגיש עתירה לגילוי ראיה חסויה לבית משפט השלום בתל אביב-יפו. אם תידחה העתירה תוכל כרמל להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו.
- ב. כרמל רשאית להגיש עתירה לגילוי ראיה חסויה שתידון על ידי נשיא בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו. אם תידחה העתירה תוכל כרמל להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון.
- ג. **כרמל רשאית להגיש עתירה לגילוי ראיה חסויה שתידון בבית משפט השלום בתל אביב-יפו. אם תידחה העתירה תוכל כרמל לערער עליה לבית משפט המחוזי בתל אביב-יפו רק במסגרת ערעור על פסה"ד.**
- ד. כרמל רשאית להגיש עתירה לגילוי ראיה חסויה לביהמ"ש העליון.

2. יורם הגיש תביעה נגד המדינה, בטענה שנגרם לו נזק רפואי בעקבות פציעתו במהלך שירותו הצבאי. במסגרת ההליך ביקש יורם לעיין בדוחות הצבאיים בדבר פציעתו, אולם המדינה סירבה לאפשר זאת, משום שהוצאה תעודת חיסיון לטובת המדינה על הדוחות האמורים.

**איזה מהמשפטים הבאים מתאר בצורה המדויקת ביותר את המצב המשפטי באשר לצעדים שעל יורם לנקוט לצורך העיון בדוחות?**

- א. להגיש עתירה לגילוי ראיה לבית המשפט הדן בתיק, אשר יוכל להסיר את החיסיון או להותירו על כנו.
- ב. להגיש עתירה לגילוי ראיה לבית המשפט העליון, אשר יוכל להסיר את החיסיון או להותירו על כנו.
- ג. להגיש עתירה לגילוי ראיה לבית המשפט הדן בתיק, אשר יוכל להסיר את החיסיון, להותירו על כנו, או להורות על הסרת החיסיון תוך קביעת תנאים ומגבלות על העיון בחומר.
- ד. **להגיש עתירה לגילוי ראיה לבית המשפט העליון, אשר יוכל להסיר את החיסיון, להותירו על כנו, או להורות על הסרת החיסיון תוך קביעת תנאים ומגבלות על העיון בחומר.**

3. במהלך דיון בתביעה שהגיש יורם נגד אבנר זימן בא כוחו של יורם לעדות את אפרת, מזכירה במשרד עורכי הדין המייצג את אבנר, לאחר שנודע לו כי היא שמעה באקראי במהלך עבודתה, דברים שאמר אבנר לעורך דינו הנוגעים לתביעה.

**מה הדין?**

- א. אפרת תהיה חייבת להשיב על שאלותיו של בא כוחו של יורם בנוגע לדברים ששמעה רק אם בית המשפט יחליט להסיר את החיסיון בנוגע להם.
- ב. **אפרת תהיה חייבת להשיב על שאלותיו של בא כוחו של יורם בנוגע לדברים ששמעה רק אם אבנר יוותר על החיסיון בנוגע להם.**
- ג. אפרת חייבת להשיב על שאלותיו של בא כוחו של יורם בנוגע לדברים ששמעה.
- ד. אפרת תהיה חייבת להשיב על שאלותיו של בא כוחו של יורם בנוגע לדברים ששמעה אם אבנר יוותר על החיסיון או בית המשפט יחליט להסיר את החיסיון בנוגע להם.

4. הילה, מזכירתו של רוני, פסיכולוג במקצועו, זומנה להעיד במשפט פלילי המתנהל נגד אייל, אשר טופל בעבר על ידי רוני. הילה סירבה להשיב לשאלות בנוגע לטיפול, בטענה לחיסיון האם רשאי בית המשפט לחייבה להשיב לשאלות?

- א. לא, בית המשפט לא רשאי להורות להילה להשיב לשאלות שעל התשובות להן חל חיסיון.
- ב. כן, משום שעל עדותה של הילה לא חל חיסיון.
- ג. כן, משום שבהליך פלילי לא חל חיסיון.
- ד. כן, ובלבד שבית המשפט מצא כי הצורך לגלות את הראיה לשם עשיית צדק עדיף מן העניין שיש לא לגלותה.

5. דינה, העובדת כיום בבנק, הייתה בעבר עובדת סוציאלית, והיא מוזמנת לעדות במשפט פלילי, שהוגש נגד שמעון, כדי להעיד על הודאה שמסר לה שמעון, על כך שהוא עוסק בסחר בסמים. ההודאה נמסרה לה בעת שהייתה עובדת סוציאלית שטיפלה בשמעון. שמעון מתנגד לעדותה. דינה שואלת אותך האם היא חייבת למסור את העדות. מה תשיבי/י לה?

- א. לא, מאחר שהדברים הגיעו לידיעתה בעת שעבדה כעובדת סוציאלית, אף שכיום אין היא עובדת סוציאלית עוד.
- ב. כן. עובד סוציאלי אינו יכול להימנע ממסירת ראיה שהגיעה אליו בעת מילוי תפקידו, אם מדובר בהודאה בביצוע עבירה.
- ג. כן. עובד סוציאלי יכול להימנע ממסירת ראיה שהגיעה אליו בעת מילוי תפקידו, רק כאשר הוא עדיין עובד כעובד סוציאלי.
- ד. לא. מאחר שמדובר בהליך פלילי. לעומת זאת, אם היה מדובר בהליך אזרחי הייתה דינה חייבת להעיד.

6. נגד משה הוגש כתב אישום בגין עבירות אלימות במשפחה. משה כפר באשמה, ומתנהל נגדו משפט פלילי. במסגרת ההכנות למשפט סיפר משה לסגורו כי חרף כפירתו באשמה הוא ביצע את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום. נוסף על כך, כחלק מההליך הטיפולי שהוא עובר, התוודה משה גם בפני הפסיכולוג שלו בביצוע המעשים, לאחר שהאחרון הבטיח לו כי הדברים "יישארו ביניהם". התובע במשפט מבקש לזמן לעדות את הסגור ואת הפסיכולוג כדי שיעידו על הדברים שסיפר להם משה. משה מתנגד להעדותם. מה הדין?

- א. הסגור והפסיכולוג אינם חייבים להעיד נגד משה על הדברים שסיפר להם, אלא אם בית המשפט ימצא כי הצורך לשמוע את הדברים לשם עשיית צדק עדיף מן העניין שיש שלא לגלותם.
- ב. הסגור אינו חייב להעיד נגד משה על הדברים שסיפר לו. הפסיכולוג אף הוא אינו חייב להעיד נגד משה על הדברים שסיפר לו, אלא אם בית המשפט ימצא כי הצורך לשמוע את הדברים לשם עשיית צדק עדיף מן העניין שיש שלא לגלותם.
- ג. הפסיכולוג אינו חייב להעיד נגד משה על הדברים שסיפר לו. הסגור אף הוא אינו חייב להעיד נגד משה על הדברים שסיפר לו, אלא אם בית המשפט ימצא כי הצורך לשמוע את הדברים לשם עשיית צדק עדיף מן העניין שיש שלא לגלותם.
- ד. הסגור והפסיכולוג אינם חייבים להעיד נגד משה על הדברים שסיפר להם.

7. במסגרת הליך משפטי אזרחי המתנהל בבית המשפט המחוזי הגישה המדינה תעודה החתומה בידי מנכ"ל המשרד לביטחון פנים, ולפיה אין למסור ראיה מסוימת מכיוון שמסירתה עלולה לפגוע בעניין ציבורי חשוב. מה הדין?

- א. בית המשפט לא יקבל את הראיה.
- ב. אין לתעודה שהוגשה תוקף מחייב, ולכן, באין הגבלה אחרת, יקבל בית המשפט את הראיה.
- ג. בית המשפט לא יקבל את הראיה אלא אם מצא על פי עתירת בעל דין כי הצורך לגלותה לשם עשיית צדק עדיף מן העניין שלא לגלותה; טרם ההחלטה רשאי בית המשפט לדרוש כי הראיה תובא לידיעתו.
- ד. בית המשפט לא יקבל את הראיה אלא אם מצא על פי עתירת בעל דין כי הצורך לגלותה לשם עשיית צדק עדיף מן העניין שלא לגלותה; טרם החלטה בית המשפט אינו רשאי לדרוש כי הראיה תובא לידיעתו אלא אם קיים דיון בעניין זה בנוכחות כל בעלי הדין.

**דצמבר 17:**

8. מדינת ישראל מנהלת נגד משה חקירה בחשד לעבירות של הלבנת הון. במסגרת החקירה ביקשה המדינה צו להמצאת מסמכים המפרטים את סכום שכר הטרחה ששילם משה לבא כוחו יעקב, ואת חשבוניות המס בגין תשלומיו. משה ובא כוחו טוענים לחסיון המסמכים.  
**מה הדין?**

- א. משה ויעקב צודקים. מדובר במסמכים שהוחלפו בין עורך דין ללקוח ולכן חוסים תחת חיסיון ואין לגלותם אלא אם משה ויתר על החיסיון.
- ב. **משה ויעקב אינם צודקים. אין מדובר במסמכים הנוגעים לשירות המקצועי שמעניק עורך הדין ללקוח, והם אינם בעלי קשר ענייני לשירות זה, ולכן ככלל אינם חוסים תחת חיסיון.**
- ג. משה ויעקב צודקים. מדובר במסמכים החוסים תחת חובת הסודיות של עורך הדין ללקוח, גם אם המסמכים אינם מוגנים על ידי החיסיון. חובת הסודיות רחבה יותר מחסיון עורך דין-לקוח, ולכן אין לאפשר את גילויים.
- ד. משה ויעקב אינם צודקים. הגם שמדובר במסמכים החוסים תחת חיסיון עורך דין-לקוח מדובר בחיסיון יחסי שבית המשפט רשאי להסירו.

**אפריל 19:**

9. יעקב עומד לדין באשמת גניבה במהלך המשפט מבקשת התביעה לזמן עדות את הכומר עזרא, אשר יעקב התוודה בפניו במסגרת הליך דתי של וידוי על ביצוע הגניבה. דתם של יעקב והכומר עזרא המוכרת בישראל כדין, אוסרת על הכומר עזרא לגלות את הדברים שמסר לו יעקב במסגרת הווידוי.  
**מה הדין?**

- א. בית המשפט רשאי להורות לכומר עזרא למסר עדות על הדברים שמאר לו יעקב בוידוי מטעמים מיוחדים שיירשמו.
- ב. **הכומר עזרא רשאי לוותר על החיסיון ולמסור עדות על שאמר יעקב בוידוי.**
- ג. בית רשאי להורות ליעקב לוותר על החיסיון מטעמים מיוחדים שיירשמו, ובמצב כזה חובה על הכומר עזרא למסור על הדברים שאמר לו יעקב בוידוי.
- ד. יעקב רשאי לוותר על החיסיון יוזמתו בלבד, ובמצב כזה חובה על הכומר עזרא למסור עדות על הדברים שאמר לו יעקב בוידוי.