



מבחן הסמכה - חלק ראשון - מטלת כתיבה - קיץ 2023

ענה על שאלה אחת בלבד מבין השאלות שלפניך.

שאלה מס' 1:

צ"ע — תע"ב, תע"ב, תע"ב

בחדש פברואר 2022 ניתן פסק דין כת"פ (י-ס) 111-02-20 משטרת ישראל נ' אוריון. בפסק הדין הורשע דוד אוריון בפריצה למוזיאון עורכות הדין ע"ש רוזה גיינסר ובין השאר בגנבת פסל. בגזר הדין צוין כי "כאמור בהכרעת הדין, הנאשם הגיע למוזיאון עורכות הדין כשהוא חמוש בפטיש ובמסור באופן המלמד על תכנון מחושב מראש. הנאשם לא הביע חרטה על שגגה כספית מקופת המוזיאון וסימם את המאבטח בכניסה למוזיאון, ובשיחה עם קצינת המבחן וחרף הרשעתו המשיך להכחיש את גנבתם של פריטים היסטוריים יקרי ערך מהמוזיאון, ובהם פסל שהשאיילה למוזיאון עורכת הדין הילה שרת ושוויי 190,000 ש"ח [...]" בגין הפריצה, גנבת הפריטים ההיסטוריים והעבירות הנוספות נזר על אוריון עונש מאסר בפועל של שנה וחצי. אוריון לא טרח לערער על פסק הדין.

→ **ספטמבר 2022** הגישה עו"ד הילה שרת תביעה נגד אוריון בדרישה לפיצוי בסך 210,000 ש"ח (שווי הפסל שנגנב, לצד הוצאות שנגרמו מהשלכות השוד). לכתב התביעה **צירפה** עו"ד שרת את **כתב האישום, הכרעת הדין וגזר הדין מההלדן הפלילי כראיה** לכך שאוריון הוא שגנב את הפסל היקר. בכתב ההגנה הכחיש אוריון שגנב את הפסל ואף **צירף ראיה מתיק החקירה** במשטרה שלטענתו תומכת בכך. עו"ד שרת, שהניחה כי הוכחת האחריות תהיה פשוטה על רקע ההרשעה, מבקשת להימנע מ**דיון בשאלת ביצוע הגנבה וזיהוי הגנב**, מה גם שאין לה באמת מושג מה קרה במזוויאון ומי גנב את הפסל. כיוון שכך היא ביקשה ממך, מתמחה במשרדה, להכין עבורה (כטיוטה) בקשה שתמנע **התייחסות לראיה שצירף אוריון** לכתב ההגנה המבססת לכאורה את הכחשת הגנבה (אין צורך להתייחס לכך שהבקשה של עו"ד שרת מופיעה ברשימת הבקשות, הניחו כי כך היה).

יש לנסח בקשה שתקדם את צורכי התובעת. בבקשה יש להתבסס אך ורק על המקורות המצורפים ועל הידע המושגי שלך במשפטים. על הבקשה להפנות אל המקורות המצורפים וליישם. יש להניח כי מקורות אלו משקפים את המצב המשפטי העדכני, כי העובדות שהוצגו הן המידע הרלוונטי היחיד וכי פרט לכתב ההגנה לא הגיש הנתבע דבר מה נוסף. הבקשה לא תעלה על 2 עמודים.

מתוך תקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט: 2018

63(ב) בישיבת קדם-המשפט יורה בית המשפט על דרכי הדיון בתובענה במטרה לנייעלו, לפשט ולהחישו; בכלל זה רשאי הוא מיוזמתו או לבקשת בעל דין – (6) להורות על מתכונת ניהול ההליך, משך זמן הוכחת הטענות וכשרותן של הראיות; (12) להורות על תיקון כתבי הטענות, מחיקת כל דבר שאינו דרוש לעניין ובידור רשימת השאלות השנויות במחלוקת ועריכת הפלוגות;

מתוך פקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971

442. (א) הממצאים והמסקנות של פסק דין חלוט במשפט פלילי, המרשיע את הנאשם, יהיו קבילים במשפט אזרחי כראיה לכאורה לאמור בהם אם המורשע או חליפו או מי שאחריותו נובעת מאחריות המורשע, ובכלל זה מי שחב בחובו הפסוק, הוא בעל דין במשפט האזרחי. [...] (ב) הוראות סעיף זה אינן חלות על- (1) פסק דין של בית משפט עירוני שלא ניתן מאת שופט של בית משפט שלום; (2) ממצאים ומסקנות שבגזר הדין, להבדיל מהכרעת הדין.

ג. הוגשה ראייה כאמור בסעיף 42א, לא יהיה המורשע או חליפו או מי שחב בחובו הפסוק רשאי להביא ראייה לסתור, או ראייה שכבר נשמעה או הוגשה במשפט הפלילי, אלא ברשות בית המשפט, מטעמים שיירשמו וכדי למנוע עיוות דין.

[illegible]



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

17/12/22
ד"ר ס. יעקב
ד"ר ס. יעקב

ד"ר ס. יעקב
ד"ר ס. יעקב

ד"ר ס. יעקב
ד"ר ס. יעקב

ד"ר ס. יעקב
ד"ר ס. יעקב

ד"ר ס. יעקב
ד"ר ס. יעקב

ד"ר ס. יעקב
ד"ר ס. יעקב

ת"א 666/83 אלף נ' בית: "הבאת ראיות לסתור לפי סעיף 42 לפקודת הראיות, תורשה דק מקום שנמנע מן הנאשם, באופן אובייקטיבי, להביא ראיה שעומדת לזכותו או מקום שראיותיו של הנאשם כל-כך חזקות שהכרעת הדין הפלילית אינה מתיישבת עמן".

רע"א 678/22 גימל נ' דלת: "את טענת המערער בעניין אי-חוקתיות הרף הגבוה הנדרש לצורך מתן רשות להגשת ראיה הסותרת הרשעה, אין לקבל. אכן, שנים רבות חלפו מאז נקבע הרף בעניין אלף נ' בית, אולם חלוף הזמן אינו מועיל למערער. ההפך הוא הנכון – הרפורמה בסדר הדין האזרחי רק מחזקת את הפרשנות הצרה, משקבעה כחלק מעקרונות היסוד את חובת בית המשפט לאזן בהחלטותיו גם את אינטרס הציבור ובכלל זאת מניעת הכרעות סותרות".