



פתרון סימולציה מועד ספטמבר 2024

בית הספר רייסמן
בית הספר האינטרנטי הראשון להכנה לבחינות הלשכה

המבקשים:

יובל פלג, ת.ז.

גל מעיין, ת.ז.

שניהם מרחוב ... דימונה

טלפון: דוא"ל:

שניהם ע"י ב"כ עו"ד א. לוי

שכתובתו

טלפון: פקס: דוא"ל:

נגד

המשיבה:

"מים שקטים בע"מ", ח.פ.

מרחוב ...

טלפון: פקס: דוא"ל:

ע"י ב"כ עו"ד ב. כהן

שכתובתה

טלפון: פקס: דוא"ל:

נחתם ביום _____
עותק מהבקשה הומצא למשיבה בד בבד עם המצאתו לבית המשפט.

בקשה לאיחוד דיון בתובענות

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על איחוד הדיונים בתא 1111-06-24 פלג נ' מים שקטים בע"מ עם תא 2222-07-24 מים שקטים בע"מ נ' מעיין ולהורות כי הנ"ל יתנהלו בבית משפט השלום בדימונה. ואלו טעמי הבקשה:

1. המבקש רכש מהמשיבה 8 ברזיות מנגנות בשווי 50,000 ש"ח האחת, אך 6 מהן הגיעו מקולקלות ובלתי שמישות. בגין ההפסדים שנגרמו למבקש הוא הגיש בחודש יוני 2024 תביעה בבית משפט השלום בדימונה (תא 1111-06-24 פלג נ' מים שקטים בע"מ, להלן: "התביעה הראשונה"). קדם משפט נקבע לתאריך 1.12.2024.

• התביעה הראשונה מצ"ב ומסומנת 1

• כתב הגנה בתביעה הראשונה מצ"ב ומסומן 2

• החלטה על מועד קדם משפט מצ"ב ומסומנת 3

2. שבעה ימים בלבד לאחר הגשת התביעה הראשונה, הגישה המשיבה בבית משפט השלום בבת ים תביעת לשון הרע נגד המבקשת, זוגתו של המבקש (ת"א 2222-07-24 מים שקטים בע"מ נ' מעיין, להלן: "התביעה השנייה"). התביעה נסובה על ביקורת בפייסבוק שפרסמה המבקשת בחודש ינואר 2024, על איכות המוצרים של המשיבה. טרם הוגש כתב הגנה וטרם נקבע מועד קדם משפט.

• התביעה השנייה מצ"ב ומסומנת 4

3. בלב שתי התביעות עומדת הטענה שהמשיבה סיפקה מוצרים מקולקלים למבקש. המבקש יידרש להוכיח זאת לצורך קבלת פיצוי על הנזקים שגרמה לו המשיבה והמבקשת תידרש להוכיח זאת לצורך הוכחת "אמת דיברתי" כהגנה בתביעה הנלווה שהוגשה נגדה.
4. שאר השאלות הדורשות בירור הן מינוריות: ככל שיוכרע (כפי שבוודאי יוכרע) שהמשיבה אחראית לנזק שנגרם למבקש כתוצאה ממכירת ברזיות מקולקלות, היקף הנזק פשוט לכימות ומבוסס על קבלות. ככל שיוכרע (כפי שבוודאי יוכרע) שהמשיבה סיפקה מוצרים מקולקלים והמבקשת פרסמה דברי אמת, הקביעה כי יש בדברים עניין לציבור היא טריוויאלית.

הטעמים לניהול דיון משותף בתביעות

5. סעיף 40(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות") קובע כי בית משפט רשאי להורות על איחוד דיונים בתביעות נפרדות "אם סבר שיש בדבר כדי לייעל ולפשט את ההליכים או למניעת תוצאות סותרות". כאמור בפסיקה, יש להמנע ככל האפשר מבירור מסכת עובדתית אחת בהליכים נפרדים, בשל חשיבות מניעת הכרעות סותרות (ע"א 33-11-22 פלוני נ' חברת המים). כאמור, בשתי התביעות ניצבת שאלה משפטית מרכזית אחת המבוססת על אותה מסכת עובדתית. בשתי התביעות מדובר באותם בעלי דין – המבקשים הם בני זוג, והמשיבה היא אחת. מצב בו ייקבע בהליך אחד שהמשיבה מכרה מוצרים מקולקלים ובאחר ייקבע שהיא מכרה מוצרים תקינים הוא בלתי רצוי.

שימוש לרעה בהליכי משפט

6. גם שיקולים הנוגעים לאופי התביעה השנייה מצדיקים ניהול הליכים משותף. התביעה השנייה הוגשה כדי לתמרץ את המבקש להסכים לפשרה נמוכה כדי "לחלץ" את זוגתו מהתביעה נגדה וככזו היא מהווה שימוש לרעה בהליכי משפט, כמובנו בסעיף 5 לתקנות. על כך שהתביעה השנייה הוגשה ממניעים בלתי לגיטימיים ניתן ללמוד ממועד הגשתה: אף שאין מחלוקת שהביקורת פורסמה בינואר 2024, רק חצי שנה לאחר מכן, **שבוע בלבד אחרי הגשת התביעה הראשונה**, הוגשה התביעה השנייה, וללא פנייה מוקדמת.

7. איחוד התביעות יחסוך במשאבי המבקשים וכך ינטרל את הבעייתיות בתביעה השנייה. כאמור בבש"א 234/22 ים נ' אדווה: "אף שבית המשפט מוסמך לסלק תביעה המשתמשת לרעה בהליכי משפט, בשל זכות הגישה לערכאות יש לעשות זאת רק כשלא ניתן להקהות את עוקצו של המהלך בדרכים חלופיות".

הטעמים לקיום הדיון המשותף בדימונה

8. סעיף 40(ב) לתקנות קובע כי כשמדובר בבתי משפט במחוזות שונים, ייקבע בית המשפט העליון איזה בית משפט ידון בעניין. התביעה הראשונה הוגשה בדימונה (מקום ביצוע העסקה ומקום מגורי המבקשים) ואילו השנייה הוגשה בבת ים. אולם בהתאם לסעיף 7(ב) לתקנות היה על המשיבה להגיש את התביעה במחוז דרום, שכן המבקשת/הנתבעת גרה בדימונה. בנוסף, בתביעה הראשונה כבר הוגש כתב הגנה ונקבע מועד לקדם משפט, והשנייה מצויה בראשיתה.
9. ב"כ המשיבה, עו"ד כהן, מסרה כי היא מתנגדת לבקשה אך לא נימקה זאת.
10. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על קיום הדיונים בתביעות במשותף, בבית משפט השלום בדימונה.
- מצורפים תצהיר ויפוי כח.

פתרון - מחוון מותאם לשאלה 1 - בקשה לאיחוד דינאמי

שימו לב: בעוד שבממד הלשון ובממד הארגון מדדגים בחלש (ס או 1 נק'), בינוני (2 או 3 נק') או גבוה (4 נק') – בממד התוכן (מקסימום 12 נקדתי) מופיעה חלוקה ספציפית של הפרמטרים לניקוד בהתאם לפרטי התוכן השונים שאמורים להופיע בתשובה.

האתגרים הבולטים במטלה זו – מדובר בבקשה המוגשת לעליון על כל המשתמע מכך, לרבות בהקשר הפרוצדורלי. בנוסף קיים האתגר בממדזי השפה והארגון כיצד להתייחס בצורה ברורה בבקשה אחת לשני הליכים נפרדים.

מדדים לעיון				דגשים לפתרון השאלה הספציפית		קריטריונים	ממד
טוב מאוד	בינוני	חלש					
שימוש סמנטי מדויק, חוסר אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק תקינים.	שימוש סמנטי לא מדויק, חוסר אחידות ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	יש להקפיד על שפת כתובה מדויקת ועל מונחים משפטיים. מדובר בבקשה שהיא הליך פותח/כתב טענות. על שימוש במונחים שגויים, לרבות התחטויות לבקשה כבקשה במסגרת הליך אזורי קיים, יש להפחית ניקוד.			א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או 'שפת דיבור' (משלב הנסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה מסורבלת.	ממד הלשון עד 4 נק'
לשון בהירה וקולחת; משפטים פשוטים בשפה מנוגת ולא מורכבת באופן חתום למשמעות הכתוב.	לשון לא מספקת בהירה; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/לעיתים.	ניסוח שאינו חולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.	על התפניה לחקיקה ולפסקי הדין להיות מלאה כשהם מוזכרים לראשונה. על הפניה חלקית בפעם הראשונה (למשל "תקנות סדר הדין", "ע"א 11-33" או "פלוני נ' חברת המיס") יש להפחית ניקוד.	אין להפחית ניקוד על שגיאות כתיב.		ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר).	
התוכן ממוקד ולכיד (שמיורה) על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים החיוניות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטיעונים והרעיונות השונים.	התוכן ממוקד (שמיורה) על רצף רעיוני; לאורך רוב החיבור; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיחיי קשורים זה לזה; קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים	בעיות קשות במיקוד ובלבדנות (שמיורה)	המטלה כוללת פרטים רבים שנוגעים לשתי התבניות - יש להקפיד על סיון הפרטים המוזכרים ומבססים את הנימוקים המשפטיים.		א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות.	ממד הארגון עד 4 נק'	

חלשה' או 'בינונית' בממד הארגון.	הדגמה.	המארגנים את הכתוב	הרעיונות	שימוש	נרחב
אחידות בהגדרות: הבקשה מתייחסת לשני הליכים משפטיים נפרדים, על הנתונים להתייחס לצדדים ולהליכים במשקל אחיד ועקבי (מתבקש "התביעה הראשונה" ו"התביעה השנייה", אך ניתן גם "התביעה המסחרית" ו"תביעת הדיבה" או כל הגדרה אחרת ובלבד שהתייחסות תהיה עקבית). נותנות בניינים: מדובר במבנה כתב בי-דין קלאסי (רקע וטיעון משפטי מחולק לנושאים) – מתבקש לחלק לכותרות בניינים. אם הנתונים הציגו כותרות בניינים בפרק המשפטי, הותכן חייב להתאים לכותרת. אם אין כותרות בניינים יש לבחון האם היעדר פוגם בארגון הטקסט ומסובל אותו. אם הוא פוגם – יש להפחית ניקוד בהתאם לחומרת הבעיה.		א שימוש לקני באמצעים כאלה. שימוש באמצעים המתארגנים את שמוש הכתוב א שמוש לקני חלקי באמצעים כאלה.	בין שבכתבתו. <u>מיעוט</u> שימוש באמצעים המתארגנים את שמוש הכתוב א שמוש לקני חלקי באמצעים כאלה.	שימוש טוב עד מלא של הדין הרלוונטי לשאלה. יישום מלא של חוראות הדין תוך הגדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב כל הפריטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים. תוכן מפותח, הסבר מלא, טיעון מנון ומשכנע, דוגמאות מתאימות.	נרחב
דגשים לחשוב מלאה מבהינת התוכן: בבקשה מופיעים כל פרטי התוכן הנדרשים, עם הפניות מסודרות למקורות ויישומם על הנתונים. כדי לקבל את מלוא הנקודות יש לבצע את הניתוח באופן מפורש ומשכנע הכולל אזכור קצר של העובדות הרלוונטיות לנימוק המשפטי. ככל שהיישום מפורט ומשכנע יותר הוא יזכה ליותר נקודות. על "ישומים קצרים חלים יש לתת ניקוד חלקי אך כד גם על יישומים שלמעשה העתיקו את החומר המשפטי ללא מחשבה. <u>1. חלק פרוצדורלי:</u> א. פרטי הערכאה: בית המשפט העליון ב. פרטי החליד: בשא _____ (מדובר בכתב טענות פותח חליד ולכן ללא מספר) ג. פרטי הצדדים: יובל פלג וגל מעיין/י"מים שקטים בעינינו" + מספרים מאוהים + פרטי יצירת קשר ד. פרטי עצה"ד של כל צד (אמנם מדובר בחליד פותח אך ב"כ הצדדים ידועים). ה. "המבקשים" מול "המשיבים" ו. נותרת "בקשה לאיחד תובענות" (או כותרת דומה) ז. שם והתימת עו"ד בסוף יש לשים לב שפרטי החליד תואמים מהותית הגשת בקשה לבימה"ש העליון; בנוסף: מועד התימת המסמך; הודעה על המצאת המסמך למשיבה יש להוריד ניקוד למי שהתייחס לבקשה כאל בקשה ל"בגצ" ולמבקשים כאל "העותרים" <u>2. תמצית הבקשה וסיכום:</u> בית המשפט מתבקש להורות על קיום הדיונים בשתי התביעות במשותף, בבימה"ש בדימונה. מיקום התמצית גמיש – היא יכולה להופיע בתחילת הבקשה, בסוף חלק העובדתי או בפתח החלק המשפטי ובלבד שיוגדר במפורש לפחות פעם אחת מה מבקשים (הצעת הפתרון חוזרת על כך מספר פעמים). יש להתייחס למבוקש גם בסיכום, בין אם באופן מפורט (אשר על כן מתבקש בית המשפט להורות על כך שהתביעות יתנהלו במשותף בבית המשפט בדימונה) ובין אם לקניית על דרך הפנייה לתמצית שהופיעה קודם (משכך מתבקש בית המשפט להורות כמבוקש לעיל). יש להוריד ניקוד אם לא צוינו במפורש מספרי החליכים (לכל הפחות פעם אחת)	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי חוראות הדין). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה. ג. תוכן מובהק וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים). משכנעים).	ממד התוכן עד 12 נק'	ממד התוכן עד 12 נק'	שימוש טוב עד מלא של הדין הרלוונטי לשאלה. יישום מלא של חוראות הדין תוך הגדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב כל הפריטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים. תוכן מפותח, הסבר מלא, טיעון מנון ומשכנע, דוגמאות מתאימות.	נרחב

			3. רקע עובדתי: תואריו קצרים של התביעה הראשונה והשנייה, אשר מתמקדים בשלבי החליד. יש להמנע מהצגת נרחבת של העובדות המתוארות במטלה ובפרט להמנע מפרטים שאינם משרתים את בקשת האיחוד וההעברה לדימונה. חובה להתוויח לנתונים הבאים: מועד הגשת כל אחת מהתביעות; סטטוס כל אחת מהן (בראשונה הוגש כתב הגנה ונקבע קד"מ, בשנייה טרם הוגש כתב הגנה ואין מועד לקד"מ); הקשר העובדתי בין התביעות – השאלה המשפטית המשותפת; השאלות הנפרדות הן שוליות; התובע בראשונה והנתבעת בשנייה הם בני זוג. < הקשר העובדתי/משפטי בין התביעות יכול להיות מוזכר גם כיישום בחלק המשפטי נספחים: כיוון שמדובר בחליד בעליון שנוגע לחליד בערכאה נמוכה, יש לצרף לבקשה העתקים מתיקיו ביחמ"ש הרלוונטים. בעניינינו: 2 כתבי התביעה, כתב החגנה. פורמלית נדרש לצרף גם את ההחלטה על מועד הקד"מ אך אין להוריד ניקוד על אי צירופה. יש להוריד ניקוד אם צורפו נספחים שנוגעים להוכחת התביעות. אין להוריד ניקוד אם צורפו נספחים הגויינים אחרים <u>4. פרק משפטי:</u> א. מקור הסמכות ושיקול מניעת הכרעות סותרות <u>מקוב:</u> סעיף 40(א) לתקסד"א + פרשת פלוני <u>יישום:</u> שתי התביעות דורשות הכרעה בשאלה האם המשיבה מכרה מוצרים מקולקלים + מדובר דה פקטו באותם בעלי דין (התובע בראשונה והנתבעת בשנייה הם בני זוג) ב. שיקול מניעת שימוש לענה בהליכי משפט <u>א.</u> התביעה השנייה מהווה "שימוש לענה בהליכי משפט" <u>מקוב:</u> תקנה 5 לתקסד"א <u>יישום:</u> התביעה השנייה נועדה להשפיע על התביעה הראשונה + הסבר כיצד מגיעים למסקנה הזו (מועד הפרסום ביחס למועד הגשת התביעה השנייה) <u>א.</u> איחוד התביעות יצמצם את השפעות התביעה השנייה על הראשונה <u>מקוב:</u> פרשת אדווה <u>יישום:</u> ניהול התביעות המשותף יחסוד במשאבי המבקשים וכך התביעה השנייה תאיים עליהם פחות (ניתן להזכיר את את תקנה 5 בהקשר לחסכון במשאבים). ג. ניהול הדיינים בדיומה: <u>מקורות:</u> סעיף 40(ב) וסעיף 7(ב) לתקסד"א <u>יישום:</u> אזכור הסמכות

			מלכתחילה התביעה השנייה הוגשה שלא במחוז הנכון בהתאם לתקנה 7(ב) הקובעת את הסמכות המקומית בתביעות על פרסים באינטרנט. נימוק רלוונטי נוסף : לדוגמא: התביעה בבית ים הוגשה מאוחר יותר ; התביעה בבית ים נמצאת בשלב מוקדם יותר ; שני בעלי דין הם מדימונה מול בעלת דין אחת שלא ברור היכן מושבה. <u>5. פרטים טכניים</u> - עמדת המשיבה (מתנגדת לבקשת האיחוד ללא הנמקה) - צירוף תצהיר או הבהרה שלא מצורף תצהיר כי הבקשה מבוססת על טעמים משפטיים - צירוף ייפוי כח אין צורך לבקש פסיקת הוצאות אך אין להוריד נקודות אם ביקשו.		
		- על הוספת פרטים מיותרים בחלק הפרוצדורלי (כגון "מחות התביעה" ו"סכום התביעה") – להוריד ניקוד בהתאם לחומרת הפעיה). - ניתן להוריד חצאי נקודות גם במקומות שבהם אין זה מצוין במפורש. המערכת הממוחשבת מחשבת בעצמה את הציון הסופי ומעגלת את הציון הסופי (כלבי) - כלפי מעלה אם הוא עם חצי נקודה.	בממד	נקודות	הורדת התוכן

התובעת:
המשיבה

הדס ערבה
ע"י ב"כ עו"ד
שכתובתו
טלפון: ; פקס: ; דוא"ל:

- נ ג ד -

הנתבעת:
המבקשת

תעלו-לב בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד
שכתובתה
טלפון: ; פקס: ; דוא"ל:

בקשה להארכת מועד למשלוח הודעת צד ג'

בית המשפט הנכבד מתבקש לפעול בהתאם לסמכותו בסעיף 9(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, ולהאריך את המועד למשלוח הודעת צד ג' בשלושים ימים, וזאת מהטעמים הבאים:

הרקע להגשת הבקשה

1. ענייננו בתביעה שהוגשה ביום 1.1.2024 בטענה (מוכחשת) כביכול שהמבקשת, המפעילה פארק שעשועים, אחראית לנזקים (מוכחשים) שנגרמו למשיבה. לטענת המשיבה, היא בילתה בפארק עם חברים עד אשר נפלה ממתקן "תעלול הכתר" ונפצעה.
2. ביום 25.3.2024 הגישה המבקשת כתב הגנה, ובחודשים לאחר מכן הצדדים השלימו, לכאורה, הליכים מקדמיים. ואולם הבוקר, 8.9.2024, התקיים קדם משפט ראשון בתיק והתברר כי המשיבה לא "נפלה" מהמתקן, אלא נדחפה ממנו על ידי אחד מחבריה, דני אתרוג (שורה __ עמוד __ בפרוטוקול קדם המשפט). כפי שהבהירה הח"מ גם בקדם המשפט, לאירוע הדחיפה לא היה זכר במסמכים ובתצהירים שמסרה המשיבה. שמו של אתרוג הופיע ברשימת העדים כעד "לנפילה" ותו לא.
3. מבלי לגרוע מטענת המבקשת כי למשיבה לא נגרם נזק החורג מחבלה קלה, ברור שאם יוכח כי נגרמו לה נזקים, אחראי להם אתרוג. משכך מתבקש בית המשפט הנכבד להאריך את המועד להגשת הודעת צד ג'.

סמכות בית המשפט להאריך מועד למשלוח הודעת צד ג'

4. סעיף 22 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות"), קובע כי נתבע רשאי לשלוח הודעה לצד שלישי הקשור לתובענה. בהתאם לסעיף 23(ב), יש להגיש הודעה לצד שלישי עד למועד האחרון להגשת כתב הגנה הקבוע בסעיף 9(ב) לתקנות. עם זאת, סעיף 9(ב) קובע גם כי "בית המשפט רשאי להאריך את המועדים כאמור אם השתכנע כי קיימים טעמים המצדיקים זאת". ודוק: הסעיף דורש "הצדקה" להארכת המועד ולא "טעמים מיוחדים" (ע"א 89/21 כהן נ' ...).

לוי (להלן: "הלכת כהן"). בענייננו מתקיימים כמה טעמים המצדיקים, כל אחד בעצמו, את הארכת המועד ובוודאי בהצטברותם.

השיקולים המצדיקים מתן ארכה למשלוח הודעת צד ג'

5. **מועד הגשת הבקשה:** בהלכת כהן נקבע שיש לבחון שלושה פרמטרים ביחס למועד הגשת הבקשה: משך הזמן מפתיחת ההליך, השלב שבו הוא מצוי ומידת ההשתהות של המבקש. בענייננו אמנם חלפו 9 חודשים ממועד הגשת התביעה, אך היא מצויה בשלב ראשוני (התקיים קדם משפט אחד בלבד וטרם נקבע מועד להוכחות). המבקשת לא השתהתה בהגשת הבקשה – רק הבוקר נודע לה שאדם אחר היה מעורב בתאונה הנטענת של המשיבה. למבקשת אף לא צמחה כל תועלת מאי-שליחת ההודעה בזמן. ההפך הוא הנכון, היא מעוניינת לקדם את ההליך כדי להסיר את העננה מעל הפארק.

6. **טעמי יעילות:** תכלית מנגנון שליחת הודעת צד ג' הובהרה ברע"א 33-23 חסן נ' עמאר, שם צוין כי מטרתו "לייעל את ההתדיינות, לרכז בהליך אחד את כל ההליכים המשפטיים הנוגעים לאותו אירוע; למנוע מהנתבע את הצורך להתדיין מחדש עם צד שלישי ולחסוך את ההוצאות הכרוכות בהגשת תביעה נפרדת". אם לא יוארך המועד למשלוח הודעת צד ג', תיאלץ המבקשת, אם חלילה תפסיד במשפט, להגיש תביעה נפרדת לשיפוי נגד אתרוג, שכן ברור שאם הנ"ל דחף את המשיבה, הוא האחראי לנזקים (המוכחשים) שלהם היא טוענת. בנסיבות כאלה הגיוני להאריך את המועד להגשת ההודעה באופן שיחסוך דיון בשני הליכים שונים.

7. **חוסר תום לב של המשיבה:** העובדה כי המשיבה הסתירה את העובדה שקיים אחראי אחר לאירוע, לכל הפחות אחראי נוסף, מצדיקה את הארכת המועד כדי שלא ייצא חוטא נשכר.

לסיכום

8. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להאריך את המועד לשליחת הודעת צד ג' בשלושים ימים, ולחייב את המשיבה בהוצאות, שכן הצורך בהגשת בקשה זו נובע מכך שהיא הסתירה מידע חיוני להליך.

9. יצוין כי בקשה זו לא נכללה ברשימת הבקשות כיוון שהמידע לא היה ידוע למבקשת עד היום בבוקר.

10. עמדת המשיבה כפי שנאמרה בבית המשפט: התנגדות לבקשה.

11. לבקשה זו אין מצורף תצהיר כי היא מבוססת על טעמים משפטיים ועל פרטי ניהול ההליך הידועים לבית המשפט.

פתרון - מחוון מותאם לשאלה 2 - בקשה להארכת מועד למשלוח הודעת צד ג'

שימו לב: בעוד שבממזד הלשון וממזד הארגון מזדגג בחלש (0 או 1 נק'), בינוני (2 או 3 נק') או גבוה (4 נק') – בממזד התוכן (מקסימום 12 נקודות) מופיעה חלקה ספציפית של הניקוד בהתאם לפריט התוכן השונים שאמורים להופיע בתשובה.

האתגרים הבולטים במטלה זו – ניקוד מידע רלוונטי מסיפור המקרה ומהחומר המשפטי; הבנת קשרים בין שניפי חוק נפרדים, הבחנה בין מידע הדרוש להודעת צד ג' למידע הדרוש לבקשת הארכה.

מדדים לציון				דגשים לפתרון השאלה הספציפית		קריטריונים	ממד
חלש	בינוני	טוב מאוד	מדידת	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	ממד
שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	מדידת בבקשה. על שימוש במונחים שגויים, לרבות התייחסות לבקשה כאילו כתב טענות עיקרי (הודעת צד ג'), יש להפחית ניקוד. מוטב להתייחס לצדדים כאילו "המבקשת" ו"המשיבה" (ולא "התובעת" ו"הנתבעת"), אך אם עושים כך יש להקפיד שהכינוי יהיה אחיד לאורך הטקסט (ולא פעם "המבקשת" ופעם "הנתבעת").	מדידת בבקשה. על שימוש במונחים שגויים, לרבות התייחסות לבקשה כאילו כתב טענות עיקרי (הודעת צד ג'), יש להפחית ניקוד. מוטב להתייחס לצדדים כאילו "המבקשת" ו"המשיבה" (ולא "התובעת" ו"הנתבעת"), אך אם עושים כך יש להקפיד שהכינוי יהיה אחיד לאורך הטקסט (ולא פעם "המבקשת" ופעם "הנתבעת").	מדידת בבקשה. על שימוש במונחים שגויים, לרבות התייחסות לבקשה כאילו כתב טענות עיקרי (הודעת צד ג'), יש להפחית ניקוד. מוטב להתייחס לצדדים כאילו "המבקשת" ו"המשיבה" (ולא "התובעת" ו"הנתבעת"), אך אם עושים כך יש להקפיד שהכינוי יהיה אחיד לאורך הטקסט (ולא פעם "המבקשת" ופעם "הנתבעת").	ממד תלשון עוד נק'
לשון בהירה וקולחת; משפטים פשוטים בשפה מנונית ולא מורכבת בתורם למשמעות הכתוב.	לשון לא מספיק בהירה לרבות שימוש בראשי תיבות; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/לעיתים.	לשון לא מספיק בהירה לרבות שימוש בראשי תיבות; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/לעיתים.	לשון לא מספיק בהירה לרבות שימוש בראשי תיבות; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית/לעיתים.	על ההפניה לחקיקה ולפסקי דין להיות מלאה כשהם מוזכרים לראשונה. על הפניה חלקית בפעם הראשונה (למשל "תקסד"א", "רע"א 23-33" או "חסן נ' עמאר") יש להוריד ניקוד. אין להפחית ניקוד על שגיאות כתיב.	על ההפניה לחקיקה ולפסקי דין להיות מלאה כשהם מוזכרים לראשונה. על הפניה חלקית בפעם הראשונה (למשל "תקסד"א", "רע"א 23-33" או "חסן נ' עמאר") יש להוריד ניקוד. אין להפחית ניקוד על שגיאות כתיב.	על ההפניה לחקיקה ולפסקי דין להיות מלאה כשהם מוזכרים לראשונה. על הפניה חלקית בפעם הראשונה (למשל "תקסד"א", "רע"א 23-33" או "חסן נ' עמאר") יש להוריד ניקוד. אין להפחית ניקוד על שגיאות כתיב.	ממד תלשון עוד נק'
תוכן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין חטיעונים והרעיונות	תוכן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין חטיעונים והרעיונות	תוכן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין חטיעונים והרעיונות	תוכן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין חטיעונים והרעיונות	המטלה כוללת פריטים רבים שאינם נוגעים להליך המשפטי, או שנוגעים להתיעה ולא לבקשה - יש להקפיד על סינון הפרטים הרלוונטיים והתמקדות בעובדות החוזקות לבסיס הנימוקים המשפטיים. גם הפסקות שהוצגו עמוסות בפרטים – נקוד גבוה נתן רק למי שסינן מהן אינפורמציה או הציג ציטוטים קצרים מתוכן (ולא העתיק את התוכן במלואו).	המטלה כוללת פריטים רבים שאינם נוגעים להליך המשפטי, או שנוגעים להתיעה ולא לבקשה - יש להקפיד על סינון הפרטים הרלוונטיים והתמקדות בעובדות החוזקות לבסיס הנימוקים המשפטיים. גם הפסקות שהוצגו עמוסות בפרטים – נקוד גבוה נתן רק למי שסינן מהן אינפורמציה או הציג ציטוטים קצרים מתוכן (ולא העתיק את התוכן במלואו).	המטלה כוללת פריטים רבים שאינם נוגעים להליך המשפטי, או שנוגעים להתיעה ולא לבקשה - יש להקפיד על סינון הפרטים הרלוונטיים והתמקדות בעובדות החוזקות לבסיס הנימוקים המשפטיים. גם הפסקות שהוצגו עמוסות בפרטים – נקוד גבוה נתן רק למי שסינן מהן אינפורמציה או הציג ציטוטים קצרים מתוכן (ולא העתיק את התוכן במלואו).	ממד תלשון עוד נק'

			חובה להת״ח לנתונים הבאים: מועד הגשת התביעה ותאור תמציתי של נישאה, הושלמו חלכי טרום קד״מ, מעורבותו של אתרוג שהוסתרה בכוונה והתגליתה במקרה לרבות הפניה לפרוטוקול. אין צורך לצרף נספחים כיוון שהבקשה מבוססת על נתונים הידועים לבית המשפט אך אין להוריד נקודות אם צירפו מסמכים מהחלכים המקדמניים (כיוון שהם לא חשופים בשלב זה לביהמ״ש). → יש להוריד נקודת אם צירפו את כתבי הטענות שכן סעיף 23(ב) רלוונטי להודעה עצמה, לא לבקשת התארכה. <u>4. פרק משפטי:</u> א. מקור הסמכות <u>מקורות:</u> סעיפים 22, 23(ב) ו-9(ב) לתקנות + פרשת כהן יישום: התייחסות קצרה לזכות לשלוח הודעת צד ג', המועד העקרוני בו יש להגיש את ההודעה, סמכות ביהמ״ש להאריך את המועד + התייחסות לכך שמדובר ברף הנמוך של טעמים ״מצדיקים״ ולא ברף הגבוה של טעמים ״מיוחדים״. ב. השיקולים המצדיקים ארכה: I. טעמים שבממד הזמן <u>מקור:</u> פרשת כהן יישום: שלושה פרמטרים בממד הזמן (מועד פתיחת החליץ, סטטוס החליץ, הגורם להשתתפות). מתקיימים 2 מתוך 3 הפרמטרים ולכן יש לתת משקל נמוך לפרמטר הראשון/בשל סטטוס החליץ ניתן לתת משקל נמוך לפרמטר הראשון. → יש להוריד נקודת אם התייחסו לכך שהלכתי טרום הקד״מ הסתיימו, כיוון שמדובר בשיקול שעל פניו מצדיק את דחיית הבקשה. אין להפחית נקודת אם ציינו זאת אך הסבירו בצורה הגיונית מדוע הדבר אינו מצדיק את דחיית הבקשה. הרחבה לגבי ממד ההשתתפות: הבקשה מוגשת שעות ספורות לאחר שהתגלו הפרטים, לא ניתן היה להגיש אותה קודם, למבקשת לא צומחת תועלת מההגשה באיחור, היא הייתה מעדיפה להגיש בזמן. II. טעמי יעילות <u>מקור:</u> פרשת חסן יישום: תכלית מנגנון הודעת צד ג' + פירוט מדוע אתרוג הוא צד ג' רלוונטי להליך + הארכת המועד ומשלוח הודעה יחסוך הליך כפול.	
--	--	--	---	--

			III. חובת תום הלב/נקיון כפיים מקור : הגיון משפטי כללי על בסיס סיפור המקרה י"שום : התנהגותה הפסולה של המשיבה אחראית לצורך לשלוח את ההודעה באיחור <u>5. הערות נוספות</u> חסבר מדוע הבקשה אינה כלולה ברשימת הבקשות I. עמדת המשיבה כפי שנאמרה בבית המשפט : התנגדות לבקשה. II. צירוף תצהיר או הבהרה מדוע לא נדרש תצהיר. אין צורך לבקש פסיקת הוצאות. בנוס – פסיקת הוצאות המת"חסות לחוסר תום הלב של המשיבה (ולא על בקשת הוצאות גרדא). על צירוף ייפוי כוח יש להפחית ניקוד. →		
--	--	--	--	--	--

להלן התשובות הנכונות ופירוט הצעות לסימוכין לשאלות בחלק ב' של הבחינה –

דין דיוני

של בחינת ההסמכה מיום 8.9.2024

מס' שאלה	תשובה נכונה	סימוכין
1.	ב'	סעיף 49 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984
2.	ב'	סעיף 206 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982
3.	ד'	סעיף 20טו לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
4.	ד'	סעיף 1 לצו בתי המשפט (סוגי החלטות שלא תינתן בהן רשות ערעור), התשס"ט-2009
5.	ג'	תקנה 18 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
6.	ב'	תקנה 93 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
7.	ג'	סעיפים 77א, 105ב לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984
8.	ד'	סעיף 18 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), תשע"ה-2015
9.	ג'	סעיף 81א לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
10.	ד'	סעיף 102 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018
11.	א'	תקנות 36, 49, 62 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
12.	א'	סעיף 27 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה-2015
13.	א'	סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996; בשי"פ 5109/15 ביטון נ' מדינת ישראל
14.	ד'	סעיפים 42ב, 42א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984
15.	ב'	סעיף 3 לחוק הליכי חקירה והעדה (התאמה לאנשים עם מוגבלות שכלית או נפשית) התשס"ו-2005
16.	ג'	סעיף 10יד(א) לחוק הנוער (שפיטה, ענשיה ודרכי טיפול) תשל"א-1971; סעיף 48 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996
17.	ד'	סעיף 4 לחוק היסוד: השפיטה; סעיף 20 לחוק הפרשנות, התשמ"א-1981; בג"ץ 8527/20 שרת התחבורה ח"כ מירי רגב נ' שר המשפטים
18.	ב'	סעיפים 2, 4, 5, 7 לחוק חסינות מדינות זרות, התשס"ט-2008
19.	ג'	סעיפים 68א, 68ב לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984; תקנות 134, 140 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018; ע"א 7300/21 משה מישל אסרף נ' כפיר בובליל
20.	א'	סעיף 81 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984; ראו סיכום ההלכה ברע"א 8677/23 ניסים אסרף נ' שמעון מלול
21.	א'	סעיף 20 לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971; רע"א 2069/24 פלונית נ' פלונית
22.	ד'	סעיף 42א לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971
23.	ב'	סעיף 54 לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971
24.	ד'	סעיף 5 לתקנות סדר הדין בבית המשפט הגבוה לצדק, התשמ"ד-1984
25.	ד'	סעיף 203 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982
26.	ב'	סעיף 77א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], הצשמ"ד-1984; ע"פ 2054/24 פלוני נ' מדינת ישראל
27.	ד'	סעיף 176 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018
28.	א'	תקנות 166 עד 168 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018; רע"א 8854/22 The Dow Chemicals Company נ' סוכניות יעקבזון בע"מ
29.	ב'	תקנה 25 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018; ע"א 3065/22 יעקב יעקב נ' שרותי כשרות ושמיטה בד"ץ העדה החרדית ירושלים
30.	ב'	סעיף 12 לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000
31.	א'	סעיפים 1, 24 לחוק הבוררות, התשכ"ח-1968; סעיף 47 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984

32.	ד'	סעיפים 37, 40 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 ; ותקנה 45 לתקנות בתי המשפט לענייני משפחה (סדרי דין), התשפ"א-2020
33.	ב'	סעיף 5א לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים ופריט 1 בתוספת הרביעית לחוק
34.	ד'	סעיף 5ב לחוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955
35.	א'	סעיפים 149 עד 151 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982
36.	ג'	סעיף 1 לצו בתי המשפט (סוגי החלטות שלא תינתן בהן רשות ערעור), התשס"ט-2009 ; בש"א 5692/10 פלונית נ' פלוני
37.	ד'	סעיף 22א לחוק זכויות נפגעי עבירה, התשס"א-2001 ; בג"ץ 1620/22 פלונית נ' פרקליטות המדינה
38.	ג'	סעיף 21א לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), התשנ"ו-1996 ; בש"פ 2282/24 אלשאפעי נ' מדינת ישראל ; בש"פ 27/15 יונס נ' מדינת ישראל
39.	ד'	סעיף 38 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996
40.	ג'	סעיף 16ג לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996

להלן התשובות הנכונות ופירוט הצעות לסימוכין לשאלות בחלק ב' של הבחינה –

דין מהותי

של בחינת ההסמכה מיום 8.9.2024

מס' שאלה	תשובה נכונה	סימוכין
1.	ב'	סעיפים 50, 57, 92, 286, 288 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
2.	ד'	סעיפים 52, 76, 89 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש); סעיף 8 לחוק ההתיישנות, התשי"ח-1958; ע"א 10591/06 יפרח נ' מפעלי תובלה
3.	א'	סעיף 3 לכללי לשכת עורכי הדין (פרסומת), התשס"א – 2001
4.	ב'	סעיף 16 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986
5.	א'	סעיף 35 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986
6.	ג'	סעיפים 63, 68 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש); סיכום ההלכה המשפטית ראו ע"א 10078/03 שתיל נ' מקורות חברת מים בע"מ
7.	ד'	סעיף 41 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש); ע"א 8151/98 שטרנברג נ' צ'צ'יק המאזכר פעמים רבות
8.	ג'	סעיף 10 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986
9.	ד'	סעיף 249 (א) לחוק החברות, התשנ"ט-1999
10.	ב'	סעיפים 63, 65 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
11.	א'	סעיפים 252, 253, 259, 263 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
12.	ד'	סעיף 7 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981
13.	א'	סעיף 6 לתקנות החברות (עניינים שאינם מהווים זיקה) תשס"ז-2006
14.	א'	סעיפים 2, 18 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981
15.	א'	סעיפים 4, 8 לחוק יסוד: חופש העיסוק
16.	ג'	סעיף 15 לחוק זכויות החולה התשנ"ו-1996 והתוספת הראשונה
17.	ד'	סעיפים 11, 83 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש); סיכום ההלכה המשפטית ראו רע"א 8037/23 רויטל סרן שבתאי נ' טיולי אלון טבריה בע"מ
18.	ב'	סעיף 20 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; לעניין חזקת המודעות ראו, למשל, ע"פ 510/22 טויטו נ' מדינת ישראל; לעצמת עיניים ראו, למשל, ע"פ 7704/13 מדינת ישראל נ' פלוני
19.	א'	סעיף 22 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986

20.	ג'	סעיפים 5, 10, 18 לחוק ההתיישנות, התשי"ח-1958
21.	ג'	סעיף 40 לחוק העונשין, התשל"ז-1977
22.	ד' - השאלה נפסלה	סעיפים 40 עד 40 לחוק העונשין, התשל"ז-1977
23.	ב'	סעיף 17 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; ע"א 6234/00 ש.א.פ. בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ
24.	ב'	סעיפים 1, 49 לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), תשכ"ג-1963
25.	א'	סעיף 49 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965
26.	ד'	סעיפים 1, 6 לחוק המחאת חיובים, תשכ"ט-1969
27.	א'	סעיפים 11, 5, 4, 1 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973
28.	ד'	סעיף 23 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965
29.	ג'	סעיפים 4, 5 לחוק העמותות, התש"ס-1980
30.	ב'	סעיף 26 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; ע"א 8872\18 וייס נ' בן מנחם
31.	ב'	סעיף 18 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; סעיף 1 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965; רע"א 617\08 מלון עדן נהריה בע"מ נ' קסל
32.	ג'	סעיף 28 לחוק העונשין; הלכה מבוססת ראו ע"פ 5767\14 פלוני נ' מדינת ישראל והפסיקה הנזכרת שם.
33.	ד'	סעיפים 4 ו-6 לחוק העונשין, התשל"ז-1977
34.	א'	סעיף 96 לפקודת השטרות (נוסח חדש)
35.	ג'	סעיף 91 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969; סעיף 6 לחוק המשכון, התשכ"ז-1967
36.	ג'	סעיף 70 לחוק חוזה הביטוח, התשמ"א-1981; סעיף 5 לחוק ההתיישנות, התשי"ח-1958
37.	ב'	סעיפים 7, 14, 15 לחוק העונשין, התשל"ז-1977
38.	א'	סעיפים 9, 127 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969; ע"א 189\95 בנק אוצר החייל בע"מ נ' אהרונב; ע"א 790\97 בנק המזרחי המאוחד בע"מ נ' גדי.
39.	ב'	סעיף 11 לחוק המיטלטלין, תשל"א-1971; סעיף 19 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1971 וכן סעיף 5 לחוק חוזה קבלנות, התשל"ד-

1974 ; ע"א 790\85 רשות שדות התעופה נ' ד"ר י' גרוס וכן ע"א 4588\06 אלוניאל בע"מ נ' כונס הנכסים עו"ד שי גרנות		
סעיף 18 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969	א'	40.