



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

גירסה 1

שם משפחה _____

שם פרטי _____

מת"ז _____

תאריך הבחינה: 30/06/2024

לשכת עורכי הדין בישראל

בחינות התמחות בכתב

מועד יוני 2024

חלק ג' – דין מהותי

מטעמי נוחות בלבד ההוראות כאן ובתוך מחברת הבחינה מנוסחות בלשון זכר, והן מיועדות לגברים ונשים כאחד.

1. משך הבחינה: 160 דקות (שעתיים וארבעים דקות).
2. ענה על כל השאלות. השאלות מנוסחות בשיטת "המבחן האמריקאי". לכל שאלה ארבע תשובות, עליך לסמן את התשובה הנכונה ביותר.
3. לתשומת לבך, רק התשובה המסומנת ב-X בדף התשובות, והיא בלבד, תיקרא על-ידי המחשב כתשובתך לשאלה.
4. בהתאם לתקנות לשכת עורכי הדין (סדרי בחינות בדיני ישראל, באתיקה מקצועית החלה על עורכי דין זרים ובבחינת ההסמכה לעריכת דין) תשכ"ג-1962, צפוי מתמחה שיעתיק בבחינה להוצאתו מחדר הבחינות, או לפסילת הבחינה וניתן לשלול ממנו לגשת לבחינה במועד אחר. כמו כן, ובהתאם להוראות סעיף 41 לחוק הלשכה, יינקטו הליכים כנגד המעתיקים במישור המשמעותי.
5. הנך נדרש להישמע להוראות המפקחים בעת הבחינה.
6. נבחן שיסיים את הבחינה לפני השעה 18:10, יהיה רשאי להרים את ידו, ולהמתין שהמשגיח שזיהה אותו ייגש אליו וייקח ממנו את טופס התשובות. בשום מקרה אין לקום מהמקום.

בהצלחה!

הוראות והנחיות כלליות לנבחן בבחינת ההסמכה לעריכת דין

חלק ג' – דין מהותי

1. נא להניח את התיק האישי מתחת לשלחן במשולש הקדמי הפונה לבמה. לוודא כי הטלפון הנייד נמצא כבוי **בתוך** התיק עד תום הבחינה. נבחן שאין לו תיק ימסור את הטלפון הנייד לאחראי על האולם מטעם הלשכה. טלפון נייד- לרבות כל אביזר אלקטרוני, לרבות שעון, בעל יכולת קישוריות לטלפון נייד או רשת מכל סוג שהוא.

נא להניח תעודה מזהה (ת"ז, רישיון נהיגה או דרכון בתוקף) על השולחן.

2. הבחינה כוללת 40 שאלות, אך ורק בשיטה אמריקאית. לאחר הפיכת הבחינה - ולפני תחילת הבחינה - כל נבחן יבדוק שיש לו באופן רץ 40 שאלות. אם חסר עמוד - נא להרים את היד.

3. משך הבחינה - 160 דקות (שעתיים וארבעים דקות) - 30:15 עד לשעה 18:10.

4. **הוראות לשימוש בדף התשובות:**

א. חובה לסמן את מספר הגרסה של המבחן שקיבלתם במקום המיועד לכך בדף התשובות. לא תתקבל טענה בדיעבד על סימון שגוי של מספר הגרסה על גבי דף התשובות!

ב. על גבי דף התשובות יש לסמן X רק בעט כחול או שחור.

ג. רק תשובה אחת היא התשובה הנכונה לכל שאלה. יש לסמן את התשובה הנכונה ביותר. את התשובה יש לסמן ב- X במשבצת המתאימה לפי מספר השאלה.

ד. לכל שאלה 4 אלטרנטיבות בלבד - א, ב, ג, ד.

ה. רק התשובה המסומנת ב- X, והיא בלבד, תיקרא על-ידי המחשב כתשובתך.

ו. אי סימון אחת המשבצות דינה כאי מתן תשובה, אף אם התשובה הנכונה נכתבה מימין למספר השאלה בדף התשובות.

ז. כאמור, המחשב קורא רק תשובה אחת לכל שאלה. אם סומנו ב- X שתי משבצות לאותה שאלה התשובה נפסלת, אפילו אם אחת משתייהן נכונה. בכל מקרה של רצון לשנות תשובה שנבחרה במהלך הבחינה יש למחוק את התשובה על ידי מילוי כל הריבוע בצבע ולסמן ב- X את התשובה החדשה. במקרה של חרטה ורצון לחזור לתשובה שהריבוע שלה מולא כולו יש לפנות לאחראי על האולם מטעם הלשכה (לא למשגיחים!).

5. טופס התשובות נושא את פרטי הזיהוי שלכם. יש לוודא כי הפרטים על גבי טופס התשובות תואמים לפרטים האישיים שלכם ובכלל זה מספר תעודת הזהות.

6. אין להחזיק דפי טיוטה ולרשום רשימות כלשהן בזמן הבחינה.

הינכם רשאים לרשום לעצמכם הערות בשאלון הבחינה בלבד, וכן לסמן לעצמכם בשאלון את התשובות שהשבתם לכל שאלה.

7. יציאה לשירותים בזמן הבחינה תעשה רק לאחר קבלת היתר מהמפקחים באולם.

8. בחלק זה של הבחינה יחולקו לנבחנים דברי חקיקה שבהם עוסקות השאלות. אין להשתמש בשום מסמך שאינו דברי החקיקה שחולקו לנבחן על ידי הבוחנים באולם. מותר להדגיש ולהצמיד סימניות ודגלונים לקובץ החקיקה.

9. מסירת הבחינה

- א. נבחן שיסיים את הבחינה לפני שעת הסיום של הבחינה (18:10 או תוספת הזמן שאושרה לו), יהיה רשאי להרים את ידו, ולהמתין שהמשגיח שזיהה אותו ייגש אליו וייקח ממנו את טופס התשובות. בשום מקרה אין לקום מהמקום.
- ב. בתום הבחינה, בשעה 18:10 (או תוספת הזמן הארוכה יותר לנבחנים שאושרה להם), ישב כל נבחן במקומו, והמשגיח שזיהה אתכם יעבור בין השולחנות ויאסוף את טפסי התשובות.
- ג. נבחנים שעוזבים את אולם הבחינה בעוד אחרים נבחנים, מתבקשים לעשות זאת בשקט על-מנת שלא להפריע לנבחנים אשר ממשיכים את הבחינה.

10. הוצאת שאלוני הבחינה

- א. הוצאת שאלוני הבחינה של כל 3 החלקים תהיה מותרת רק החל מהשעה 17:45.
- ב. נבחן שיסיים את הבחינה לפני השעה 17:45 יוכל לעזוב את המקום ללא שאלוני הבחינה, ויוכל לקבל את השאלון מחוץ למתחם לאחר שהבחינה באולם בו נבחן תסתיים (באולם ללא תוספת זמן החל מ-18:15, באולם שבו נבחנים עם תוספת זמן בסיום תוספת הזמן).

11. משמעת בזמן הבחינה

- א. בהתאם לתקנות לשכת עורכי הדין (סדרי בחינות בדיני מדינת ישראל, באתיקה מקצועית החלה על עורכי דין זרים ובבחינת ההסמכה לעריכת דין), התשכ"ג-1962, צפוי מתמחה שיעתיק בבחינה להוצאתו מחדר הבחינות או לפסילת הבחינה, וניתן לשלול ממנו לגשת לבחינה במועד אחר. כמו כן, ובהתאם להוראות סעיף 41 לחוק הלשכה, יינקטו הליכים כנגד המעתיקים במישור המשמעת.
- ב. העישון אסור בהחלט במהלך כל הבחינה, לרבות בזמן היציאה לשירותים.
- ג. חל איסור מוחלט על החזקת טלפון נייד על הגוף או על השולחן בזמן הבחינה אף מבלי להשתמש בו וגם כאשר הוא כבוי. טלפון נייד - לרבות כל אביזר אלקטרוני, לרבות שעון, בעל יכולת קישוריות לטלפון נייד או רשת מכל סוג שהוא. טלפון נייד יונח כבוי בתוך תיקו של הנבחן. נבחן שאין לו תיק ימסור את הטלפון הנייד לאחראי על האולם מטעם הלשכה. **נבחן אשר ייתפס וברשותו טלפון נייד (בכלל זה, טלפון כבוי שיימצא עליו) - צפוי לפסילת בחינתו, לרבות בו במקום לפי שיקול דעת האחראי במקום, והוא אף יוזמן לביור משמעתי.**
- ד. בכל שאלה-בקשה במהלך הבחינה יש להרים את היד ולהמתין לנציג הלשכה שייגש אליכם, וינסה לפתור כל בעיה במקום.
- ה. הנכם נדרשים להישמע להוראות המפקחים בעת הבחינה.
12. הוראות כלליות בדבר פרסום תוצאות, עררים על תוצאת הבחינה, הודעות ופרסומים שונים והבהרות נוספות, מפורסמות באתר הלשכה וניתן להתעדכן באמצעותו באופן שוטף. בשל מספר הרב של הנבחנים, להשתדל לפנות רק במקרים חריגים למזכירות הלשכה.
13. כאמור ובהתאם להנחיות וללו"ז בחוזר שנשלח אליכם, ציונים והודעות מיוחדות ישלחו אליכם באמצעות SMS וניתן להתעדכן גם בתיק האישי שלכם באתר הלשכה.

בהצלחה!

1. רונן משמש עד כה בהתנדבות כנאמן בנאמנות שנוצרה על פי כתב הקדש. לטענתו, מילוי תפקידו מצריך ממנו השקעת זמן רב, ולפיכך הוא מבקש לקבל שכר בעד תפקיד זה.

מה הדין לעניין קביעת שכר לרונן ולערעור על החלטה זו?

- א. החלטה תינתן על ידי רשם ההקדשות, והערעור על החלטתו בזכות לבית משפט השלום.
ב. החלטה תינתן על ידי רשם ההקדשות, והערעור על החלטתו ברשות לבית משפט השלום.
ג. החלטה תינתן על ידי בית המשפט המחוזי, והערעור על החלטתו בזכות לבית המשפט העליון.
ד. החלטה תינתן על ידי בית המשפט המחוזי, והערעור על החלטתו ברשות לבית המשפט העליון.

2. בית המשפט בירושלים קבע כי חלק מכתבה של הכתב יעקב בעיתון "המנבא" מהווה לשון הרע נגד לאה. עורך העיתון הוא משה, ובעל העיתון הוא אדם פרטי ששמו יצחק.

מה הדין לגבי אחריות פלילית ואזרחית בעניין זה?

- א. יעקב, משה ויצחק יישאו כולם באחריות פלילית ואזרחית.
ב. יעקב יישא באחריות פלילית ואזרחית, ואילו משה ויצחק יישאו רק באחריות אזרחית.
ג. יעקב ומשה יישאו באחריות פלילית ואזרחית, ואילו יצחק יישא רק באחריות אזרחית.
ד. יעקב ויצחק יישאו באחריות פלילית ואזרחית, ואילו משה יישא רק באחריות אזרחית.

3. ארז הורשע בעבירות של שימוש ללא היתר ואי-קיום צו שיפוטי לפי סעיפים 204(א) ו-210 לחוק התכנון והבנייה, בהתאמה. בגזר דינו הושת עליו, בין היתר, עונש מאסר על תנאי של שנה, אם יעבור בתוך 3 שנים ממועד גזר הדין עבירה בניגוד לסעיף 210 לחוק התכנון והבנייה ויורשע בה "בין בתקופת התנאי ובין לאחריה" (להלן - עונש המאסר על תנאי).

אם יורשע פעם נוספת באותן עבירות - מה הדין?

- א. תמיד ניתן להפעיל את עונש המאסר על תנאי, שכן עונש זה אינו מתיישן.
ב. ניתן להפעיל את עונש המאסר על תנאי אם לא חלפה תקופת התיישנות העונש; מניין תקופת ההתיישנות הוא מיום תחילת תקופת התנאי.
ג. ניתן להפעיל את עונש המאסר על תנאי אם לא חלפה תקופת התיישנות העונש; מניין תקופת ההתיישנות הוא מיום ביצוע העבירה הנוספת.
ד. ניתן להפעיל את עונש המאסר על תנאי אם לא חלפה תקופת התיישנות העונש; מניין תקופת ההתיישנות הוא מיום ההרשעה בעבירה הנוספת.

4. האם ניתן להרשיע אדם בביצוע עבירה פלילית ללא הוכחת יסוד נפשי מסוג "מחשבה פלילית"?

- א. לא. כל הרשעה בעבירה פלילית כלשהי מחייבת יסוד נפשי של מחשבה פלילית, לכל הפחות.
ב. כן, בעבירות מסוג "חטא" בלבד.
ג. כן, ישנן עבירות אשר אינן מחייבות קיומה של מחשבה פלילית לצורך הרשעה.
ד. כן, אבל רק אם מוכח כי אותו אדם היה קל דעת ונטל סיכון בלתי סביר לאפשרות גרימת התוצאות המנויות בעבירה, מתוך תקווה להצליח למונען.

5. עינת, ישראל ורוני הם בעלים במשותף במקרקעין. במסגרת הסכם שיתוף ביניהם נקבע כי רוני אינה רשאית למכור את חלקה אלא לאחר 7 שנים ממועד החתימה על ההסכם.

איזה מהמשפטים הבאים נכון?

- א. רוני אינה רשאית למכור את חלקה אלא אם תקבל הסכמה של לפחות אחד מהשותפים.
- ב. אין תוקף להוראה המונעת משותף למכור את חלקו, ורוני רשאית למכור את חלקה ללא הגבלה.
- ג. רוני אינה רשאית למכור את חלקה, אך בית המשפט רשאי להתיר את המכירה בתנאי שחלפו לפחות 3 שנים.
- ד. רוני אינה רשאית למכור את חלקה אלא בחלוף 5 שנים.

6. דוד רוצה שרכבו יועבר לחברו יוני במתנה לאחר פטירתו.

מהי הדרך המשפטית בה על דוד לנקוט למימוש רצונו זה?

- א. צוואה ספציפית ביחס לרכב.
- ב. צוואה ספציפית ביחס לרכב או הסכם מתנה ביחס לרכב.
- ג. הסכם מתנה ביחס לרכב.
- ד. המחאת זכות ביחס לרכב שתיכנס לתוקפה בפטירתו של דוד או צוואה ספציפית ביחס לרכב.

7. רונן היה נשוי לטליה 40 שנים ואב לרועי. רונן הלך לבית עולמו מבלי שהותיר אחריו צוואה. בבעלות רונן מניה באגודה שיתופית חקלאית.

מי יירש את המניה שהייתה בבעלות רונן?

- א. רועי בלבד, הואיל והוא "בן ממשיד" לרונן.
- ב. טליה בלבד, הואיל והיא אלמנתו שהתגוררה עימו.
- ג. מחצית המניה תירש טליה ומחצית המניה יירש רועי.
- ד. רועי וטליה לא יירשו את המניה.

8. רן רכש מקרקעין מוסדרים בתמורה מלאה ובתום לב מליאת שהתחזתה לבעלת המקרקעין. לנוכח עומס בעבודתה ביצעה רשמת המקרקעין את רישום העסקה, ורן נרשם כבעל המקרקעין. לאחר כמה שנים נחשפו בתוכנית "רמאים" מעשיה של ליאת. רן זיהה את ליאת, נלחץ מאוד, ומכר את המקרקעין בשווי שוק לרמי תם הלב, שבדק את המרשם וראה כי רן רשום כבעל המקרקעין.

מה הדין?

- א. רן ייהנה מהגנתה של תקנת השוק, אולם רמי לא ייהנה מתקנת השוק לאחר חשיפת מעשיה של ליאת בתוכנית "רמאים".
- ב. רן ורמי ייהנו מהגנתה של תקנת השוק.
- ג. רמי בלבד ייהנה מהגנתה של תקנת השוק.
- ד. רן ורמי לא ייהנו מתקנת השוק, והקרקע תשוב לבעליה המקוריים.

9. בבניין הרשום כבית משותף 12 בעלי דירות; 6 בעלי דירות 3 חדרים בגודל של 75 מ"ר כל אחת, ולצידם 6 בעלי דירות 5 חדרים בגודל של 120 מ"ר כל אחת. לבניין יש תקנון מוסכם אשר הוראותיו אינן כוללות התייחסות לנשיאה בהוצאות הבית המשותף, ומשכך נהוג היה במשך שנים כי תשלום הוצאות האחזקה מתחלק באופן שווה בין כלל בעלי הדירות. לאחרונה התאגדו בבניין 6 בעלי דירות בגודל 75 מ"ר בדרישה מיידית לחישוב הוצאות אחזקת הבית המשותף לפי היחס שבין שטח הרצפה של כל אחד מבעלי הדירות לשטח הרצפה של כלל הדירות בבניין. ועד הבית בבניין סירב וטען כי יש להמתין עם החלטה זו לאסיפת בעלי הדירות שתתקיים בעוד חודשיים.

מה הדין?

- א. על בעלי הדירות בנות 75 מ"ר להמתין לאסיפת בעלי הדירות ולזכות באסיפה ברוב רגיל כדי לשנות את אופן חישוב התשלום.
- ב. בעלי הדירות בנות 75 מ"ר זכאים לשלם על פי היחס שבין שטח רצפת דירתם ובין שטח הרצפה של כלל בעלי הדירות בבניין באופן מידי. כדי לחייבם בתשלום אחיד יש לתקן את התקנון ברוב של שני שלישים מבעלי הדירות ששלושה רבעים מהרכוש המשותף בבניין צמוד להן.
- ג. בעלי הדירות בנות 75 מ"ר זכאים לשלם על פי היחס שבין שטח רצפת דירתם ובין שטח הרצפה של כלל בעלי הדירות בבניין באופן מידי. כדי לחייבם בתשלום אחיד יש לקבל את הסכמתם ולתקן את התקנון ברוב של בעלי הדירות ששני שלישים של הרכוש המשותף צמודים לדירותיהם.
- ד. על בעלי הדירות בנות 75 מ"ר להמתין לאסיפת בעלי הדירות ולזכות באסיפה ברוב של שני שלישים מבעלי הדירות כדי לשנות את שיטת התשלום.

10. איזה מן ההיגדים הבאים נכון לגבי תנאיו של הסייג מפני אחריות פלילית של זוטי דברים?

- א. משקלו של התנאי בדבר האינטרס הציבורי רב יותר מזה של שאר התנאים.
- ב. משקלם של כל התנאים דומה, ויש צורך בהצטברותם.
- ג. משקלם של כל התנאים דומה, ואין צורך בהצטברותם.
- ד. אם מתקיים התנאי בדבר האינטרס הציבורי אין צורך בהצטברותם של שאר התנאים.

11. מהו היסוד הנפשי הנדרש להרשעת מסייע לעבירה?

- א. נדרשת מן המסייע מודעות כי בהתנהגותו הוא יוצר את התנאים שיקלו או יאפשרו למבצע העיקרי של העבירה להגשימה, מודעות לקיום הנסיבות ומודעות לכל תוצאות העבירה.
- ב. נדרשת מן המסייע מטרה או תכלית ליצור בהתנהגותו את התנאים שיקלו או יאפשרו למבצע העיקרי של העבירה להגשימה, מודעות לקיום הנסיבות ומודעות לפרטי תוכנית העבירה.
- ג. נדרשת מן המסייע מודעות כי בהתנהגותו הוא יוצר את התנאים שיקלו או יאפשרו למבצע העיקרי של העבירה להגשימה ומודעות לקיום הנסיבות. עוד נדרש כי במסייע תתקיים המטרה או התכלית לסייע לעבריין העיקרי.
- ד. נדרשת מן המסייע מודעות כי בהתנהגותו הוא יוצר את התנאים שיקלו או יאפשרו למבצע העיקרי של העבירה להגשימה ומודעות לקיום הנסיבות. עוד נדרש כי במסייע תתקיים המטרה או התכלית להביא לתוצאת העבירה.

12. נאשם טוען להגנתו כי סבר בטעות כי הדרך היחידה להגן על עצמו מחייבת שימוש בכוח קטלני, שעה שבפועל היו חלופות קשות פחות.

מה הדין?

- א. אין תחולה לסייג הטעות כאשר הטעות מתייחסת ליסודות ההגנה.
- ב. נדרש כי הטעות תהיה כנה.
- ג. נדרש כי הטעות תהיה כנה ובלתי נמנעת.
- ד. נדרש כי הטעות תהיה סבירה ובלתי נמנעת.

13. חברה A וחברה B מחזיקות בבעלות שווה (50% כל אחת) בחברה הטכנולוגית C שמתנהלת כ"מעין שותפות". בין הצדדים (חברה A וחברה B) קיים סכסוך מתמשך אשר פוגע באופן ממשי בתפקוד החברה המשותפת (חברת C), והוביל לאובדן אמון בין הצדדים ולמבוי סתום. בנסיבות אלה הגישה חברה A נגד חברה B לבית המשפט תביעה מכוח עילת הקיפוח שבה עתרה לסעד של הפרדת כוחות בין הצדדים.

מה הדין?

- א. בית המשפט רשאי להורות על מתן סעד של הפרדת כוחות מכוח עילת הקיפוח רק במקרה שיוכח כי חברת B פעלה כלפי חברת A באופן מקפח וכן ישנן אינדיקציות שהקיפוח יימשך גם בעתיד.
- ב. חברה A כלל אינה זכאית להגיש תביעה מכוח עילת הקיפוח ולעתור לסעד של הפרדת כוחות, היות שהיא אינה בעלת מיעוט בחברה.
- ג. בית המשפט רשאי להורות רק על מתן סעד של הפרדת כוחות במקרה שיוכח שהצדדים הגיעו למבוי סתום באופן שמשק את החברה, ואולם לא יהיה רשאי להורות על מתן סעד אחר כלשהו שלא התבקש להסרת הקיפוח.
- ד. בית המשפט רשאי להורות על מתן סעד של הפרדת כוחות מכוח עילת הקיפוח במקרה שיוכח כי הצדדים הגיעו למבוי סתום באופן שמשק את החברה גם מבלי לקבוע קיומה של פעולה מקפחת.

14. שרון עבדה במשך 15 שנים כלבורנטית במעבדת "לאבס" ופרשה מעבודתה לפני 6.5 שנים. במהלך עבודתה במעבדת לאבס נחשפה שרון לגזים שונים, והחל בשנה החמישית לעבודתה הבחינה באדמומיות מסוימת בעור, סבלה מגרד ומקילופים בעור שבגינם אף נעדרה לסירוגין מהעבודה. אומנם תופעות אלה עוררו אצל שרון תהיות מסוימות, ואולם שרון לא מצאה לנכון לבדוק זאת לעומק, היות שמדובר היה בתופעות "שבאו והלכו" וכאלה שניתן היה לחיות עימן. בסמוך לאחר פרישתה הבחינה שרון בכתמים אדומים ובבליטות משמעותיות בעור. שרון פנתה למומחה רפואי, ולאחר סדרת בדיקות נמסר לה שהיא חולה כבר לכל הפחות 12 שנים בסרטן העור וכי יש קשר בין חשיפתה לגזים במסגרת עבודתה במעבדת לאבס למחלת הסרטן שבה לקתה לפני שנים. בשל גילוי זה, ובחלוף 6 שנים ו-8 חודשים מאז פרשה מעבודתה, מחליטה שרון להגיש נגד מעבדת לאבס תביעה נזיקית שבה היא עותרת לפיצוי כספי משמעותי.

מה הדין?

- א. תביעתה של שרון לא התיישנה היות שטרם חלפו 7 שנים מאז פרשה מעבודתה במעבדת לאבס ועד למועד שבו הוגשה התביעה.
- ב. תביעתה של שרון לא התיישנה, שכן מרוץ ההתיישנות החל רק במועד שבו קיבלה חוות דעת רפואית שקבעה שיש קשר בין מחלת הסרטן לחשיפתה לגזים במהלך עבודתה במעבדת לאבס.
- ג. תביעתה של שרון לא התיישנה היות שרק לאחר פרישתה הופיעו על העור כתמים אדומים ובליטות משמעותיות באופן שדרש בחינה רפואית שהובילה לגילוי מחלת הסרטן, ומשכך רק בנקודת זמן זו החל מרוץ ההתיישנות.
- ד. תביעתה של שרון התיישנה היות שחלפו יותר מ-7 שנים מאז הופיעו לראשונה סממנים עובדתיים מחשידים על עורה, וכבר אז היה עליה לבדוקם ולהגיש את תביעתה בתוך 7 שנים מאז הופיעו לראשונה.

15. חברה קבלנית התקשרה בהסכם עם 3 משפחות – לוי, כהן ונמרודי - המתגוררות בבית משותף, ולפיו ישכירו לה את החניות הצמודות לדירותיהן הנחוצות לחברה לצורך הכנסת מנוף, החל ביום 1.6.2023 ועד יום 31.1.2024 תמורת 200 ש"ח ליום. בתקופת ההשכרה נאסר על הדיירים לחנות בחניה בשום שעה משעות היממה כדי לאפשר גישה חופשית למנוף. למרות ההסכם המשיכו משפחות כהן ולוי לחנות בחניה בשעות הלילה גם בתקופת ההסכם מבלי להפריע למנוף. ביום 1.7.2023 שלחה החברה לדיירים הודעה: "החניה שלכם במתחם בזמן ההסכם אינה מקובלת עלינו". ביום 1.2.2024 פנו הדיירים לחברה בדרישת תשלום, והחברה השיבה כי היות שהדיירים חנו בזמן ההסכם היא מוכנה לשלם מחצית מן הסכום הנקוב בהסכם בלבד.

מה הדין?

- א. החברה מחויבת לשלם עבור החניה למשפחת נמרודי מחיר מלא, אך אינה מחויבת לשלם כלל למשפחות כהן ולוי.
- ב. היות שמדובר בבניין משותף ורוב הדיירים הפרו את ההסכם, החברה אינה מחויבת לשלם לאף דייר.
- ג. החברה מחויבת לשלם מחיר מלא לכל הדיירים.
- ד. החברה מחויבת לשלם עבור החניה למשפחת נמרודי מחיר מלא ויכולה לשלם מחצית מן הסכום בלבד למשפחות כהן ולוי.

16. ביום 1.1.2023 השכיר יוסף את חנותו לשרית עבור דמי שכירות חודשיים בסך 4,500 ש"ח אשר שולמו ב- 12 שיקים. אי-כיבוד של שיק הוגדר בהסכם השכירות כהפרה יסודית של ההסכם. ביום 1.3.2023 חזר שיק השכירות עבור חודש מרץ, ויוסף שלח הודעה בדואר רשום לשרית ובה הודיע על ביטול ההסכם. כבר באותו היום פגש יוסף במספרה את חברו משכבר הימים יחזקאל, ואמר לו: "תשמע יחזקאל, נמאס כבר מכל השוכרים שאינם משלמים. בוא תראה את החוזה שעשיתי לשרית, אני אעשה לך אותו חוזה, אשכיר לך את החנות ל- 3 שנים ואתן לך אופציה חד-צדדית ל- 3 שנים נוספות ובאותו מחיר". יחזקאל קרא את ההסכם, ולאחר מכן לחץ את ידו של יוסף לאות הסכמה.

מה הדין?

- א. ההסכם מול שרית בוטל כדין, ההתקשרות מול יחזקאל בתוקף.
- ב. ההסכם מול שרית בוטל כדין, אך ההתקשרות מול יחזקאל אינה בתוקף.
- ג. היה על יוסף לשלוח התראה טרם הביטול, ולפיכך ההתקשרות מול יחזקאל אינה בתוקף.
- ד. היה על יוסף לשלוח התראה טרם הביטול, למרות זאת ההסכם מול יחזקאל בתוקף.

17. יורם חלה במחלה קשה וחש כי ימיו ספורים, לפיכך זימן אליו את יוסף ובנימין, שני חבריו ממקום עבודתו הקודם, וחתם בפניהם על צוואה שכתב בכתב ידו ובה ציווה: "הריני מצווה את כל רכושי לנכדי אילן מבתי קרן, ואם לא לנכדי אילן, תירש את הכספים נכדתי ספיר מבתי עינת. נכתב ביום 3.4.2018". יוסף ובנימין חתמו גם הם על הצוואה. לאחר כמה שבועות נפטר יורם. עם מותו הגיש אילן את הצוואה לרשם הירושות יחד עם מסמך נוסף החתום בידי אילן, ולפיו "בזאת אני אילן מוותר על כל הרכוש שקיבלתי בצוואת סבי יורם וזאת לטובת אחותי ליאורה לרגל נישואיה – אני מבקש כי ליאורה תזכה בכל הרכוש המגיע לי".

מי יירש את רכושו של יורם?

- א. צוואתו של יורם לא נערכה כהלכה, ולכן הירושה תהיה על פי הדין.
- ב. אילן.
- ג. ספיר.
- ד. ליאורה.

18. בשנת 2018 פנתה דינה לעו"ד כהן כדי שיכין עבורה צוואה לקונית שלפיה לאחר מותה יירש כל אחד משלושת ילדיה - גלית, מרגלית ותומר - חלקים מסוימים מהרכוש שבבעלותה. עו"ד כהן ערך צוואה כאמור לבקשת דינה. דינה נפטרה בשנת 2019 והצוואה קוימה ללא התנגדות או מחלוקת. בשנת 2023 פרץ סכסוך בין שלושת ילדיה של דינה בנוגע לחלוקת העיזבון, ובקשר עם הנ"ל החל הליך משפטי. תומר פנה לעו"ד כהן בבקשה שייצג אותו בהליך נגד יתר היורשים (אחיותיו), והבהיר כי אין בכוונתו להעלות טענה כלשהי בקשר עם יישום הצוואה או נגד יישום אחד מסעיפיה. היות שעו"ד כהן לא נחשף בעת עריכת הצוואה למידע כלשהו שנוגע לסכסוך העכשווי והיות שעו"ד כהן מעולם לא פגש את מי מילדיה של דינה ואין לו כל קשר אליהם, הסכים עו"ד כהן ליטול את הייצוג.

מה הדין?

- א. עו"ד כהן מנוע מלייצג את תומר בהליך המשפטי היות שערך את הצוואה, ומכאן שהוא מחויב לשמור על ניטרליות כלפי כל אחד מהיורשים.
- ב. עו"ד כהן לא מנוע מלייצג את תומר בהליך משפטי היות שבעת שערך את הצוואה לא נחשף למידע הרלוונטי לסכסוך העכשווי וכי במסגרת הייצוג לא תועלה טענה נגד יישום הצוואה או אחד מסעיפיה.
- ג. עו"ד כהן מנוע מלייצג את תומר בהליך המשפטי היות ששלב חלוקת העיזבון הוא חלק בלתי נפרד משלב עריכת הצוואה שבו עו"ד כהן טיפל.
- ד. עו"ד כהן לא מנוע מלייצג את תומר בהליך משפטי היות שמעולם לא פגש את מי מהיורשים, ואולם אילו היה פוגש את היורשים כי אז היה מנוע מלייצג מי מהם.

19. עו"ד פלוני ייצג את חברת "הבנייה" במסגרת פרויקט שהוקם ובנייתו הסתיימה בשנת 2017. רוכשי הפרויקט החליטו בשנת 2020 להגיש תביעה נגד חברת הבנייה ונגד עו"ד פלוני באופן אישי בשל אי-רישום בית משותף ואי-רישום זכויותיהם כבעלים בהתאמה. כחלק מהגנתו של עו"ד פלוני בהליך המשפטי בכוונתו להציג מסמכים שביצע עבור הלקוח (חברת הבנייה) אשר הוגשו כדין לרשויות או לצדדים שלישיים, כדוגמת דיווחים, הצהרות והסכמים.

מה הדין?

- א. עו"ד פלוני מנוע מלהציג את המסמכים בשל חיסיון עורך דין-לקוח, גם אם הלקוח לא יתנגד לכך.
- ב. עו"ד פלוני לא יהא מנוע מלהציג את המסמכים האמורים בשל חיסיון עורך דין-לקוח רק במקרה שהלקוח לא יתנגד להצגת המסמכים הנ"ל.
- ג. עו"ד פלוני מנוע מלהציג את המסמכים בשל חיסיון עורך דין-לקוח, ואולם אם יבקש להטיל צו איסור פרסום על מסמכים אלה ובית המשפט יענה לבקשה זו, אזי לא תהיה מניעה להציגם.
- ד. עו"ד פלוני לא יהא מנוע מלהציג את המסמכים היות שמדובר במסמכים ובפעולות פומביים שביצע עבור הלקוח, ואלה הוגשו לרשויות או לצדדים שלישיים.

20. גב' כהן נפגשה עם עו"ד פלוני כדי לבחון התקשרות לטובת ייצוגה בהליך גירושין שמתנהל בינה לבין בעלה. במסגרת פגישה זו מסרה הגב' כהן לעו"ד פלוני פרטים כלליים על הסכסוך. הגב' כהן החליטה לשכור את שירותיו של עו"ד פלוני, ואולם שבועיים לאחר מכן נסוגה הגב' כהן מהתקשרות זו והחליטה להתקשר עם עורך דין אחר. כ- 3 חודשים לאחר מכן פנה מר כהן לעו"ד פלוני בבקשה שייצגו בהליך הגירושין מול הגב' כהן. עו"ד פלוני נענה לבקשה והחל בייצוגו של מר כהן. לנוכח כך הגישה גב' כהן תלונה נגד עו"ד פלוני לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין, וזו החליטה להגיש קובלנה נגד עו"ד פלוני. בקובלנה פורטו עובדות שלפיהן עו"ד פלוני עבר עבירה אתית בשל ניגוד אינטרסים שבו היה מצוי ולא פורטו עובדות בנוגע למסירת פרטים מצד הגב' כהן לעו"ד פלוני על הסכסוך, כך שבהליך שהתנהל לפני בית הדין המשמעתי המחוזי התייחס והתגונן עו"ד פלוני רק ביחס לעובדות שפורטו בקובלנה.

מה הדין?

- א. ניתן להרשיע את עו"ד פלוני רק בגין העבירה האתית של ייצוג בניגוד אינטרסים.
- ב. ניתן להרשיע את עו"ד פלוני בגין העבירה האתית של ייצוג בניגוד אינטרסים ובגין העבירה האתית של איסור טיפול נגד לקוח.
- ג. היות שגב' כהן לא יוצגה בסופו של דבר על ידי עו"ד פלוני, אזי לא ניתן להרשיע את עו"ד פלוני בגין העבירה האתית של ייצוג בניגוד אינטרסים, וכן לא ניתן להרשיע את עו"ד פלוני בגין העבירה האתית של איסור טיפול נגד לקוח.
- ד. בית הדין רשאי להרשיע את עו"ד פלוני רק בגין העבירה האתית של איסור טיפול נגד לקוח.

21. רינה, ילידת 30.12.1990, הותקפה מינית על ידי החבר של אמא שלה, אהרון, ביום 31.12.2008, קצת לפני השנה החדשה. ביום 31.1.2009 הלכה רינה לביטוח לאומי, שם קבע הרופא שבדק אותה שיש לה דיכאון כתוצאה מהתקיפה המינית. ביום 2.2.2020 הורשע אהרון בתקיפה המינית הנ"ל.

עד מתי תוכל רינה להגיש תביעה נגד אהרון?

- א. עד ליום 30.12.2015.
 - ב. עד ליום 30.12.2021.
 - ג. עד ליום 29.12.2025.
 - ד. עד ליום 1.2.2021.
-

22. חברת "האחים יהודה" הגישה תביעה ביום 1.2.2023 נגד חברת "האחים לוי" על נזקים שגרמה לה ביום 2.2.2016 במהלך עבודה שביצעה בהתאם להסכם ביניהן. גם לחברת האחים לוי יש טענות נגד חברת האחים יהודה על כך שלא שילמה לה את כל הסכום שהייתה צריכה לשלם לה ביום 2.2.2016. חברת אחים לוי פונה לאחר שבוע לעורך דין כדי שיעץ לה מה לעשות.

מה הדין?

- א. חברת האחים לוי לא יכולה להגיש תביעה נגד חברת האחים יהודה מאחר שחלף מועד ההתיישנות, אך היא יכולה לטעון טענת קיזוז.
- ב. חברת האחים לוי יכולה להגיש תביעה שכנגד נגד חברת האחים יהודה, אך היא לא יכולה לטעון טענת קיזוז.
- ג. חברת האחים לוי יכולה לטעון לקיזוז בכתב ההגנה בגין הסכום שחייבת לה חברת האחים יהודה ויכולה להגיש נגדה תביעה שכנגד.
- ד. חברת האחים לוי לא יכולה להגיש תביעה נגד חברת האחים יהודה, אך היא יכולה להגיש הודעה לצד ג' נגדה.

23. מרי ועומר עובדים בבית מלאכה לתיקון כלי חשמל. באחת משיחות החולין שניהלו מרי ועומר עם יוסי, מנהל החברה, הציעו השניים ליוסי לקצץ בתקציב הבטיחות במפעל ולהעלות את שכרם במקום. השניים טענו שהם ישמחו לעבוד ללא כפפות מגן, מכיוון שבכל מקרה כבר יותר מ-20 שנה אף אחד במפעל לא נפצע בעת השימוש במכונות השונות. יוסי הסכים עם השניים והפסיק לחלק כפפות מגן לכל העובדים, אף שחובתו על פי דין לעשות כן. יום למחרת ניגשה מרי לעבוד באחת המכונות ללא כפפות מגן, כפי שסיכמה עם יוסי. במהלך העבודה במכונה ידה נחתכה מהמכונה והיא נזקקה לתפרים בבית החולים. יוסי מיהר להגיע לעורך דינו וזה טען שאין צורך לדאוג, שכן מרי הסתכנה מרצון.

האם עורך דינו של יוסי צודק?

- א. עורך הדין צודק. מכיוון שמרי פעלה בחוסר תום לב כשהציעה ליוסי לקצץ בתקציב הבטיחות, כל האחריות על פעולות שקרו בעקבות אותו קיצוץ יוטלו עליה.
- ב. עורך הדין צודק. מרי הציעה מיוזמתה לוותר על כפפות המגן, ידעה שהדבר עשוי להיות מסוכן, וחשפה את עצמה למצב המסוכן מרצונה ומיוזמתה.
- ג. עורך הדין טועה. מרי אומנם הציעה מיוזמתה לוותר על כפפות המגן, אך מכיוון שחלפו יותר מ-20 שנה שבהן אף אחד במפעל לא נפצע בעת שימוש במכונות השונות, לא ניתן לומר שידעה או הייתה צריכה לדעת שמדובר בסכנה, ולכן כל האחריות תוטל על יוסי.
- ד. עורך הדין טועה. החובה לדאוג לנוהלי הבטיחות של העובדים מוטלת על יוסי מכוח חוק, ולכן לא תתקבל טענת הסתכנות מרצון כלפי מרי.

24. אוראל שכר את שירותיו של עו"ד בר לטיפול בעניין משפטי עבורו. לאחר כ- 4 חודשים של עבודה שמע אוראל המלצות חמות על עו"ד עמית, חברו הקרוב מתקופת הלימודים באוניברסיטה. אוראל הגיע למשרדו של עו"ד עמית, בירך אותו לשלום, וביקש ממנו שימשיך את ייצוגו באותו התיק, במקומו של עו"ד בר.

מה הדין?

- א. עו"ד עמית לא יכול לסייע לאוראל, שכן הוא עדיין מיוצג אצל עו"ד בר.
- ב. אין מניעה שעו"ד עמית יקבל את עניינו של אוראל לטיפולו, על אף שהוא נמצא בטיפולו של עו"ד בר, אם עו"ד עמית ימסור לעו"ד בר הודעה על כך ויוודא את קבלתה.
- ג. אין מניעה שעו"ד עמית יקבל את עניינו של אוראל לטיפולו, אך רק לאחר שיקבל את הסכמתו של עו"ד בר להעברת התיק לטיפולו.
- ד. אין מניעה שעו"ד עמית יקבל את עניינו של אוראל לטיפולו, ובלבד שיחלוק עם עו"ד בר בשכר הטרחה.

25. ד"ר מוטי הוא רופא מומחה בתחום האורתופדיה ומשפטן, אשר מעביר הרצאות בזמנו הפנוי באוניברסיטאות יוקרתיות בעולם כולו. עו"ד יפת מנהל עבור לקוחו תיק מורכב מאוד בתחום הנזיקין. כחלק מניהול התיק פנה עו"ד יפת לד"ר מוטי וביקש שיכתוב עבורו חוות דעת משפטית לשימוש בסוגיית דיני הנזיקין בתחום אורתופדיית הגב, ובה יכלול גם סקירה השוואתית לכמה מדינות באירופה. ד"ר מוטי הסכים בשמחה לבקשה, נפגש עם עו"ד יפת ועם לקוחו, ושלח כעבור שבוע חוות דעת כתובה כמבוקש. לאחר כמה ימים צירף ד"ר מוטי גם את שכר טרחתו, ובו העניק הנחה בשיעור של 10% בשל התנהלותו המקצועית של עו"ד יפת וחיוניות העבודה הטובה שהייתה לו עימו.

מה הדין?

- א. ד"ר מוטי לא רשאי לתת חוות דעת משפטית כלל, שכן אינו עורך דין.
- ב. ד"ר מוטי יכול לכתוב את חוות הדעת, אך אינו רשאי לבקש עבורה תשלום.
- ג. ד"ר מוטי יכול רק לתת עדות בעל פה, ולא להעביר חוות דעת בכתב, ועליה הוא רשאי לדרוש שכר טרחה ולהעניק הנחה.
- ד. ד"ר מוטי יוכל לתת חוות דעת, לדרוש עליה תשלום ולהעניק הנחה.

26. עמיר הוא פנסיונר שאוהב לבלות בכל בוקר בחוף הים. לשם כך הוא נוסע מדי בוקר ברכבו הפרטי לחוף הים, וחוזר לאחר כמה שעות לביתו. בשל בעיות שמיעה עמיר משתמש באופן קבוע במכשיר שמיעה שמתחבר לאוזניו. ביום שבת התעורר עמיר מאוחר וחשש שלא יספיק להגיע לחוף הים לפני שעת העומס, ולכן יצא ברכבו בזריזות ושם את מכשיר השמיעה על המושב שלידו. עמיר היה מעורב בתאונת דרכים בדרכו לחוף הים. למזלו, לא היו לו פציעות פיזיות משמעותיות, אך לאחר כשבוע התברר שהוא סובל מנזק נפשי בשל התאונה ושמכשיר השמיעה נהרס לחלוטין.

מה הדין?

- א. עמיר ייחשב כנפגע תאונת דרכים, והנזק שנגרם לו הוא נזק גוף הכולל את הפגיעה הנפשית ואת הפגיעה במכשיר השמיעה, שכן הוא משתמש בו באופן קבוע.
- ב. עמיר ייחשב כנפגע תאונת דרכים, והנזק שנגרם לו הוא נזק גוף הכולל את הפגיעה הנפשית, אך לא כולל את הפגיעה במכשיר השמיעה, שלא היה מחובר לגופו בעת התאונה.
- ג. עמיר לא ייחשב כנפגע תאונת דרכים, מכיוון שפגיעה נפשית והרס מכשיר השמיעה אינם מוגדרים בחוק כנזקי גוף.
- ד. הגדרתו של עמיר כנפגע תאונת דרכים תלויה רק בהחלטת בית המשפט, בהתאם לנסיבות המקרה הספציפי.

27. אלי מרצה מאסר של 3 שנים בגין עבירה שעונשה עד 3 שנות מאסר. פסק הדין ניתן ביום 1.1.2008. לאחר ריצוי מאסר של שנה ו-10 חודשים (1.11.2009) נפסק מאסרו של אלי לצורך קבלת טיפולים מצילי חיים, שנועדו להתמודד עם מחלה מסוכנת שהתפרצה בגופו. לאחר שהחלים ממחלתו הקשה ביקשה המדינה לחדש את עונשו של אלי החל ביום 1.6.2018.

מה הדין?

- א. לא ניתן להמשיך בביצוע עונשו של אלי, מכיוון שעונשו הופסק בשל נסיבות רפואיות חמורות.
- ב. לא ניתן להמשיך בביצוע עונשו של אלי, מכיוון שעברו יותר מ-10 שנים מיום מתן פסק הדין בעניינו.
- ג. ניתן להמשיך בביצוע עונשו של אלי, מכיוון שלא עברו יותר מ-10 שנים מיום הפסקת מאסרו.
- ד. ניתן להמשיך בביצוע עונשו של אלי, מכיוון שטרם ריצה שני שלישים מתקופת מאסרו.

28. יגאל היגר בגיל 20 לארצות הברית, והוא מתגורר שם מאז דרך קבע. יגאל ייפה את כוחה של אתי, אחותו המתגוררת בישראל, למכור עבורו מקרקעין בבעלותו המצויים בישראל. הקונה הפוטנציאלי הראשון שפנה לאתי התאהב בה ממבט ראשון והבטיח לה שיינשא לה, ולפיכך נעתרה אתי לבקשתו וסיכמה איתו על מכירת המקרקעין במחיר הנמוך ב-20% ממחיר השוק של המקרקעין.

מה הדין?

- א. אתי רשאית הייתה להסכים לבקשת הקונה, שכן ייפוי הכוח שלה כולל דרישה למכירת חלקת המקרקעין, ולא נקוב סכום מינימלי למכירה שכזו.
- ב. אתי רשאית הייתה להסכים לבקשת הקונה, שכן מדובר בשיקול דעת עצמאי שעליה להפעיל כתושבת ואזרחית ישראלית, שמכירה את תנאי השוק בארץ.
- ג. אתי לא הייתה רשאית להסכים לבקשת הקונה ללא אישורו של יגאל. יגאל אינו זכאי לבטל את המכירה אך יש לו עילת תביעה נגד אתי.
- ד. אתי לא הייתה רשאית להסכים לבקשת הקונה ללא אישורו של יגאל. יגאל זכאי לבטל את המכירה ויש לו עילת תביעה נגד הקונה ונגד אתי.

29. שירה מנהלת תביעה בבית משפט השלום בעכו בגין חבלת ראש שנגרמה לה מתאונת דרכים. נוסף על כך, הגישה שירה לחברת הביטוח דרישה לקבלת תשלום תכוף בשל הוצאות אישפוז בבית חולים במרכז הארץ. לאחר 50 ימים שבהם לא זכתה למענה כלשהו, הגישה שירה בקשה לתשלום תכוף לבית משפט השלום בקריות.

מה הדין?

- א. שירה הייתה צריכה לחכות עוד 10 ימים טרם הגשת הבקשה לבית המשפט. על שירה היה להגיש את בקשתה לבית המשפט שבו מתנהלת התביעה העיקרית. אם בכל זאת ייעתר בית המשפט לבקשתה יהא בכך כדי לקבוע את האחריות גם בתביעה העיקרית.
- ב. שירה הייתה רשאית להגיש את הבקשה לבית המשפט כעבור 50 ימים שבהם לא זכתה למענה כלשהו. שירה הייתה רשאית להגיש את בקשתה לכל בית משפט בעל סמכות מקומית לדון בעניין. אם ייעתר בית המשפט לבקשתה יהא בכך כדי לקבוע את האחריות גם בתביעה העיקרית.
- ג. שירה הייתה צריכה לחכות עוד 10 ימים טרם הגשת הבקשה לבית המשפט. על שירה היה להגיש את בקשתה לבית המשפט שבו מתנהלת התביעה העיקרית. גם אם בכל זאת ייעתר בית המשפט לבקשתה לא יהא בכך כדי לקבוע את האחריות בתביעה העיקרית.
- ד. שירה הייתה רשאית להגיש את הבקשה לבית המשפט כעבור 50 ימים שבהם לא זכתה למענה כלשהו. על שירה היה להגיש את בקשתה לבית המשפט שבו מתנהלת התביעה העיקרית. אם ייעתר בית המשפט לבקשתה יהא בכך כדי לקבוע את האחריות גם בתביעה העיקרית.

30. סיון היא יזמית בנייה שהקימה פרויקט בנייה ייחודי ושמו "נוף לים" בקיסריה. בפרויקט מתוכננות להיבנות 10 וילות יוקרה ענקיות שיעמדו סמוכות זו לזו בתוך מתחם מגודר עם שער אשר הכניסה אליו תהיה רק לדיירים או למי שהם יאפשרו לו. במתחם הווילות עתיד להיבנות גם חניון שבו תהיה לכל בעל וילה זכות שימוש ב- 5 מקומות חניה, בריכת שחייה ענקית ומגרש טניס משותפים. כדי להסדיר את מערכת היחסים בין הדיירים מעוניינת סיון שהפרויקט יירשם כבית משותף.

מה הדין?

- א. מדובר בפרויקט שלא ניתן לרושמו בפנקס הבתים המשותפים, מכיוון שכל וילה עומדת בפני עצמה ותהיה בבעלות נפרדת.
- ב. מדובר בפרויקט שלא ניתן לרושמו בפנקס הבתים המשותפים, מכיוון שאין חיבור פיזי בין הווילות המתוכננות.
- ג. מדובר בפרויקט שניתן לרשמו בפנקס הבתים המשותפים, מכיוון שיש בפרויקט מתקנים משותפים.
- ד. מדובר בפרויקט שניתן לרושמו בפנקס הבתים המשותפים רק אם כל הדיירים יסכימו לכך.

31. מה הדין לעניין אכיפת חוזה בלתי חוקי?

- א. לבית המשפט אין סמכות לאכוף חוזה בלתי חוקי.
- ב. הכלל הוא השבה, אך רשאי בית המשפט להורות על פטור מהשבה, ובנוגע לקיום החוזה – הכלל הוא שאין להורות על קיום, אך רשאי בית המשפט להורות על קיום.
- ג. הכלל הוא קיום החוזה, אך רשאי בית המשפט להורות על אי-קיום החוזה, ובנוגע להשבה – הכלל הוא שאין להורות על השבה, אך רשאי בית המשפט להורות על השבה.
- ד. הכלל הוא אי-קיום החוזה, אך רשאי בית המשפט להורות על קיום החוזה, ובנוגע להשבה – הכלל הוא שאין להורות על השבה, אך רשאי בית המשפט להורות על השבה.

32. איזה מבין ההיגדים הבאים נכון בנוגע להבדל שבין סעד בטלות החוזה ובין סעד נפסדות החוזה?

- א. בסעד בטלות החוזה - החוזה בטל, ובסעד נפסדות החוזה - הצד שניסח אותו הפסיד.
- ב. בסעד בטלות החוזה - החוזה ניתן לביטול, ובסעד נפסדות החוזה - הצד שניסח אותו לא יכול להביא לביטולו.
- ג. בסעד בטלות החוזה - נדרשת הודעת ביטול החוזה, ובסעד נפסדות החוזה - נדרשת הודעה לבית המשפט על הפסד.
- ד. בסעד בטלות החוזה - החוזה בטל, ובסעד נפסדות החוזה - נדרשת הודעת ביטול החוזה.

33. התרשלותו של הנתבע גרמה לנזק ראייתי ופגעה ביכולתו של התובע להוכיח את הקשר הסיבתי שבין התנהגות הנתבע ובין גרימת הנזק.

מה הדין?

- א. אין אפשרות להגיש תביעת רשלנות.
- ב. נטל ההוכחה לשלול את קיומו של הקשר הסיבתי עשוי לעבור לנתבע.
- ג. רק במקרים של רשלנות רפואית נטל ההוכחה לשלול את קיומו של הקשר הסיבתי עשוי לעבור לתובע.
- ד. ניתן יהיה להוכיח את התביעה ללא צורך בהוכחת קיומו של קשר סיבתי.

34. איזה מבין ההיגדים הבאים נכון בנוגע לנטל ההוכחה הנדרש לשם פסיקת פיצויים בגין נזק רכושי?

- א. על התובע להוכיח באופן מדויק את סכום הפיצוי שהוא דורש, ובכלל זאת את כל הנתונים העובדתיים שמהם ניתן להסיק את הפיצוי, בין כשמדובר בנזק ממוני ובין כשמדובר בנזק שאינו ממוני. אם לא עשה כן, לא יפסוק בית המשפט פיצוי בתביעתו.
- ב. התובע אינו חייב להוכיח באופן מדויק את סכום הפיצוי כאשר מדובר בנזק לא ממוני, שלגביו יש קושי להוכיח את סכום הפיצוי באופן מדויק, ובמקרה זה ייפסק הפיצוי על ידי בית המשפט בדרך של אומדן. על התובע להוכיח באופן מדויק את סכום הפיצוי כאשר מדובר בנזק ממוני, ואם לא עשה כן, לא ייפסק לו פיצוי על ידי בית המשפט.
- ג. על התובע להוכיח קיומו של נזק. אם הטענה היא לנזק ממוני על התובע להוכיח את הנתונים העובדתיים שמהם ניתן להסיק את הפיצוי, ובית המשפט יפסוק על דרך האומדן רק אם קיים קושי להעריך את הנזק. אם מדובר בנזק שאינו ממוני ייפסק הפיצוי ככלל על דרך האומדן.
- ד. על התובע להוכיח קיומו של נזק, והוא רשאי לבקש שבית המשפט יפסוק פיצוי בתביעתו על דרך של אומדן, בין שתביעתו היא לנזק ממוני ובין שהיא לנזק שאינו ממוני.

35. בתנאי השימוש ברשת חברתית, אשר על כל המעוניין לפתוח בה פרופיל להסכים להם, נקבע כי כל סכסוך בין המשתמשים ברשת ובין החברה מפעילת הרשת (להלן: החברה) בנוגע לתנאי השימוש יוכרע בבית משפט בקליפורניה. יוסי מבקש לתבוע את החברה בתביעה ייצוגית המוערכת במיליוני שקלים בבית המשפט בישראל.

מה הדין?

- א. לאור תניית מקום השיפוט המוסכמת, על יוסי לתבוע את החברה בקליפורניה.
- ב. מעצם היותה חלק מתנאי השימוש ברשת, תניית מקום השיפוט היא תנאי מקפח בחוזה אחיד ולפיכך בטלה. יוסי יוכל לתבוע את החברה בישראל.
- ג. קיימת חזקה כי תניית מקום השיפוט היא תנאי מקפח בחוזה אחיד. אם יוכח כי החובה לתבוע בקליפורניה תכביד על יוסי, יהיה יוסי רשאי לתבוע את החברה בישראל.
- ד. קיימת חזקה כי תניית מקום השיפוט היא תנאי מקפח בחוזה אחיד. על החברה לסתור את חזקת הקיפוח כדי להביא לכך שהתביעה תתברר בקליפורניה.

36. איזה מן ההיגדים הבאים נכון לעניין קביעת "שווי המכירה" לשם חישוב מס הרכישה על פי

חוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), תשכ"ג-1963 בעת קניית דירה מקבלן?

- א. שווי המכירה אינו כולל את התשלום שנקבע בחוזה עבור שכר טרחה לעורך דינו של הקבלן.
- ב. שווי המכירה כולל את התשלום שנקבע בחוזה עבור שכר טרחה לעורך דינו של הקבלן רק אם הוא משולם לקבלן ולא ישירות לעורך דינו.
- ג. שווי המכירה כולל את התשלום שנקבע בחוזה עבור שכר טרחה לעורך דינו של הקבלן רק אם הוא משולם לקבלן ולא ישירות לעורך דינו וחלה על הקבלן החובה לרשום את הדירה על שם הקונה.
- ד. שווי המכירה כולל את התשלום שנקבע בחוזה עבור שכר טרחה לעורך דינו של הקבלן, בין שהתשלום משולם לקבלן ובין ישירות לעורך דינו, וחלה על הקבלן חובה לפי החוזה לרשום את הדירה על שם הרוכש.

37. חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו קובע, בין היתר, כי אין לפגוע בזכות של אדם שחוק זה מכיר בה במידה העולה על הנדרש.

איזה מבין ההיגדים הבאים מתאר באופן הנכון ביותר כיצד תיבחן השאלה אם החלטה של רשות פגעה בזכות לפי חוק היסוד האמור במידה העולה על הנדרש או לא?

- א. על ידי בחינת השאלה אם ההחלטה הנידונה היא החלטה שרשות סבירה הייתה מקבלת לאחר בחינת כל השיקולים הרלוונטיים.
- ב. על ידי בחינת השאלה אם ההחלטה מאזנת נכון בין זכויות יסוד סותרות של הצדדים המעורבים.
- ג. על ידי בחינת השאלות אם האמצעי שעליו החליטה הרשות מגשים את התכלית הראויה של החוק שמכוון ננקט, אם ניתן היה להסתפק באמצעי שפוגע פחות ואם יש יחס ראוי בין הפגיעה בפועל בפרט ובין אינטרס הציבור.
- ד. על ידי בחינת עוצמת הפגיעה כשלעצמה של ההחלטה בזכותו של הפרט.

38. שרון עובד כסמנכ"ל בחברה הציבורית "משפט וצדק" המעניקה שיעורי עזר לסטודנטים למשפטים. עד כה לא היו לחברה נכסים. עתה החליטה החברה לרכוש מבנה קבע לפעילותה. החברה מבקשת לרכוש נכס מסחרי אשר ירשה לאחרונה נגה, אשתו של שרון, בעלות של 10,000,000 ש"ח.

מה הדין?

- א. חברת משפט וצדק יכולה להתקשר עם נגה בעסקה לרכישת הנכס בכפוף לאישור האסיפה הכללית והדירקטוריון, ובלבד שהעסקה היא לטובת החברה.
- ב. חברת משפט וצדק יכולה להתקשר עם נגה בעסקה לרכישת הנכס בכפוף לאישור ועדת הביקורת והדירקטוריון החברה, ובלבד שהעסקה היא לטובת החברה.
- ג. חברת משפט וצדק יכולה להתקשר עם נגה בעסקה לרכישת הנכס בכפוף לאישור הדירקטוריון אלא אם כן נקבעה דרך אישור אחרת בתקנון, ובלבד שהעסקה לטובת החברה.
- ד. חברת משפט וצדק יכולה להתקשר עם נגה בעסקה לרכישת הנכס בכפוף לאישור ועדת הביקורת והאסיפה הכללית של החברה, ובלבד שהעסקה היא לטובת החברה.

39. חברת "הבונים" בע"מ התאגדה ביום 1.5.2019. בעלי המניות בחברה מבקשים לקבוע הוראה בתקנון החברה שלפיה הגדלת הון המניות הרשום והפחתתו יבוצעו בידי דירקטוריון החברה. כמו כן, הם מבקשים לקבוע בתקנון הוראה המגבילה את האפשרות לשנות את ההוראה בעניין הגדלת הון המניות והפחתתו.

מה הדין?

- א. חברת הבונים בע"מ רשאית לעגן הוראה זו בתקנון ולהגביל את האפשרות לשנות הוראה זו בתקנון בהחלטה שהתקבלה ברוב של שני שלישים מבעלי המניות באסיפה הכללית של החברה, אלא אם כן נקבע בתקנון כי דרוש רוב אחר.
- ב. חברת הבונים בע"מ רשאית לעגן הוראה זו בתקנון ולהגביל את האפשרות לשנות הוראה זו בתקנון בהחלטה שהתקבלה ברוב רגיל באסיפה הכללית, אלא אם כן נקבע בתקנון כי דרוש רוב אחר.
- ג. אין אפשרות לקבוע בתקנון כי הגדלת הון המניות הרשום והפחתתו יבוצעו בידי דירקטוריון החברה, ולפיכך גם אין אפשרות להגביל הוראה זו בתקנון.
- ד. חברת הבונים בע"מ רשאית לעגן הוראה זו בתקנון ולהגביל את האפשרות לשנות הוראה זו בתקנון, אולם הרוב הנדרש לכך הוא רוב של יותר ממחצית בעלי המניות.

40. מי מהבאים אינו רשאי לכהן כדירקטור בחברה פרטית?

- א. שותפות.
- ב. עמותה.
- ג. חברה בע"מ.
- ד. יחיד שניתן לגביו צו לפתיחת הליכים.