



פתרון סימולציה מועד דצמבר 2024

בית הספר רייסמן
בית הספר האינטרנטי הראשון להכנה לבחינות הלשכה

העותרת: אקו אקוסטיק בע"מ, ח.פ.
באמצעות ב"כ עו"ד
מרחוב
טלפון: פקס: דואל:

- נ ג ד -

המשיבה: רשות האוכלוסין וההגירה
באמצעות ב"כ מפרקליטות מחוז חיפה
מרחוב
טלפון: פקס: דואל:

סמכות שיפוט עניינית: סעיף 15(1) לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים התש"ס-2000 בתוספת סעיף
בתוספת הראשונה

סמכות שיפוט מקומית: ההחלטה אמורה להנתן בלשכת המשיבה בחיפה
מועד קבלת ההחלטה אצל העותרת: אין; מועד אחרון להגשת העתירה: אין
אגרה: _____

עתירה למתן החלטה

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיבה ליתן אשרות כניסה ועבודה בישראל בהתאם לבקשה
מיום 15.9.2024.

1. המבקשת, אקו אקוסטיק בע"מ, היא חברה המפתחת מכשירי שמיעה (להלן: "העותרת").
העותרת הגישה ביום 15.9.2024 בקשה לנפק אשרות כניסה ועבודה בישראל (אשרות ב/1 מומחה)
לגבי א. פאטיל וגבי ב. שארמה, מהנדסות מהודו המתמחות בעיבוד צליל אשר נוכחותן בישראל
נדרשת לצורך השלמת פיתוח מכשיר שמיעה חדשני.

• העתק הבקשה מצ"ב ומסומן 1

2. חרף תזכורות מרובות שנשלחו ע"י ב"כ העותרות, המשיבה לא טרחה עד היום ליתן החלטה. מחדל
זה גורם נזקים כלכליים לעותרת כבר היום, עלול לגרום לה נזקים כלכליים עצומים בעתיד ופוגע
גם במהנדסות הממתינות בבנגלור בחוסר מעש.

• העתקי תזכורות מצ"ב ומסומנים 2

3. להשלמת התמונה יצוין כי גבי פאטיל וגבי שארמה עבדו בישראל עם העותרת לפני כשנתיים, ואז
אישרה המשיבה את הבקשה להנפקת האשרות 4 ימים בלבד לאחר שהוגשה. המהנדסות עמדו
בתנאי האשרה במלואן וחזרו למדינתן בתום התקופה המותרת.

• העתק בקשה ואישור משנת 2022 מצ"ב ומסומן 3

4. בנסיבות אלה מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע כי אי קבלת ההחלטה משמעה דחיית הבקשה,
ולהורות למשיבה לנפק את האשרות המבוקשות לאלתר.

החובה לענות במהירות ראויה

5. סעיף 11 לחוק הפרשנות, התשמ"א-1981 מורה כי "הסמכה או חיוב לעשות דבר, בלי קביעת זמן
לעשייתו - משמעם שיש סמכות או חובה לעשותו במהירות הראויה". העובדה כי רק לפני שנתיים
נדרשה המשיבה ל-4 ימים בלבד כדי לאשר את הבקשה, מלמדת מהי מהירות ראויה לטיפול

בבקשות כאלה. מכאן שהימנעות במשך שלושה חודשים ממתן החלטה בבקשה שגרתית, נטולת השלכות רוחב ובעניין המוכר למשיבה, חורגת מ"מהירות ראויה" ומפרה את דרישת סעיף 11. החובה לפעול בתוך פרק זמן סביר היא מיסודות המינהל התקין (בגצ 300/00 **צליל נ' משרד הבריאות**). כפי שהובהר בעניין צליל, פעולה בסבירות מתייחסת גם למועד קבלתה "שהרי מבחינת אדם הנזקק להחלטת הרשות, שיהוי במתן ההחלטה עלול לגרום נזק רב". ואכן, אי-מתן ההחלטה מזיק לעותרת מאד. לא רק שהיא משלמת משכורת למהנדסות בזמן שנמנע מהן לבצע את העבודה (שלא באשמתן), העדרותן מעכבת את השלמת פיתוחו של מכשיר שמיעה חדש מה שיגרום לכך שהעותרת לא תעמוד בהסכמים בשווי מיליוני שקלים בהם התקשרה.

המשמעות האופרטיבית של אי מענה

7. בבג"צ 34/56 **שמייע נ' עיריית חיפה** נקבע, עוד בימי ראשית המדינה, כי ניתן לראות אי מענה לבקשה כדחייה בלתי מוצדקת שלה. הובהר שם כי השתהות בלתי מתקבלת על הדעת של בעל תפקיד ציבורי בטיפול בעניין המפונה אליו "כמוה כסירוב בלתי מוצדק המצדיק פנייה לערכאות גם ללא תשובת סירוב מפורשת". הלכה ותיקה זו עודנה תקפה, ורק לאחרונה אוזכרה בהסכמה בע"מ 100/24 **אוזן נ' משרד הכלכלה**, שם הוזכר כי לעתים עיכוב במתן החלטה מהווה בפועל תשובה שלילית. בעניין אוזן גם נקבע כי משמעותו האופרטיבית של הדבר היא שבית המשפט מוסמך לבחון את העניין לגופו ואם הגיע למסקנה שהסירוב לא היה חוקי והיה מקום להענות לבקשה, ניתן להורות כך לרשות.

8. יפים הדברים לענייננו: בקשת העותרת עומדת בתנאי הנוהל הרלוונטי; לבקשה אין השלכות רוחב; מדובר בבקשה **זוהי** לבקשה שהמשיבה אישרה לפני שנתיים בלבד ואין כל שינוי בנסיבות כך שברור שאין מניעה לאשרה שנית.

9. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על קבלת הבקשה ולהורות למשיבה לנפק אשרות ב/1 מומחה לגב' פאטיל ולגב' שארמה, שפרטיהן מופיעים בנספח 1 לעיל.

מצ"ב תצהיר תמיכה וייפוי כח מטעם העותרת.

עו"ד,
ב"כ העותרת

פתרון - מחוון מותאם לשאלה 1 - עתירה על אי מענה

האתגרים הבלטים במטלה זו – סינון פרטים רלוונטים מסיפור מפורט וציטוטי פסיקה ארוכים; זיהוי הערכאה, יישום הפרטים המצדיקים קבלת החלטה על יזי בית המשפט.

מדדים לציון				דגשים לפתרון השאלה הספציפית		קריטריונים	ממד
טוב מאוד	בינוני	חלש					
שימוש סמנטי <u>מדויק</u> , אחידות לאורך כל המסמך וקדוק ושפה <u>תקינה</u> .	שימוש סמנטי <u>לא מדויק</u> , חוסר אחידות חלקי <u>ושגיאות בודדות</u> בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	ניסוח שאינו חולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים/או שפה מסורבלת.	לא הופחת ניקוד על שגיאות כתיב.	יש להקפיד על שימוש <u>לא מספיק בחיבה</u> ; משפטים מסורבלים ועמוסים <u>יחסית/ לעיתים</u> .	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או שפת דיבור, (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על פיסורבלת. מסורבלת.	<u>ממד הלשון</u> עד 4 נק'
<u>לשון בהירה וקולגת</u> , משפטים <u>פשוטים</u> בשפה <u>מנוגת</u> ולא מורכבת באופן למשמעות הכתוב.	<u>לשון לא מספיק בהירה</u> ; משפטים מסורבלים ועמוסים <u>יחסית/ לעיתים</u> .	ניסוח שאינו חולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים/או שפה מסורבלת.	לא הופחת ניקוד על שגיאות כתיב.	המטלה כוללת פרטים רבים ומיותרים - יש להקפיד על סינון הפרטים המהותיים ומבססים את חגיגותם המשפטיים.	א. יצירת רצף לוגי חזרות ללא מיותרות וקפיצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים חטיעוניים; יחס מנוגד, יחס משלים; השוואה; תכלית; תוצאה; חדגמה.	אמצעים ג. מארגנים (מילות	<u>ממד הארגון</u> עד 4 נק'

			בית המשפט מתבקש להורות על מתן אשרות ב/1 מומחה למהנדסות. גם סעד שהוגדר כדרושה מהרשות לקבל החלטה בבקשה או סעד שדרש מביהמ"ש להורות על מתן אשרות ולהילופין להורות לרשות לקבל החלטה קבלו ניקוד מלא. מיקום התמצית גמיש – היא יכולה להופיע בתחילת הבקשה, בסוף החלק העובדתי או בפתח החלק המשפטי ובלבד שהוגדר במפורש לפחות פעם אחת מה מבקשים (הצעת הפתרון חוזרת על כך מספר פעמים). יש להתייחס למבוקש גם בסיכום, בין אם במפורט (אשר על כן מתבקש בית המשפט להורות על מתן אשרות ב/1 למנהלסות) ובין אם לקונצת על דרך ההפנייה לתמצית שהופיעה קודם (משכך מתבקש בית המשפט להורות כמבוקש לעיל). ניתן ניקוד חלקי למי שהסתפק בבקשה לקבוע שהופרה החובה לפעול במהירות ראויה או כל תמצית שלא מבקשת במפורש לפסק אשרות. <u>3. רקע עובדתי:</u> א. חובה להתייחס לצורך באשרות והגשת הבקשה; חלוף הזמן ושלילת התזכורות; הנזקים הכלכליים בפועל ובפוטנציאל; הבקשה הקודמת ואישורה המחיר. יש להמנע מהצגה נרחבת של העובדות המותאמות במטלה ובפרט להמנע מפרטים ציוריים מיותרים (כדוגמת מנהלת החשבונות או השעמום של המנהלסות והשיחות היומיות איתן). ב. נספחים: חובה לצרף את העתק הבקשה והעתק הבקשה הקודמת (כיוון שזו הדרך לבסס תשתית עובדתית לביהמ"ש לצורך קבלת החלטה בעצמו) ואת התזכורות. לא חורד ניקוד על צירוף נספחים הגוינים כמו צילומי דרכוני המהנדסות, תעודת התאודות של החברה וכו' <u>4. פרק משפטי – מהירות ראויה:</u> א. החובה לפעול במהירות ראויה: <u>מקוב:</u> <u>סעיף 11 בחוק הפרשנות</u> <u>"ישנים:</u> (א) בבקשה מסוג כזה ניתן/ראוי להחליט בתוך מספר ימים, כפי שעשתה המשיכה לפני שנתיים. ניתן ניקוד (חלקי) למי שהסתפק בלציין ששלשה חודשים אינם מהירות ראויה. (ב) חסבר מדוע בקשה מחסוג המדובר אינה דורשת 3 חודשים להכרעה (נקודתית, שגרתית, זחה לבקשה שאושרה בעבר וכו') ב. השתהות גורמת נזק/מהירות ראויה כחלק מחובת הפעולה בסבירות <u>מקוב:</u> <u>במצ צליל</u> <u>"ישנים:</u> (א) הפסיקה מכירה בכך ששיהוי עלול לגרום נזק (ב) פירוט הנזק שנגרם לעותרת: נזק קיים (תשלום המשכורות) + פוטנציאלי (הפרת הסכמי בשווי רב). <u>5. פרק משפטי – משמעות הפרת החובה</u> א. אי מענה יכול להחשב כמענה שלילי	
--	--	--	--	--

			<u>מקור:</u> בגז שמייע + יעמ אורן <u>יישום:</u> תיאור חלכת שמייע (הוותיקה מאד) וביסוס העובדה שהיא עד"יין רלוונטית באמצעות פסיקה עדכנית (יעמ אורן). ג. בית המשפט מוסמך להפוך מענה שלילי <u>מקור:</u> יעמ אורן <u>יישום:</u> א. אם הרשות המנהלית לא עונה זמן ארוך ולביהמ"ש יש כלים לקבל החלטה במקומה, באפשרותו לעשות זאת. ו. הסבר מדוע בענינו לביהמ"ש יש כלים להורות על מתן האשרות במקום רשות האוכלוסין (מדובר בבקשה זחה לבקשה הקודמת שאושרה, אין שינוי נסיבות וכו'). <u>5. פרטים טכניים</u> - תצהיר/ים מאמת/ים (אם המהנדסות צורפו כעותרות – גם מטעמן) - ייפוי כח (ואם המהנדסות צורפו כעותרות – גם מטעמן) אין צורך לבקש פסיקת הוצאות אך לא הופחתו נקודות אם התבקשו.		
--	--	--	---	--	--

המבקשת:

יונה כהן, ת.ז.

שכתובתה

טלפון:

, דוא"ל:

ע"י ב"כ עו"ד

שכתובתה

טלפון:

, פקס:

דוא"ל:

- נ ג ד -

המשיבים:

1. יורם גולדברג, ת.ז.

שכתובתו

(החייב)

2. עו"ד שאול אלתרמן, נאמן לנכסי החייב גולדברג

שכתובתו

טלפון:

, פקס:

דוא"ל:

(הנאמן)

בקשה לאישור הגשת תביעה נגד החייב

בית המשפט הנכבד מתבקש להשתמש בסמכותו הקבועה בסעיף 29(5) בצירוף סעיף 121(3) בחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018, ולהתיר הגשת תביעה נזיקית נגד החייב, עברין מורשע.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. המשיב מעל בכספים, פעולה שבגינה הורשע בקבלת דבר במרמה, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין, תשל"ז-1977. בעקבות הרשעתו ריצה המשיב שנתיים מאסר בפועל והשתחרר לפני מספר חודשים. המבקשת היא אחת מנפגעי העבירה האמורה, אשר מצויה במצוקה כלכלית כתוצאה מהמעילה, עניין שאף הוזכר בגזר הדין.

• העתק הכרעת הדין וגזר הדין מצ"ב ומסומנים 1-2

2. בכוונת המבקשת להגיש תביעה נזיקית לצורך קבלת פיצוי מהמשיב על הנזקים שגרם לה, והיא ממתינה לחוות דעת אקטוארית לצורך השלמת התביעה והגשתה. דא עקא, בשבוע שעבר נודע למבקשת שהמשיב פתח בהליכי חדלות פירעון וביום 15.11.2024 נתן בית משפט זה צו לפתיחת הליכים בעניינו. מכאן שבהתאם לסעיף 29(5) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן: "החוק"), החל על יחידים מכוח סעיף 121(3) לחוק, לא יכולה המבקשת לפתוח בהליך משפטי נגדו אלא באישור בית המשפט. מכאן בקשה זו.

3. בהתאם לסעיפים האמורים, בית המשפט ייתן אישור כאמור אם מצא כי "מתקיימים טעמים מיוחדים שיירשמו, הנוגעים לטבעו או מורכבותו של ההליך המשפטי או לניהולו היעיל, שבשלהם ראוי לנהל את ההליך המשפטי בנפרד מהליכי חדלות הפירעון".

מורכבות התביעה וניהולה היעיל

4. הלכה היא כי הליך נזיקי "מורכב מטבעו ומצריך בירור בשאלות עובדתיות ומשפטיות, לרבות בחינת חוות דעת רפואיות", ומשכך ראוי כי בית משפט יכריע בעניין ולא הממונה (חדל"פ 1234-04-24 רביקוביץ' נ' ממונה על חדלות פירעון מחוז תל אביב ואח'). בענייננו אומנם אין צורך בבחינת חוות דעת רפואית אלא אקטוארית, אך הרציונל תקף.

טעמים נוספים המצדיקים מתן האישור

5. ככלל, חוק חדלות פירעון נועד לאפשר לחייבים להשתקם ולפתוח דף חדש, מתוך הכרה בכך שחובות הם חלק בלתי נפרד מנטילת סיכונים לגיטימיים במערכת העסקית (חדל"פ 11-02-2020 **עמיחי נ' אליהו**). אולם המבקשת תטען כי חובו של המשיב כלפיה נובע מביצוע עבירה, דבר שאינו מהווה פעולה כלכלית לגיטימית, ביש מזל או קבלת החלטה עסקית שגויה.
6. ואכן, בסעיף 175(א)(2) לחוק נקבע כי לא יינתן הפטר על "חוב שנוצר בדרך מרמה". בענייננו אומנם עוד לא הוגדר במפורש מה גובה החוב, אך ברור כי חוב כזה קיים, והוא אינו בסכום מבוטל.
7. בבר"ע 123-06-23 **פדיה נ' הנאמן** נקבע מפורשות כי "זכותו של החייב להשתקם ולפתוח דף חדש אינה גוברת על זכותו של מי שנפגע ממעשיו להשתקם ולשוב לחייו". ובהמשך נקבע באותה פרשה כי חוב שמקורו בפיצוי שנפסק לקורבן עבירה בגזר דין "לא יהיה כפוף להסדר מותנה". בענייננו מדובר אומנם בפיצוי פוטנציאלי בתביעה אזרחית, אך מדובר בתביעה המבוססת על עבירות שביצע החייב ובהן הורשע, והמבקשת אף הוכרה כנפגעת עבירה, כך שניתן לגזור מכך גזרה שווה.

סיכום

8. בנסיבות אלה מתבקש בית המשפט הנכבד להתיר למבקשת לתבוע את המשיב לנוכח העובדה כי הליך חדלות הפירעון מצוי בשלבים ראשוניים ביותר ובעיקר לאור העובדה כי **המשיב הורשע בביצוע הונאה ובית המשפט בהליך הפלילי הכיר במבקשת כנפגעת העבירה, כך שסיכויי התביעה גבוהים מאוד**.
- מצ"ב ייפוי כוח ותצהיר המבקשת.

עו"ד,

ב"כ המבקשת

פתרון - מחוון מותאם לשאלה [בקשה להגשת תביעה חרף הליכי חדלות פרעון]

האתגרים הבולטים במטלה זו – זיהוי הפרוצדורה (לרבות הצדדים והערכאה הנכונה); הבחנה בין חוב שהופטר בחוק לחוב פוטנציאלי ובין חוב בגזר דין לחוב נזיקי על רקע ביצוע עבירה.

ממד	קריטריונים	דגשים לפתרון השאלה הספציפית	מדדים לצינון		
			חלש	בינוני	טוב מאוד
ממד הלשון עד 4 נק'	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או 'שפת דיבור' (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על מסורבלת. ב. בהירות הכתיבה לקורא, כולל משפטים שאינם ארוכים או עמוסים, דקדוק ותחביר תקינים.	שפת כתיבה מדויקת ומונחים משפטיים מתאימים ונכונים לנושא. מדובר בבעלי דין שניתן להתייחס אליהם בדרכים שונות – הנושה/החייב/הנאמן, המבקשת/המשיב 1/המשיב 2, הנפגעת/החייב/הנאמן. יש לכנות את הצדדים ואת ההליכים בדרך הגיונית ולהקפיד שההתייחסות תהיה אחידה לאורך הבקשה. ככל שמתייחסים לבעלי הדין בשמותיהם, יש להתייחס אליהם בשמות המשפחה ולא כפי שהם מכונים במטלה. על ההפניה לחקיקה ולפסקי הדין להיות מלאה כשהם מוזכרים לראשונה . על הפניה חלקית בפעם הראשונה (למשל "חוק חדלות פרעון", "בר"ע 111-20-23 או "רביקוביץ' נ' הממונה") הופחת ניקוד. לא הופחת ניקוד על שגיאות כתיב.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר. ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.	שימוש סמנטי <u>לא</u> <u>מדויק</u> , חוסר אחידות חלקי ו <u>שגיאות בודדות</u> בשפה ובתחביר.	שימוש סמנטי <u>מדויק</u> , אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה <u>תקינים</u> . <u>לשון בהירה וקולחת</u> ; <u>משפטים פשוטים</u> <u>בשפה</u> <u>מגוונת</u> ולא מורכבת באופן התורם למשמעות הכתוב.
ממד הארגון עד 4 נק'	א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים בין הטיעונים; יחס מנוגד, יחס משלים; השוואה; תכלית; תוצאה; הדגמה. ג. אמצעים מארגנים (מילות	המטלה כוללת פרטים רבים הנוגעים למעילה ולהליך הפלילי – נדרש היה לסנן את הפרטים המחזקים ומבססים את הנימוקים המשפטיים. נדרשו חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות וממוספרות בהתאם למבנה המקובל של כתב בי דין: 1. תמצית הבקשה (מיקום גמיש); 2. רקע עובדתי המתמקד במעילה ובהרשעה + נספחים הפלילי; 3. הבעיה המשפטית – ככלל מתן צו מונע הגשת תביעות חדשות אלא אם ניתן היתר 4. טעמי יעילות המצדיקים את מתן ההיתר 5. טעמים מוסריים/חברתיים המצדיקים את מתן ההיתר 6. סיכום במטלה זו מיקום הרכיבים גמיש במיוחד וניתן לעלות על הדעת מגוון מבנים הגיוניים. כל ארגון הגיוני קיבל את מלוא הניקוד. עם זאת, מתבקש שבכל תת פרק יופיע הכלל המשפטי והיישום שלו. על הצגה מסורבלת של טיעון הופחת ניקוד בהתאם לחומרת הבעיה - ערבוב חסר הצדקה בין הרכיבים או ציטוטים מיותרים הביא להערכה 'חלשה' או 'בינונית' בממד הארגון. אחידות בהגדרות: הבקשה מתייחסת לשלושה הליכים: הליך פלילי שהסתיים, הליך נזיקי שטרם נפתח, הליך הכינוס. על הפתרון להתייחס לצדדים ולהליכים במשקל אחיד ועקבי.	בעיות קשות במיקוד <u>ובלכידות</u> (שמירה מועטה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הכתיבה מועלית כנקודות ולא כרעיון רציף ומובנה). היעדר אמצעים המארגנים את הכתוב	התוכן ממוקד ולכיד <u>למדי</u> (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתיבה).	התוכן ממוקד ולכיד (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטיעונים והרעיונות השונים).

	קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמען, כותרת, צדדים	כותרות ביניים: מדובר במבנה כתב בי-דין קלאסי (רקע וטיעון משפטי מחולק לנושאים) – מתבקש לחלק לכותרות ביניים. אם הוצגו כותרות ביניים בפרק המשפטי, התוכן חייב להתאים לכותרת. אם אין כותרות ביניים נבחן האם היעדרן פוגם בארגון הטקסט ומסרבל אותו. אם הוא פגם – הופחת ניקוד בהתאם לחומרת הבעיה.	או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	שימוש מועט באמצעים המארגנים את הטקסט או שימוש חלקי לקוי בכך.	שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.
ממד התוכן עד 12 נק'	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	תשובה מלאה: בבקשה מופיעים כל פרטי התוכן הנדרשים עם הפניות מסודרות למקורות ויישומן על הנתונים. את מלוא הנקודות קיבל ניתוח מפורש ומשכנע הכולל אזכור קצר של העובדות הרלוונטיות לנימוק המשפטי. ככל שהיישום מפורט ומשכנע יותר הוא זכה ליותר נקודות. יישומים קצרים ודלים או חומר משפטי שהועתק במלואו קיבלו ניקוד חלקי. 1. חלק פרוצדורלי: א. פרטי הערכאה: בית משפט השלום ברמלה/ראשל"צ * ב. פרטי ההליך: חדל"פ 111-10-24 ג. פרטי הצדדים: יונה כהן/יורם גולדברג/עו"ד שאול אלטרמן הנאמן + מספרים מזהים + פרטי יצירת קשר ד. פרטי עוה"ד של המבקשת (אם ציינו פרטי עו"ד של החייב אין להוריד ניקוד) ה. "המבקשת" מול "המשיבים" ו. כותרת "בקשה להיתר הגשת תביעה" (או כותרת דומה) ז. שם וחתימת עו"ד בסוף. *המטלה קבעה כנתון שהצו ניתן ברמלה ולשם יש להגיש את הבקשה בהתאם לנתוני השאלה. עם זאת, נבחן שיכתוב ראשל"צ עקב מיקומו של נשיא בתי משפט השלום במחוז המרכז יקבל את הניקוד. 2. תמצית הבקשה: בית המשפט מתבקש להתיר הגשת תביעה. [התמצית יכולה להופיע בפתיח, בסיכום, בסוף החלק העובדתי או בפתח החלק המשפטי ובלבד שהוגדר במפורש לפחות פעם אחת מה מבקשים (הצעת הפתרון חוזרת על כך מספר פעמים)]. 3. רקע עובדתי: תיאור קצר של המעילה וההרשעה. יש להמנע מפירוט מיותר. חובה להתייחס לנתונים הבאים: המשיב הורשע בביצוע המעילה, המבקשת היא נפגעת העבירה, התביעה תוגש עם חו"ד מומחה אקטוארי. נספחים: גזר הדין. [ניתן לצרף מסמכים נוספים מההליך הפלילי או מסמכים המלמדים על הנזק שנגרם למבקשת אך אין חובה לעשות זאת כיוון שגזר הדין מתייחס לכך. הופחת ניקוד על צירוף מסמכים מתיק הכינוס כדוגמת הצו, שהרי הבקשה מוגשת לערכאה הדנה בבקשת חדלות הפרעון]. 4. פרק משפטי: א. הצגת הכלל	מרבית הפריטים שחייבים להופיע חסרים. קושי באבחנה של הדין הרלוונטי. יישום חסר מאוד של הוראות הדין קושי בהגדרת הסוגיה; קושי בהבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים) תוכן דל; קשר מועט בין הרעיון לפיתוחו הד [ף,ך-פ=יוני (הסברים לא מספקים; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאימות).	ביטוי חלקי של הדין הרלוונטי, חוסר בפריטים ו/או פריטים מיותרים רבים. יישום חלקי של הוראות הדין תוך הגדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפריטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים. תוכן מפותח, הסבר מלא, טיעון מגוון ומשכנע, דוגמאות מתאימות.	
מקור: סעיף 29(5) וסעיף 121(3) לחוק					

			יישום : I. הצגת הסעיפים – לא ניתן לפתוח הליך משפטי נגד מי שניתן בעניינו צו לפתיחת הליכי חדלות פרעון אלא באישור ביהמ"ש. נדרשה הבהרה שסעיף 29(5) מתייחס לתאגידים אך מוחל על יחידים לפי סעיף 121(3). II. אישור יינתן אם יש "טעמים מיוחדים שיירשמו" הנוגעים לטבעו או מורכבותו של ההליך המשפטי או ניהולו היעיל בגינם מוצדק לנהל אותו בנפרד מהליכי החדל"פ. ב. תביעה נזיקית מצדיקה ניהול נפרד מקור : פרשת רביקוביץ' יישום : I. תביעות נזיקיות הן בדרך כלל מורכבות. II. בעניננו התביעה אכן תוגש עם חוות דעת (לא רפואית אך אקטוארית) ג. טעמים מחזקים * רקע מקור : פרשת עמיחי + סעיף 175(א)(2) לחוק יישום : I. החוק נועד לאפשר פתיחת דף חדש על רקע הסתבכות לגיטימית, אך החוב בעניננו אינו כזה. II. החוק אינו מאפשר הפטר על חובות שנוצרו במרמה. III. בעניננו אין עדיין חוב מוגדר (שאינו מאפשר הפטר) אך ברור שהוא קיים וניתן להקיש. * זכות הנפגע עדיפה על זכות הפוגע מקור : פרשת פדיה יישום : I. זכות הנפגע/הנושה לשיקום גוברת על זכות הפוגע/החייב לשיקום. II. בעבר נקבע שחוב כתוצאה מפיצוי בגזר דין אינו כפוף להסדר מותנה. III. אבחנה – בעניננו אמנם מדובר בחוב פוטנציאלי בתביעה נזיקית (ולא פיצוי בגז"ד) אך על רקע ביצוע עבירה. 5. סיכום אזכור סיכויי התביעה הגבוהים והעובדה שהליך החדל"פ מצוי בראשיתו (ניתן הניקוד גם אם הפרטים הללו צוינו בשלב מוקדם יותר).	
--	--	--	--	--

			הגדרה ברורה של המבוקש במפורט (אשר על כן מתבקש בית המשפט להתיר הגשת תביעה) או בהפנייה לתמצית שהופיעה קודם (משכך מתבקש בית המשפט להורות כמבוקש לעיל). אין צורך לבקש פסיקת הוצאות אך לא הופחת ניקוד אם התבקש. <u>6. פרטים טכניים</u> : תצהיר ויפוי כח	
--	--	--	---	--

להלן התשובות הנכונות ופירוט הצעות לסימוכין לשאלות בחלק ב' של הבחינה –

דין דיוני

של בחינת ההסמכה מיום 15.12.2024

מס' שאלה	תשובה נכונה	סימוכין
1	א	סעיף 51 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984
2	ב	תקנה 80 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
3	ג	סעיף 94 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982
4	ד	תקנה 140 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
5	ג	סעיף 20 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים) התשע"ה-2015
6	ב	סעיפים 23, 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 ; סעיפים 235א עד 235ד לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] ; בג"ץ 231635 פקיד שומה חקירות תל אביב נ' בית המשפט המחוזי תל אביב
7	ב	תקנה 57 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 ; סעיף 131 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 ; ע"א 151\24 עו"ד יקיר ניידיק נ' אמה אינוזמצב
8	ג	סעיף 24 לחוק הבוררות, התשכ"ח-1968 ; רע"א 2673\24 עמוס סופר נ' עמוס חורי
9	ד	תקנה 133 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 ; רע"א 4322\22 ג'נרל מילס ישראל בע"מ נ' קבוצות ממך אילת בע"מ
10	א	סעיף 6 לחוק אכיפת פסקי-חוק, התשי"ח-1958
11	ד	סעיף 19א(א) לחוק זכויות נפגעי עבירה, התשס"א-2001
12	ג	סעיף 51 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984
13	א	סעיף 5 חוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התשי"ס-2000 והתוספת השנייה
14	ב	סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996 ; בש"פ 2282\24 אלשאפעי נ' מדינת ישראל
15	ב	סעיפים 225א, 230 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982
16	ד	סעיף 167 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982
17	ד	סעיף 10 חוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח-1998 ; סעיפים 40, 51 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984 ; ע"א 3347\16 פלונית נ' פלוני
18	ג	סעיף 90ב(ב) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 ; ע"א 7564\22 אליעזר הדומי נ' הכונס הרשמי
19	ג	סעיף 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 ; רע"א 2213\23 שפיר נ' תעשיות אבן וסיד
20	ב	סעיף 31 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 ; בש"פ 2295\24 אמיר ברמלי נ' מדינת ישראל
21	א	תקנה 144 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 ; רע"א BZ 2320\24 נ' ענבר
22	ג	סעיף 12 לחוק ההוצאה לפועל, התששכ"ז-1967 ; רע"א 1672\22 יצחק אוסטרוביץקי נ' מ.פ. עמית בניה ויזום בע"מ
23	ד	סעיף 12א לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
24	ב	סעיף 38 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
25	ג	סעיף 7ב69 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
26	ב	תקנה 23 לתקנות ההוצאה לפועל, התש"ס-1979
27	ב	סעיפים 24, 26, 29 לחוק הבוררות, התשכ"ח-1968
28	ד	סעיפים 5א, 26 לחוק הנוער (שפיטה), ענישה ודרכי טיפול, התשל"א-1971
29	א	סעיף 11 לתקנות שיפוט תביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976
30	ד	רע"א 1901\20 טרורים מילר בע"מ ואח' נ' Facebook Ireland Limite
31	א	סעיף 14 לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט-1969
32	ד	סעיפים 7, 8 והתוספת לחוק והתוספת לחוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים), התשס"ב-2002
33	ב	סעיף 167 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982
34	ג	סעיף 29 לחוק יסוד : הממשלה
35	ג	סעיף 21 לחוק יסוד : נשיא המדינה

סעיף 5 לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים וסעיף 8 לתוספת הראשונה לחוק	ד	36
סעיפים 13,80 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967.	ג	37
בג"צ 1803\91 עו"ד שמואל סעדיה נ' בית הדין המשמעתי מחוז תל אביב ואח'	ד	38
על"ע 6398\06 עו"ד יעקב טל נ' ועד מחוז תל אביב – לשכת עורכי הדין	ג	39
ע"פ 8606\22 אריאל ורדיניאן נ' מדינת ישראל	ב	40

להלן התשובות הנכונות ופירוט הצעות לסימוכין לשאלות בחלק ב' של הבחינה –

דין מהותי

של בחינת ההסמכה מיום 15.12.2024

מס' שאלה	תשובה נכונה	סימוכין
1	א'	סעיפים 9, 17 לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), התשכ"ג-1963; ע"א 914/14 מידטאון בע"מ נ' מנהל מסמ"ק ת"א
2	ג'	סעיף 85א לחוק הירושה התשכ"ה – 1965; סעיף 2 לתקנות הירושה (דרכים להשקעת כספי עזבון) התש"ס-2000
3	ד'	סעיף 2 לכללי לשכת עורכי הדין (העסקת טוען) התשע"ו - 2016
4	ב'	ע"א 1534/12 מוחמד זידאן ד' הראל חברה לבטוח בע"מ
5	ב'	סעיפים 34ח, 40ג, 40ט, 40יא, 40יב לחוק העונשין, התשל"ז; 1977-ע"פ 4019/23 סעיד אבו סרארי נ' מדינת ישראל
6	ב'	סעיפים 6, 7 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א - 1970
7	א'	סעיפים 1, 62 לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), התשכ"ג - 1963
8	ב'	סעיפים 35, 36 לפקודת הנזקין [נוסח חדש]; ע"א 1167/11 פלוני נ' פלוני
9	א'	סעיף 11 לחוק הירושה, התשכ"ה - 1965
10	ד'	סעיפים 34א, 34ב לחוק המכר, התשכ"ח - 1968.
11	ג'	סעיפים 15, 16 לחוק ההתיישנות, התשי"ח - 1958
12	א'	סעיף 85 לחוק המקרקעין, התשכ"ט - 1969
13	ב'	סעיפים 3, 6, 9, 79 לחוק המקרקעין, התשכ"ט - 1969
14	ג'	סעיפים 55, 62 לחוק המקרקעין, התשכ"ט, 1969-ו121 - לתקנון המצוי בתוספת לחוק.
15	ד'	סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965; רע"א 1104/07 עו"ד פואד חיר נגד עו"ד עודד גיל.
16	ג'	סעיף 1 לחוק המחאת חיובים, התשכ"ט - 1969
17	ג'	סעיף 34יז לחוק העונשין, התשל"ז-1977; ע"פ 7829/03 מדינת ישראל נ' אריאל הנדסת חשמל רמזורים ובקרה בע"מ
18	א'	סעיפים 20א לחוק השכירות והשאלה, התשל"א - 1971; סעיף 21 לחוק המקרקעין, התשכ"ט - 1969
19	ד'	סעיף 1 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; סעיף 79 לחוק המקרקעין, התשכ"ט - 1969; סעיף 62 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]
20	ב'	סעיפים 1, 15 לחוק ההתיישנות, התשי"ח-1958; רע"א 4302/16 יעירית ירושלים נגד פרידמן צבי
21	א'	סעיפים 1, 2 לחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה - 1975; רע"א 8061-95 יצחק עוזר נ' אררט חברה לביטוח בע"מ
22	ג'	סעיף 5 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] לסיכום ההלכה המשפטית ראו ע"א 11172/05 זיו אלון נ' נועם חדד
23	ג'	סעיפים 136, 137 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965; בע"מ 594/04 היועץ המשפטי לממשלה האפוטרופוס הכללי נ' פלונית
24	ד'	סעיף 13 לחוק הנאמנות, התשל"ט-1979
25	ד'	סעיף 22 לפקודת הנזקין [נוסח חדש]; רע"א 7542-20 רשות ניקוז ונחלים שרון נ' נייר חדרה בע"מ
26	ג'	סעיף 31 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; ע"פ 9716/02 מחמד רימאוי נ' מדינת ישראל ע"פ 8606/22 אריאל ורדיניאן נ' מדינת ישראל
27	א'	סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; להגדרת מעשה שאין בו הכנה בלבד ראו, למשל, ע"פ 9141/19 אברהם סטואר
28	ב'	ע"פ 2685/17 מדינת ישראל נ' ניסים
29	ג'	סעיף 20 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; ע"פ 3870/20 בנימין דברה נ' מדינת ישראל
30	א'	סעיף 15 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א - 1970; ע"א 10208/16 קרסו מוטורס בע"מ Place Better Inc
31	ב'	סעיפים 3 ו-4 לחוק החוזים האחדים, התשמ"ג-1982; רע"א 5860-16 facebook inc נ' אוהד בן חמו

32	ב'	סעיף 6 לחוק החברות, התשנ"ט-1999 ; ע"א 4263-04 קיבוץ משמר העמק נ' עו"ד טומי מנור, מפרק אפרוחי הצפון
33	ב'	סעיף 60 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999
34	א'	סעיף 310 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999
35	ד'	סעיף 119 (ב) לחוק החברות, התשנ"ט – 1999
36	ד'	סעיף 302 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999 ; ע"א 1734/21 ברוט נגד חברת השקעות דיסקונט בע"מ ואח'.
37	א'	סעיף 19 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) תשמ"ו-1986 ; סעיף 90 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961
38	א'	סעיף 24 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) התשמ"ו-1986
39	ד'	סעיף 1 לכללי לשכת עורכי הדין (עיסוק אחר), התשס"ג-2003.
40	א'	סעיף 48 לפקודת הראיות ^ע] וסח חדש, [תשל"א-1971- ; סעיף 90 לחוק לכת עורכי הדין, תשכ"א – 1961 ; סעיף 75 לחוק הירושה, תשכ"ה-1965.