



פתרון סימולציה מועד אפריל 2025

בית הספר רייסמן
בית הספר האינטרנטי הראשון להכנה לבחינות הלשכה

**בבית משפט השלום
קריית גת**

ת.א.

**התובע:
המבקש**

פלוני

ע"י ב"כ עו"ד

מרחוב

טלפון:

; פקס:

דוא"ל:

- נ ג ד -

**הנתבע:
המשיב**

אלמוני

ע"י ב"כ עו"ד

מרחוב

טלפון:

; פקס:

דוא"ל:

המשיבה בבקשה זו: **מדינת ישראל**
באמצעות פרקליטות מחוז דרום

בקשה לצו למסירת חומרי חקירה

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למדינה, באמצעות פרקליטות מחוז דרום, למסור לתובע את העתק תיק פל"א 111/2016. ואלו נימוקי הבקשה:

1. ענייננו בתביעה שהוגשה בשל אירוע אלימות חמור מיום 10.1.2016, בו תקף הנתבע את התובע שהיה אז בן 15. במהלך אשפוזו של התובע הוגשה תלונה במשטרה.

• אישור הגשת תלונה מצ"ב ומסומן **נספח 1**.

2. פרטי החקירה אינם ידועים במלואם לתובע, שהיה קטין וטרוד בשיקום, אך ידוע לו שפרט לעדותו נחקרו אשתו של הנתבע ועדת ראיה שזהותה אינה ידועה לו. התיק הועבר לפרקליטות עם המלצה להגיש כתב אישום אך לאחר שהפרקליטות קיימה שימוע לנתבע נסגר התיק מחוסר עניין לציבור. להורי התובע נאמר כי הדבר קשור במצבו הנפשי הנטען של הנתבע באותה העת, חרף חומרת המעשים.

3. סמוך להגשת התביעה ביקש התובע מפרקליטות מחוז דרום לקבל העתק מתיק החקירה. בקשתו נדחתה בטענה כי מדיניות הפרקליטות היא לא להתערב בסכסוכים פרטיים, ועליו לקבל את החומר מהנתבע בהליכים המקדמיים. אולם כאשר התבקש הנתבע למסור את העתק חומרי החקירה הוא טען שהחומר אינו ברשותו.

• פנייה לפרקליטות ותשובת הפרקליטות מצ"ב ומסומנים בהתאמה **נספחים 2-3**.

• העתק דרישת גילוי מסמכים ותשובת הנתבע מצ"ב ומסומנים בהתאמה **נספחים 4-5**.

הטיעון המשפטי

4. **חומר החקירה דרוש לצורך ניהול יעיל של התביעה:** ענייננו באירוע תקיפה מלפני כשמונה שנים, וחומר החקירה כולל עדויות מזמן אמת של שלושה עדים לפחות (התובע, אשתו של הנתבע ועדת הראיה), שמשקלן הראייתי משמעותי. כאמור בע"א 111/22 אלף נ' בית: "עדויות שנגבו סמוך

- למעשה הן בעלות משקל ראייתי משמעותי ויש לשאוף לכך שיוצגו בפני בית המשפט אלא אם קיים אינטרס כבד משקל שלא לעשות כן. כך מלמדנו לא רק ההגיון הבריא אלא גם חובת איזון האינטרסים הקבועה בתקנה 5 בתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018".
5. נוכח חלופ השנים חשיפת חומרי החקירה תאפשר לקיים את הבירור המשפטי באופן "צודק, מהיר ויעיל" יותר, כלשון התקנה, כך שהדבר תואם לא רק את אינטרס התובע אלא גם את אינטרס הציבור.
6. **העדר אינטרס נוגד:** לא קיים אינטרס "כבד משקל" המצדיק שלא למסור את החומר, פרט לאינטרס הנתבע לטשטש את אחריותו למעשים הקשים. גם הפרקליטות לא ציינה מניעה קונקרטית למסירת החומר אלא נתלתה במדיניות כללית. מכאן שהאיזון פשוט שעה שממילא זכאי התובע לעיין בחומר מתוקף זכותו לדרוש אותו במסגרת ההליכים המקדמיים, כאשר למיטב ידיעת הח"מ התיק מצוי בידי הפרקליטות, וכאשר אין חשש לפגיעה בחקירה שכן זו הסתיימה מזמן והוחלט שלא להגיש כתב אישום.
7. **זכות התובע לעיין בחומרי החקירה:** סעיף 2 בחוק זכויות נפגעי עבירה, תשס"א-2001 מגדיר נפגע עבירה כ"מי שנפגע במישרין מעבירה [...]". - התובע הוא נפגע עבירה ולמעשה נפגע "עבירת אלימות חמורה". מכאן שלתובע יש זכות כפולה לעיין בתיק – זכותו כתובע לקבל חומרים הנוגעים לתביעה מהנתבע, וזכותו לעיין בתיק כנפגע עבירה. כאמור בע"פ 222/21 פלוני נ' מדינת ישראל: "לנפגע העבירה עומדת זכות עיין מוגברת, חזקה ונרחבת בכל הנוגע לחומרי ההליך הפלילי המתנהל בקשר עם העבירה שממנה נפגע" עוד צוין שם כי חוק זכויות נפגעי עבירה אינו מוגבל להליכים שהתגבשו לכתב אישום, והוא מקנה זכויות לנפגעים גם בשלבי החקירה כאשר "היקף הזכויות גדל ככל שהעבירה חמורה יותר". כאמור, בעניינו מדובר בעבירת אלימות חמורה.
8. **סמכות בית המשפט:** סעיף 75 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 מסמיך את בית המשפט לתת צו עשה ככל שיראה לנכון. בעניינו, מצדיקות נסיבות המקרה מתן צו כמבוקש.
9. בקשה זו נתמכת בתצהיר המבקש המצורף **כנספח 6**.
10. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למדינה, באמצעות פרקליטות מחוז דרום, למסור לתובע באמצעות הח"מ את מלוא תיק פל"א 111/2016 שנפתח בעקבות תלונה בתחנת לכיש.

			3. <u>פרק משפטי</u> : א. <u>ייעול ההליך</u> <u>מקורות</u> : אלקי נ' בית + תקנה 5 <u>יישום</u> : • מדובר באירוע שקרה מזמן, תיק החקירה כולל עדויות "יטירות". • עדות טרייה היא ראיה חזקה. • התועלת בעדויות מתיק החקירה מתגברת בשל חלוף השנים • בעניינו אינטרס הציבור כמוגדר בתקנה 5 ייצא נשכר משימוש בחומרי החקירה. ב. העדר אינטרס נגד <u>מקורות</u> : אלקי נ' בית <u>יישום</u> : • אין אינטרס לגיטימי המצדיק את אי מסירת החומר • גם המדינה לא ציינה שיש בעיה למסור את החומר פרט למדיניות כללית. • אין חשש לפגיעה בחקירה או בהליך פלילי תלוי ועומד (החקירה הסתיימה ללא הגשת כתב אישום) • מסקנה – האזיון בין האינטרסים פשוט וקל. ג. התובע הוא נפגע עבירה <u>מקור</u> : סעיף 2 בחוק. <u>יישום</u> : לקוני, יש לאיין שמדובר בעבירה חמורה/עבירת אלימות חמורה. ד. זכות התובע לעיין בחומרי החקירה <u>מקורות</u> : פלוני נ' מדינת ישראל <u>יישום</u> : • לתובע יש זכות כפולה לעיין בתיק – כבעל דין וכנפגע עבירה. • זכות העיין של נפגע עבירה משתרעת גם על חלככי חקירה. • הזכות חזקה יותר ככל שהעבירה חזקה יותר – כאן מדובר בעבירות אלימות חמורה. בנוסף : התייחסות לכך שפרשת פלוני ניתנה בהליך פלילי וכאן מדובר באזרחי. ה. תמצית הבקשה ומקור הסמכות <u>מקור</u> : סעיף 75 לחוק בתי המשפט <u>יישום</u> : בית המשפט מתבקש להורות למדינה/לפרקליטות דרום למסור לתובע את העתק תיק	
--	--	--	---	--

			החקירה פל"א 111/2016 לפי סמכותו בסעיף 75 לחוק ביהמ"ש. חובה לציין את מספר הפל"א. מיקום התמצית נמיש – הוא יכול להופיע כתמצית בתחילת הבקשה, בסוף החלק העובדתי או בפתח/סוף החלק המשפטי ובלבד שבבקשה יוגדר במפורש מה צריך. ג. צירוף תצהיר ז. סיכום: יש להורות למדענה/לפרקליטות למסור את פל"א 111/2016. → אין צורך לבקש פסיקת הוצאות אך אין להוריד נקודות אם ביקשו.
		בהתאם להודעת מנהל ביהמ"ש מיום 21.3.2022 : → אין צורך לציין מס', פרטי השופט/ת, מס', פקס, תאריך חתימת המסמך. עם זאת, אין להוריד נקודת אם ציינו מ מהפרטים הללו. → אין צורך לציין פרטי התקשרות של בעלי הדין כי אין מדובר בכתב בדין ראשון. → יש לציין את פרטי בעלי הדין בסדר בו הופיעו בכתב הטענות הראשון תוך שמירת כניינים בהליך העיסקי (תובע/נתבע) וציון מבקש/משיב. - על הוספת פרטים מיותרים בחלק הפרוצדורלי (כגון "מהות התביעה" ו"סיכום התביעה") - בהתאם לחומרת הבעיה. - על צירוף כתבי הטענות כנספח, או צירוף נספחים שנוגעים לתביעה ולא לבקשה - בהתאם לחומרת הבעיה. - על צירוף "פזיר כוח. - ניתן להוריד חצאי נקודות גם במקומות שבהם אין זה מצוין במפורש. • אם הציון הסופי בהתאם למחזון כולל חצי נק', יש לעגל למעלה.	בממד נקודות הורדת החזון

**בבית משפט השלום
כפר סבא**

ת.א.

התובע:
המבקש

אדיב אזרחי
ע"י ב"כ ע"ד
שכתובתה
טלפון:

דוא"ל: ; פקס:

- נ ג ד -

הנתבעת:
המשיבה

נדיבה הס
ע"י ב"כ ע"ד
שכתובתו
טלפון:

דוא"ל: ; פקס:

בקשה להעדת עד בהיוועדות חזותית

בית המשפט הנכבד מתבקש לפעול בהתאם לסמכותו בסעיף 72(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 ולהורות על חקירת מר תיאודור מקרון, אשר הגיש תצהיר עדות מטעם התובע, בדרך של היוועדות חזותית, וזאת מהטעמים הבאים:

1. בתביעה זו קבועה ישיבת הוכחות ליום _____. לתובע 3 עדים מטעמו, ביניהם אדם אשר נכח במעמד החתימה על ההסכם שבמחלוקת ושמע חילופי דברים בין הצדדים המלמדים על כוונותיהם באשר לפרשנות ההסכם (להלן: "העד").

2. לפני כשלוש שנים עבר העד לברזיל. בשל עלויות הטיסה המשמעותיות ובגלל קושי לעזוב את עבודתו ליותר מיומיים-שלושה שלא בתקופת החופשה השנתית, מגיע העד לביקור בישראל רק פעם בשנה. לא רק שההגעה מברזיל לישראל כרוכה בטיסה ארוכה ויקרה, חברות תעופה מעטות פועלות בקו זה ולמעשה כיום יש טיסה מברזיל לישראל (ובחזרה) פעם בשבוע. במלים אחרות, העד לא יוכל להגיע לישראל, להחקר על תצהירו ולשוב לביתו באותו היום או למחרת.

• צילום מסך מאתר כרטיסי טיסה מצ"ב ומסומן

3. בנסיבות אלה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על חקירת העד בהיוועדות חזותית. כעולה מתצהיר העד המצורף, הגעה לישראל תגרום לו קושי ממשי בשל אובדן ימי עבודה והנטל הכלכלי הכרוך בטיסות היקרות והשהות בישראל.

• תצהיר העד מצ"ב ומסומן

4. נסיונות הח"מ להגיע עם הנתבעת לפתרון מוסכם לבעיה זו, נענו בתשובה כי הנתבעת תתנגד לכל בקשה שתוגש בהקשר זה, אך ללא כל נימוק.

הטיעון המשפטי

5. תקנה 72(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "התקנות") קובעת כי "בית המשפט רשאי להתיר שמיעת עדות בדרך של היוועדות חזותית בתוך שטחה של מדינת ישראל או מחוצה

לה" אם הדרישה להגיע לבית המשפט בו נדונה התביעה "תקשה מאד" על העד, והוא נתן את הסכמתו להעיד בהיוועדות חזותית. הסכמת העד כמובן ניתנה, ולמעשה בקשה זו מוגשת לבקשתו.

6. הקריטריונים לחקירה בהיוועדות חזותית: ברע"א 33/22 **קרמי נ' שוקו** נקבעו הקריטריונים למתן היתר להעדה בהיוועדות חזותית: הבקשה הוגשה בתום לב; העדות רלוונטית לשאלות העומדות במחלוקת; וקיימת "סיבה טובה" לכך שהעד אינו יכול למסור את עדותו בבית המשפט בישראל.

7. בעניינו הקריטריונים מצדיקים את קבלת הבקשה: הבקשה מוגשת בתום לב ואין אינטרסים זרים העומדים מאחוריה; העדות רלוונטית לפרשנות ההסכם שבמחלוקת; הקושי הכרוך בהגעה לישראל מהווה "סיבה טובה" לכך שהעד אינו יכול להגיע לישראל. ר' לעניין זה ת"א 111/22 **בלוט נ' לוז** שם נקבע שככלל, הצורך להגיע לישראל ליום אחד כשניתן לחזור למחרת למדינת המוצא אינו עניין אשר "מקשה מאד" על עד, וכי את הקושי הכלכלי ניתן לפתור באמצעות הטלת עלויות הטיסה על בעלי הדין. אולם בעניינו מדובר בטיסות ארוכות ויקרות, אשר פועלות בתדירות נמוכה, כך שהעד יצטרך לשהות בישראל כשבוע באופן שיפגע בעבודתו ויהיה כרוך בהוצאה משמעותית של עלויות מחייה.

8. העד אינו בעל דין: בפרשת קרמי נקבע עוד כי בית המשפט מקפיד במיוחד בבחינת הדרישות כאשר מדובר בעדות התובע, אך בעניינו אין מדובר בבעל הדין אלא בעד ללא עניין אישי בתביעה כך שיש לפרש את הקריטריונים באופן מקל.

9. קבלת הבקשה תחסוך משאבים: סעיף 5 בתקנות הקובע כי בהחלטותיו יאזן בית המשפט בין האינטרסים של בעלי הדין, לרבות "קיומו של דיון משפטי צודק, מהיר ויעיל, חסכון במשאבי זמן ועלויות [...]". ברי כי הדרישה מהעד להגיע לישראל לשבוע רק לצורך חקירה קצרה, תהיה כרוכה בעלויות משמעותיות שיוטלו בסופו של דבר על מי מבעלי הדין. חקירתו בהיוועדות חזותית תאפשר לחסוך במשאבים מבלי לפגוע בזכויות בעלי הדין.

10. כאמור, ב"כ הנתבעת התנגד לבקשה אך לא הציג טעם לכך באופן המלמד כי מול האינטרסים בקבלת הבקשה אין טעם לדחייתה.

לסיכום

11. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את העד מהגעה פיזית לדיון ולאפשר לו להחקר על תצהירו באמצעות היוועדות חזותית.

עו"ד,
ב"כ התובע

פתרון - מחוון מותאם לשאלה [בקשה להיוועדות חזותית]

שימו לב: בעוד שבממד הלשון ובממד הארגון מדרגים בחלש (0 או 1 נק'), בינוני (2 או 3 נק') או גבוה (4 נק') – בממד התוכן (מקסימום 12 נקודות) מופיעה חלקה ספציפית של הניקוד בהתאם לפירטי התוכן השונים שאמורים להופיע בתשובה.

האתגרים הבולטים במטלה זו – מיקוד מידע רלוונטי מסיפור המקרה ומהחומר המשפטי; שימוש בפסיקה לצורך גיבוש מסקנה הפוכה.

מדרגים לציון				דגשים לפתרון השאלה הספציפית		קריטריונים	ממד
טוב מאוד	בינוני	חלש					
שימוש סמוני מדרג, אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה <u>תקינים</u> .	שימוש סמוני לא מדרג, חוסר אחידות חלקי ושגיאות בודדות בשפה ובתחביר.	שימוש סמוני לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.	שימוש סמוני לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר.			א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או "שפת דיבור" (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה. מסורבלות.	<u>ממד תלשון</u> עד 4 נק'
לשון בהירה וקולחת; משפטים פשוטים בשפה ממונת ולא מורכבת באופן חתורם למשמעות הכתוב.	לשון לא מספקת בתוכן; משפטים מסורבלים ועמוסים יחסית / לעיתים.	ניסוח שאינו הולם כתובה עיונית; משפטים עמוסים ואו שפה מסורבלת.	ניסוח שאינו הולם כתובה עיונית; משפטים עמוסים ואו שפה מסורבלת.			ב. בהירות הכתיבה לקורא לרבות משפטים שאינם ארוכים או עמוסים (לרבות דקדוק ותחביר).	עד 4 נק'
תוכן ממוקד ולכיד (שמיירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; חדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטיעונים והרעיונות השונים).	תוכן ממוקד ולכיד למדי (שמיירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; חיה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים	בעיות קשות במיקוד ובכללות (שמיירה מועטה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הכתיבה מועלת כנקודות ולא כרעיון רצף ומובנה).	המטלה כוללת פרטים רבים שנוגעים לתביעה ולא לבקשה - יש להקפיד על סינון הפרטים הרלוונטים והתמקדות בעובדות הנחוצות לביסוס הנימוקים המשפטיים. גם החלק מה"א בלוי ארוך יחסית – ניקוד גבוה ניתן רק למי שסיק ממנו אינפורמציה או חציג ציטוט קצר מתוכו (ולא העתיק אותו במלואו).			א. יצירת רצף לוגי חזרות ללא מיותרות וקפיצות רעיוניות.	<u>ממד הארגון</u> עד 4 נק'

שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.	בין הריעיונות שבכתביה). מינוט שימוש באמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש חלקי לקני באמצעים כאלה.	היעדר אמצעים המארגנים את הכתוב או שימוש לקני באמצעים כאלה.	ניקוד בממד זה בהתאם לחומרת הבעיה - ערוב חסר הצדקה בין הרכיבים יביא להערכה 'חלשה' או 'בינונית' בממד הארגון.	תכלית; תוצאה; חדגמה.	
שימוש טוב עד מלא של הדיו הרלוונטי לשאלה. יישום מלא של חוראות הדיו תוך המדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב כל הפריטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים.	ביטוי חלקי של הדיו הרלוונטי, חוסר בפרטים ו/או פריטים מיותרים רבים. יישום חלקי של חוראות הדיו. ביטוי חלקי של חשיבה ביקורתית. הבחנות לא מדויקות.	מרבית הפריטים שחייבים להופיע חסרים. קושי באבחנה של הדיו הרלוונטי.	דגשים לתשובה מלאה מבהינת התוכן: בבקשה מופיעים כל פרטי התוכן המדרשים, עם הפניות מסודרות למקורות ויישומם על הניתנים. כדי לקבל את מלוא הנקודות יש לבצע את הניתוח באופן מפורש ומשכנע הכולל אזכור קצר של העובדות הרלוונטיות לנימוק המשפטי. ככל שהיישום מפורט ומשכנע יותר הוא יזכה ליותר נקודות. על יישומים קצרים ודלים יש לתת ניקוד חלקי אך גם על יישומים שלמעשה העתיקו את החומר המשפטי ללא מחשבה.	א. ההתייחסות למקורות ומשפטים (לרבות מובנה המסמך כפי הנדרש על פי חוראות הדיו). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה. ג. תוכן מובהק וברור מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים.	
תוכן מפותח, הסבר מלא, טיעון מנוגד ומשכנע, דוגמאות מתאימות.	תוכן טוב (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאימות).	תוכן דל; קשר מועט בין הרעיון לפיתוח (הסברים לא מספקים; טיעונים לא משכנעים; דוגמאות לא מתאימות).	1. חלק פרוצדורלי: א. פרטי הערכאה: שלום כפר סבא ב. פרטי ההליך: ת.א. _____ (לא ניתן מספר) ג. פרטי הצדדים אדיב אזרח/מדינה חס (אין חובה לציין ת.ז). ד. פרטי עוה"ד של כל צד (ניתן להמציא אך מספיק להקדיש לכך מקום). ה. ההתבע/המבקש" מול ההנתבעת/המשיבה" ו. כותרת "בבקשה להיתר חקירה בהיוועדות חוזתית" (או כותרת דומה). ז. מקום לשם והתייחסות ע"ז בסוף 2. תמצית הבקשה וסיכום: בית המשפט מתבקש לאפשר חקירה בהיוועדות חוזתית. מיקום התמצית גמיש – היא יכולה להופיע בתחילת הבקשה, בסוף החלק העובדתי או בפתח החלק המשפטי ובלבד שיגורר במפורש לפחות פעם אחת מה מבקשים (הצעת הפתרון חוזרת על כך מספר פעמים). יש להתניח למבקש גם בסיכום, בין אם באופן מפורט (אשר על כן מתבקש בית המשפט לאפשר למר מקרון להעיד בהיוועדות חוזתית) ובין אם לקונית על דרך הפנייה לתמצית שהופיעה קודם (משכך מתבקש בית המשפט להורות כמבקש לעיל). 3. רקע עובדתי: תיאור עובדתי קצר המתמקד בסיבות שדורשות חקירה מרחוק (ולא בסכסוך המסחרי). יש להמנע מהצגה נרחבת של העובדות המתוארות במטלה ובפרט להמנע מפרטים שאינם משרתים את הבקשה (להבדיל מהתבעה העיקרית). חובה להתניח לנתונים הנאים: חעד אמור להעיד על שיחה המלמדת על פרשנות החסכם הנכונה; חעד גר בבדיל ואינו מגיע לישראל לעתים קרובות בשל עלויות טיסה, טיסות מעטות בקו הרלוונטי, קושי להעדר מחעבדה. אזכור העובדה שהצד שכנגד התנגד ללא כל נימוק דבר המלמד שאין אינטרס המצדיק לחדות את הבקשה (מיקום גמיש, ניתן לציין זאת גם בחלק המשפטי כביסוס לכך שאל מול ההצדקות לקבלת הבקשה אין הצדקה לדחייתה). ניסוחים: אסמכתא כלשהי המלמדת על היקף/עלות הטיסות בקו ישראל-ברזיל + תצהיר תמיכה (כאן או בסוף הבקשה).	ממד התוכן ע"י 12 נק'	

			<u>4. פירק משפטי:</u> א. תמצית הבקשה ומקור הסמכות: <u>מקוב:</u> סעיף 72(א) לתקסד"א <u>יישום:</u> בית המשפט מתבקש לחתיר את חקירת העד בהיוועדות חוזתית + אזכור החלק הרלוונטי מחשעף. ב. עמדת העד – מיקום גמיש החקירה בהיוועדות חוזתית מוסכמת על העד (ולמעשה הוא ביקש אותה) ג. הקריטריונים לחקירה בהיוועדות חוזתית: <u>מקורות:</u> קרמי נ' שוקן, בלוט נ' לוז <u>יישום:</u> 1. אזכור הקריטריונים: תום לב, רלוונטיות, "סיבה טובה" מדוע לא ניתן להעיד בבהמ"ש בישראל 2. יישום הקריטריונים: שני הראשונים מתקיימים. השלישי דורש פרשנות: בענינו קושי להגיע לישראל הוא "סיבה טובה" כפי שנקבע בפרשת בלוט. 3. איבחון השיקולים בפרשת בלוט והתייחסות לכך שבענינו המצב הפוך (טיסות יקרות ולא זולות, טיסות בתדירות נמוכה ולא גבוהה, חוסר אפשרות להגיע לישראל ללילה אחד) ד. יש להקל על מי שאינו בעל דין: <u>מקוב:</u> קרמי נ' שוקן <u>יישום:</u> מדובר בעד ולא בתובע ולכן יש להקל עליו ה. היוועדות חוזתית תחסוך משאבים: <u>מקוב:</u> סעיף 5 בתקסד"א <u>יישום:</u> הצגת חלק בסעיף הנוגע לחסכון במשאבים + הנעתו של העד לחקירה תהיה יקרה ותטל על מי מהצדדים כשבמקביל חקירה מרוחק לא תפגע בזכויות הצדדים (ניתן גם לציין שהדבר נלמד מכך שהצד שכנגד התנגד לבקשה ללא נימוק – כאן או במקום אחר בהתאם להגיון הפנימי של הטיעון). אין צורך לבקש פסיקת הוצאות אד אין להוריד נקודות אם ביקשו. • בהתאם להודעת מנהל ביהמ"ש מיום 21.3.2022: → אין צורך לציין מסי בקשה, פרטי השופט/ת, מסי פקס, תאריך חתימות המסמך, מועד אחרון להגשה (כיוון שבענינו אין כזה). עם זאת, אין להוריד נקודת אם ציינו מיי מהפרטים הללו. → אין צורך לציין פרטי התקשרות של בעלי הדין כי אין מדובר בכתב בידין ראשון. → יש לציין את פרטי בעלי הדין בסדר בו הופיעו בכתב הטענות הראשון תוך שמירת כנייים בהליך העיקרי (תובע/נתבעת) ואין מבקש/משיבה.	הורדת נקודות בממז' התוכן
--	--	--	---	--

• על חוספת פרטים מיותרים בחלק הפרוצדורלי (כגון "מהות התביעה" ו"סכום התביעה") – להפחית ניקוד (בהתאם לחומרת הבעיה). • על צירוף כתבי הטענות כנספח, או צירוף נספחים שנוגעים לתביעה ולא לבקשה, יש להפחית ניקוד (בהתאם לחומרת הבעיה). • על צירוף ייפוי כוח יש להפחית ניקוד. • ניתן להוריד גם חצאי נקודות. אם הציון הסופי בהתאם למחווין כולל חצי נק', יש לעגל למעלה.	
---	--

להלן התשובות הנכונות ופירוט הצעות לסימוכין לשאלות בחלק ב' של הבחינה -

דין דיוני

של בחינת ההסמכה מיום 28.4.25

(אין בהצעות אלה כדי למצות את הסימוכין האפשריים)

מס' שאלה	תשובה נכונה	סימוכין
1.	ג'	סעיף 23א לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969; סעיף 3 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב-1982; דנ"פ 4072/21 שמעון נ' מדינת ישראל
2.	ד'	סעיף 77א לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984; ע"פ 8490/22 מטר נ' מדינת ישראל
3.	ד'	סעיף 4ב7 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
4.	ב'	סעיף 31 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984
5.	ד'	סעיף 8(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006
6.	ג'	תקנה 79 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018
7.	ד'	סעיפים 1, 5 לתקנות סדר הדין בבית המשפט הגבוה לצדק, התשמ"ד-1984
8.	ג'	סעיף 77א לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984;
9.	ג'	הלכה מבוססת בפסיקה – למשל רע"א 1739/23 אלד פלאנט בע"מ נ' זכאים מנסור והאזכורים שם
10.	ב'	סעיפים 26, 64 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984
11.	א'	סעיף 51 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984
12.	ג'	סעיפים 38, 80 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
13.	ב'	תקנה 138 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
14.	ג'	סעיף 24 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969
15.	ד'	סעיף 1ב81 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
16.	ב'	סעיף 68 לחוק לשכת עורכי הדין תשכ"א-1961
17.	ג'	סעיפים 40, 51 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984
18.	א'	תקנה 145 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
19.	ד'	תקנות 22, 23 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
20.	ב'	תקנה 14 לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007
21.	ב'	סעיפים 215, 217 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982
22.	ד'	סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982; ע"פ 3600/18 פלוני נ' מדינת ישראל
23.	ב'	סעיף 30 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984; בשא 1481/96 ר' נחמני נ' ד' נחמני
24.	ד'	סעיף 24 לחוק הבוררות, התשכ"ח-1968; רע"א 7819/23 אדלר נ' סיאני
25.	ג'	סעיף 170 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982

26.	ד'	סעיפים 40, 51 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984; רע"א 6500/19 גבריאלי נ' אשד
27.	ד'	סעיף 70 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961; ע"פ 3137/20 גבארין נ' לשכת עורכי הדין סעיף 43 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי דין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה-2015
28.	א'	סעיף 70(ה1) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984; בש"פ 8239/12 חברה פלונית וכן רע"פ 31/24 פלוני נ' מד"י
29.	א'	סעיף 45 לתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין), תשפ"א-2020; תקנה 137 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018; בע"מ 6960/23 פלוני נ' פלונית
30.	ג'	סעיף 248 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018
31.	ב'	סעיף 49 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984
32.	ב'	סעיף 206 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982
33.	ד'	סעיף 1 לצו בתי המשפט (סוגי החלטות שלא תינתן בהן רשות ערעור), התשס"ט-2009
34.	ג'	סעיף 81א לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
35.	א'	תקנות 36, 49, 62 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
36.	ב'	סעיף 12 לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התש"ס – 2000.
37.	ד'	סעיף 38 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996
38.	א'	סעיף 51 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984
39.	ב'	סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996; בש"פ 2282/24 אלשאפעי נ' מדינת ישראל
40.	ג'	סעיף 12 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967; רע"א 1672/22 יצחק אוסטרוביצקי נ' מ.פ. עמית בניה ויזום בע"מ

להלן התשובות הנכונות ופירוט הצעות לסימוכין לשאלות בחלק ג' של הבחינה -

דין מהותי

של בחינת ההסמכה מיום 28.4.25

(אין בהצעות אלה כדי למצות את הסימוכין האפשריים)

מס' שאלה	תשובה נכונה	סימוכין
1.	ד'	סעיף 20 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
2.	ג'	סעיף 6 לחוק המשכון, התשכ"ז-1967
3.	ג'	סעיף 25 לב לחוק השכירות והשאלה, התשל"א-1971
4.	א'	סעיפים 197, 200 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965; דנ"א 1333/02 הוועדה המקומית לתכנון ולבניה, רעננה נ' הורוויץ
5.	ב'	סעיף 52 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; ע"פ 4180/92 מדינת ישראל נ' נעים
6.	א'	סעיף 43 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; ע"פ 7768/15 פלוני נ' מדינת ישראל
7.	ד'	סעיפים 7, 8 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965.
8.	א'	סעיף 58 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969.
9.	א'	סעיפים 2 עד 4 לכללים למניעת אלימות במשפחה (יידוע בידי עורכי דין), תשס"ג-2002; סעיף 19 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) תשמ"ו-1986
10.	א'	סעיף 3 לחוק יסוד: חופש העיסוק; סעיפים 6, 8 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו
11.	ב'	סעיף 137 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965; ע"א 587/85 תמר יוסף שטרק נ' ברוך בירנברג
12.	ב'	סעיף 96 לפקודת השטרות [נוסח חדש]
13.	ד'	סעיף 6ב לחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה-1975
14.	א'	סעיפים 1, 15 לחוק העמותות, התש"ס-1980
15.	ב'	סעיף 34ט לחוק העונשין, התשל"ז-1977
16.	ג'	סעיף 2 לחוק איסור לשון הרע
17.	א'	סעיף 34 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986; בר"ש 9951-16 עו"ד משה גרין נ' לשכת עורכי הדין - מחוז תל אביב
18.	ג'	סעיפים 34, 34א, 34ב, 34ט לחוק העונשין, התשל"ז-1977; ע"פ 6392/07 מדינת ישראל נ' יחזקאל
19.	א'	סעיף 17 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970; רע"א 4089/22 אבי חילי נ' דניאל גמרסני.
20.	ב'	סעיף 7 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970; סעיפים 3, 20 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973
21.	ד'	סעיפים 8, 37, 38 לחוק הנאמנות, התשל"ט-1979
22.	ג'	סעיף 19 לחוק העונשין, התשל"ז-1977
23.	ד'	סעיף 34 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969.
24.	ד'	סעיפים 17, 31 לפקודת האגודות השיתופיות; ע"א 191/86 יוסף אטינגר ו-26 אח' נ' נהריה כפר שיתופי להתיישבות חקלאית בע"מ

25.	ג'	סעיף 10 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969; ע"א 3391/22 בנק לאומי לישראל נ' דוד קונפינו
26.	ד'	סעיף 191 לחוק החברות, התשנ"ט-1999; ע"א 8712/13 אדלר נ' לבנת
27.	ד'	סעיף 5 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]
28.	ד'	סעיפים 20, 21 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961
29.	ב'	סעיפים 35, 36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]; דוקטרינת הנזק הראייתי – ראו למשל ע"א 1457/07 עיריית הרצליה נ' כץ והפסיקה הנזכרת שם
30.	ג'	סעיף 8 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו; ע"פ 4424/98 סילגדו נ' מדינת ישראל
31.	א'	סעיף 35 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986.
32.	ד'	סעיף 249 (א) לחוק החברות, התשנ"ט-1999
33.	ד'	סעיף 7 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981
34.	ב'	סעיפים 1, 49 לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), תשכ"ג-1963
35.	ב'	סעיף 18 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; סעיף 1 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965; רע"א 617/08 מלון עדן נהריה בע"מ נ' קסל
36.	ג'	סעיף 28 לחוק העונשין; הלכה מבוססת ראו ע"פ 5767/14 פלוני נ' מדינת ישראל והפסיקה הנזכרת שם.
37.	א'	סעיף 18 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969
38.	ג'	סעיפים 15, 16 לחוק ההתיישנות, התשי"ח - 1958.
39.	ד'	סעיף 119 (ב) לחוק החברות, התשנ"ט – 1999
40.	א'	סעיף 19 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) תשמ"ו-1986; סעיף 90 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961